4-24117766-12-5r-17102024
Dosarul nr. 5r-3929/2024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

31 ianuarie anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

Cu participarea contestatarului ***** şi a victimei *****

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 457023 din 20 septembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus în instanţă, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 457023 şi a deciziei agentului constatator din 20 septembrie 2024, prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator cu clasarea cauzei, din lipsa faptului contravenţiei reţinută în acţiunile sale în baza art. 354 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, or şi pe motive de nulitate, fiind admise erori ale agentului constatator la documentarea cauzei şi administrarea probelor.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** a declarat, că nu se consideră vinovat de cele imputate, or la data de 29 august 2024, în jurul orei 18:00, la ieşire din magazinul situat pe str. Independenţei, mun. Chişinău, a observat-o pe fosta sa vecină *****, aşezată pe o bancă din preajmă aleii de pe bd. Traian. Apropiindu-se de ea, i-a adresat o întrebare referitor la câinele fiului său (anterior având numeroase discuţii pe acest subiect), fără a o agresa în careva mod, la care doamna a reacţionat straniu, începând să strige şi să-l injure în plină stradă. Văzând un astfel de comportament a renunţat la discuţie cu aceasta, plecând de la faţa locului. A ţinut să sublinieze, că n-a utilizat vorbe in jurioase în adresa vecinei, n-a agresat-o nici fizic, nici psihic, şi nici în stare de ebrietate nu era, precum insistă ”victima”. La fel, a menţionat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie i-a fost expediat prin intermediul oficiului poştal, el nefiind citat la IP Botanica pentru a depune explicaţii, a prezenta probe în susţinerea nevinovăţiei sale, necunoscând de fapt nici despre depunerea plângerii de către *****, prin aceasta fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil. Drept urmare, solicită admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit pe numele său în baza art. 354 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova pe motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

3. *Agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP Chişinău Dumitru Carablut* în şedinţă judiciară, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (a se vedea f.d. 19).

4. *Victima* ***** în şedinţă judiciară a explicat, că la data de 29.08.2024, în jurul orei 18:00, aflându-se pe bd. Traian, în preajma blocului în care locuieşte, de ea s-a apropiat fostul vecin *****, care era în stare de ebrietate. A început să o întrebe despre câinele feciorului său, care deranjează toţi vecinii, spunându-i că în cazul în care câinele nu va fi dus din bloc, ultimul o să-l otrăvească, totodată, vorbind necenzurat în adresa ei. I-a comunicat vecinului că ea are grijă de câine doar când fiul său este plecat în deplasări, astfel sugerându-i să discute personal cu feciorul. A mai declarant, că intenţionând să plece, ***** i-a îngrădit calea, a început să o numească cu cuvinte jignitoare, a apucat-o de cap, trăgând-o de păr, arătându-i mereu telefonul. După ce a reuşit să se elibereze, a ieşit la drum pentru a cere ajutor, fiind urmărită de *****, care striga în urma ei injurii. Ulterior a depus plângere la IP Botanica pe marginea evenimentelor produse. Solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

Aprecierea instanţei.

5. Audiind participanţii la proces, analizând materialele cauzei din punct de vedere al pertinenţei şi concludentei, după intima convingere, instanţa consideră necesar a admite contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 20.09.2024, reieşind din următoarele considerente.

6. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

7. În conformitate cu prevederile alin. 1 al art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. art. ... **354–357…** etc. se constată şi se examinează de către poliţie.

8. Astfel, la data de 20 septembrie 2024 de către agentul constatator al IP Botanica al DP mun. Chişinău, în persoana ofiţerului de sector al SP-1 Dumitru Carablut, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pe numele lui *****, în temeiul art. 364 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, invocându-se, că acesta la data de 29.08.2024, aflându-se pe str. *****, mun. Chişinău, a manifestat un comportament agresiv şi neadecvat, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa *****. Procesul-verbal a fost întocmit în absenţa lui *****, copia fiindu-i remisă prin poştă la 26.09.2024 (f.d. 4). Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată în privinţa lui ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime totală de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 lei MD (f.d. 5).

9. În baza art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

10. Aşadar, ***** a depus contestaţie la organul emitent IP Botanica al DP Chişinău la data de 09 octombrie 2024, fiind înregistrată cu nr. 11681 (f.d. 10). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite în

absenţa contravenientului la 20 septembrie 2024, copia fiindu-i remisă ulterior prin poştă la 26.09.2024, instanţa conchide, că prezenta contestaţie a fost depusă în termenul prevăzut de Lege (de 15 zile).

11. Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii armelor în proces şi prezumţiei nevinovăţiei, plasând contravenientul în situaţia de a-şi dovedi nevinovăţia.

12. Conform art. 7 Cod Contravenţional al RMoldova persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit art. 375 al. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Reieşind din faptul, că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientei, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situaţie defavorabilă în comparaţie cu agentul statului, instanţa concluzionează de a admite contestaţia ca întemeiată, constatând lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

15. Conform prevederilor art. 458 Cod Contravenţional al RMoldova, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

16. Potrivit art. 440 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Art. 442 Cod Contravenţional al RMoldova stipulează, la rândul său, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

18. Procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa de judecată evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (a se vedea în acest sens cauza Bosoni v. Franţa, hotărâre din 7 septembrie 1999).

19. Analizând materialele cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit cu certitudine, că partea acuzării a prezentat în exclusivitate procesul-verbal cu privire la contravenţie din 20.09.2024, constatând „ex propriis sensibus” fapta contravenţională, adică „după propriile sale

simţuri". Aşadar, pentru susţinerea acestora, urma să se prezinte în şedinţa de judecată, dar şi să prezinte probe cu privire la cele constatate.

20. Prin urmare, demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, petiţionarul nu este obligat să prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiv sarcina îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.

21. Totuşi, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, în situaţia în care după aprecierea şi examinarea acestuia în raport cu toate circumstanţele cauzei, instanţa nu şi-a format convingerea asupra vinovăţiei petiţionarului, existând dubii în privinţa celor stabilite de agentul constatator.

22. Totodată, instanţa atestă, că agentul constatator nu a prezentat probe pertinente speţei, cu excepţia cererii depuse de ***** (f.d. 8) şi a explicaţiilor acesteia (f.d. 7), ambele acte datând cu 02 septembrie 2024, nefiind clar în ce calitate a fost audiată ultima, care ar demonstra vinovăţia lui *****, careva imagini-foto/video din care să rezide locul şi data comiterii contravenţiei imputate în baza art. 354 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova.

23. Prin urmare, acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional nefiind anexate careva probe materiale, care ar confirma fapta reţinută de agentul constatator, iar simpla indicare generalizată a faptei juridice respective în decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, nu poate servi drept temei de sancţionare a persoanei.

24. Instanţa de judecată concluzionează, că aceste împrejurări denotă o examinare superficială a cauzei contravenţionale, fără a intra în esenţa acuzaţiei înaintate şi a faptei reţinută în acţiunile lui *****. În acest context, agentul constatator al IP Botanica a aplicat sancţiunea contravenţională, doar în baza propriilor presupuneri, bazându-se doar pe declaraţiile presupusei victime *****, alte probe pertinente şi utile cazului nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăţia făptuitorului.

25. Subsecvent, instanţa relevă, că agentul constatator nu a respectat drepturile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, la dosar lipsind citaţii sau sms-uri, note telefonice, astfel că lui ***** nu i-a fost comunicată nici existenţa plângerii depuse prin care a fost sesizată poliţia de către *****, pretenţiile invocate de aceasta, precum şi dreptul de a depune explicaţii şi a prezenta probe în susţinerea nevinovăţiei sale, prin urmare încălcându-se dreptul la un proces echitabil.

26. În consecinţă, nu a fost probat faptul comiterii contravenţiei prevăzute la art. 354 alin. 1 Cod Contravenţional, or agentul constatator nu a anexat nici un înscris din care să rezide sau să confirme această constatare, iar descrierea faptei contravenţionale este una incompletă şi evazivă.

27. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al RMoldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

28. Una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional este, potrivit prevederilor alin. 1 lit. a) al art. 441 Cod Contravenţional al RMoldova, inexistenţa faptului contravenţiei. În consecinţă, încetarea procesului contravenţional determinând repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

29. Astfel, vina lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzută la alin. 1 al art. 354 Cod Contravenţional al RMoldova, nu s-a confirmat prin probe concludente, utile şi pertinente. Drept urmare, instanţa va admite contestaţia lui *****, anulând procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 20.09.2024, cu încetarea procesului contravenţional pornit.

30. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Admiterea contestaţiei depuse de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 457023 din 20 septembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, din cadrul IP Botanica.

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 457023 din 20 septembrie 2024 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 354 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea