Dosarul nr. 4-2479/2025
4-25141297-12-4-06102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefierul: Mariana Mihailov
Cu participarea:
Făptuitorului Mihail Grițco
Agentului constatator Petru Boghean

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui **Grițco Mihail,** IDNP *****, cu sediul în mun. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional, -

constată:

La 30 septembrie 2026, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Petru Boghean în privința lui **Grițco Mihail** a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/198/25-98, acțiunile contravenientului fiind încadrate în baza art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional.

La data de 20.06.2025, CNPDCP a recepționat plângerea cet. Istrati Valentina, prin care pretinde asupra acțiunilor efectuate de către cet. **Grițco Mihail**, manifestate prin prelucrarea datelor cu caracter personal ce o vizează, efectuată prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat pe stâlpul de iluminat din apropierea domiciliului acestuia, parvenită conform competenței de la IP *****.

Potrivit procesului verbal din 27.06.2025, CNPDCP a stabilit că, cet. **Grițco Mihail** a instalat, care potrivit suportului CD-R de model Verbatium, anexat de către agentul constatator IP ***** la materialele plângerii deduse examinării, conține (două) înregistrări video: 1) înregistrare video cu imaginea unui dispozitiv de supraveghere video pe un suprafața unui pilon de electricitate și 2) înregistrarea video cu imagini captare prin intermediul dispozitivului de supraveghere video reclamat, indicat.

Prin urmare, prin decizia nr. 201 din 28.07.2025, în urma examinării conformității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, CNPDCP a constatat: lipsa încălcării de către cet. Grițco Mihail a prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce o vizează pe cet. Istrati Valentina, în circumstanțele de fapt și de drept descrise prezenta decizie; Constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b), c) și art. 5 alin, din Legea nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal la prelucrarea datelor cu caracter personal, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video, instalat pe pilonul de electricitate din apropierea casei de pe str. ***** din

*****, gestionat de către cet. Grițco Mihail, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie; Suspendarea prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul dispozitivului de supraveghere video instalat pe pilonul de electricitate din apropierea casei de pe str. ***** din *****, gestionat de către cet. Grițco Mihail; Reluarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video, poate avea loc doar după modificare, unghiului de captare a spațiului supravegheat, ori, cenzurarea/blurarea zonelor relevare și/sau repoziționarea locului amplasării dispozitivului astfel, încât aceasta să capteze exclusivitate spațiul titularului cu drept de proprietate; Informarea CNPDCP în scris, în termen de 30 zile, din momentul recepționării prezentei decizii, de către cet. Grițco Mihail despre măsurile întreprinse în vederea realizării pct. 3 și 4 din dispozitivul deciziei, cu anexarea capturilor de ecran executate prin intermediul dispozitivului de supraveghere sus indicat, gestionat de către ultimul, și/sau prezentarea imaginilor foto privind repoziționarea locului amplasării dispozitivului semnarea declarației pe propria răspundere, despre neschimbarea unghiului de captare; În cazul neajustării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal la prevederile Legii privind protecția datelor cu caracter personal în condițiile expuse supra, CNPDCP va dispune încetarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului sus-menționat; Informarea despre faptul că, neîndeplinirea în termenul stabilit a Decizie Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal constituie o faptă contravențională și se sancționează în conformitate cu art. 74^3 Cod Contravențional al RM.

Astfel, la 30.09.2025, cet. Grițco Mihail a semnat declarația pe propria răspundere, potrivit cărei, ca urmare a recepționării la data de 09 septembrie 2025 a Deciziei CNPDCP nr. 201 din 28 iulie 2025, a indicat că, a suspendat prelucrarea datelor cu caracter personal, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video, ce îl gestionează, instalat pe pilonul de electricitate ce îi aparține, situat în ograda casei sale de pe str. ***** din *****. S-a obligat să reia operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul dispozitivului de supraveghere ce îl gestionează, doar după repoziționarea locului amplasării dispozitivului și modificarea unghiului de captare astfel, încât aceasta să capteze în exclusivitate spațiul ce îi aparține cu drept de proprietate, excluzând drumul public și proprietățile altor persoane.

Corespunzător, la 30.09.2025, de către agentul constatator Petru Boghean în calitate de controlor de stat principal al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, în baza art. 423^4 alin. 2 și art. 385 alin. 2 Cod Contravențional, art. 20 alin. 1, lit. n) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/198/25-98 din 30.09.2025, în privința lui **Grițco Mihail**, care contrar prevederilor art.4 alin. (1) lit. a), b) și c) și art.5 alin.(l) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video, a instalat pe pilonul de electricitate din apropierea casei sale de pe str. ***** din mun. *****, ce îl gestionează, captează imagini video/audio cu drumul public, adiacent gospodăriei sale, ceea ce este excesiv scopului declarat, acțiuni pentru care a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Agentul constatator a expediat materialele cauzei în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

Agentul constatator Petru Boghean fiind prezent în ședința de judecată a dorit să menționeze că în cadrul CNPDCP au parvenit multe plângeri a locatarilor din ***** privind

filmările reciproce a vecinilor, însă având în vedere situația criminologică din oraș. Acolo unde sunt pretenții de la vecini situațiile sunt mai simple. Au intervenit cu solicitare Primăriei de a instala camere de supraveghere publice. La fel, potrivit raportului de monitorizare a executării Deciziei nr. 201 din 28.07.2025, potrivit declarației pe propria răspundere din 30.09.2025, semnată de cet. Grițco Mihasil, decizia CNPDCP nr. 201 din 28.07.2025, a fost executată.

Făptuitorul **Grițco Mihail** a relatat că, în anul 2024, a instalat o cameră de supraveghere pe un stâlp din ogradă. Este o cameră care se mișcă după obiectele captate. I-a comunicat vecinei că poate să îi dea datele de la aplicație pentru a putea vedea ce se vede pe cameră. Nu a amplasat camera pentru a o filma pe vecină. Ulterior, i-a fost explicat că are voie să filmeze drumul public, și s-a conformat cerințelor. A instalat camera pentru a se proteja în urma unor infracțiuni comise în *****, care două persoane au pătruns în domiciliul său de unde au sustras biciclete. A relatat că nu a filmat vecina, și aceste înregistrări nu au fost plasate pe rețelele de socializare.

Conform art. 7 Cod contravențional, „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție”.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului

constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/198/25-98 din 30 septembrie 2025, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/198/25-98 din 30 septembrie 2025, încheiat de către agentul constatator, controlor de stat principal al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, Petru Boghean, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța

probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența lui **Grițco Mihail**, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384 și 387 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că **Grițco Mihail** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căreia, constituie contravenție *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. 5.*

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză.

În susținerea poziției de acuzare, agentul constatator a anexat la materialele cauzei: scrisoare de expediere conform competenței din 25.06.2025; copiile plângerii cet. Istrati Valentina din 06.06.2025; procesului verbal de audiere a victimei Istrati Valentina din 06.06.2025; raporturilor privind prelungirea examinării materialului; procesului-verbal de audiere a cet. Grițco Mihail din 16.06.2025; declarație scrisă a cet. Grițco Mihail din 30.09.2025 *potrivit cărui se indică că camera este instalată pe proprietatea sa în scopul securității proprietății sale private și a persoanelor din gospodăria sa, în cazul unor incidente anterioare legate de posibile infracțiuni sau pericole din vecinătate. Astfel camera nu este orientată în mod standard spre poartă sau drumul de acces public. Funcționalitatea camerei implică un senzor de mișcare cu urmărire automată. Astfel, nu este nici o intenție de a supraveghea sau a înregistra viața privată a vecinului. Iar dacă era posibil tehnic, ar fi setat camera să se ignore complet zona respectivă. Însă dispozitivul nu oferă posibilitate de a defini zone de excludere clare, iar orice modificare mai avansată ar necesita înlocuirea completă a echipamentului. Totodată reține că înregistrările video nu sunt publicate public, sunt stocate local și sunt accesibile doar*

în cazuri de necesitate, conform principiilor de securitate şi protecţie a datelor cu caracter personal; proces verbal de constatare a faptei la fața locului din 16.06.2025; două planșe fotogracice; scrisoare de înștiințare din 17.06.2025; dispoziție de inițiе a controlului; solicitare către presupusa victimă în vederea prezentării a materialelor care ar confirma prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul dispozitivului de supraveghere video reclamat; copia avizului de recepție; solicitare către presupusul făptuitor cu privire la furnizarea informației; acordarea informației solicitate de către cet. Grițco Mihail; CD-R ce conține două înregistrări video anexat la plângerea cet. Istrati Valentina conform procesului verbal din 27.06.2025; procesul verbal de examinare din 27.06.2025; trei capturi de ecran; detaliile de descriere a modelului camerei WIFI 4MP, Q812, stradală; decizia nr. 201 din 28.06.2025; cu privire la contravenție nr. 02/1-08/198/25-98 din 30.09.2025, scrisoare de expediere pentru cunoștință, copia avizelor de recepție; citații și copia avizelor de recepție; declarație pe proprie răspundere, procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/198/25-98 din 30.09.2025; raportul de monitorizare a executării Deciziei nr. 201 din 28.07.2025.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, **Grițco Mihail** a acționat contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și 5 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor acesteia conform art. 74^1 alin. (1) din Codul Contravențional – după indicii: *nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5).*

Reține instanța de judecată că potrivit art. 3 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, *date cu caracter personal* sunt – orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale, *prelucrarea datelor cu caracter personal se consideră* – orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea, *operator este* – persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare, iar *consimţământul subiectului de date cu caracter personal este* – manifestare de voință liberă, specifică, informată și lipsită de ambiguitate a subiectului de date prin care acesta acceptă, printr-o declarație sau printr-o acțiune fără echivoc, ca datele cu caracter personal care îl privesc să fie prelucrate.

Totodată, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: *a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii*; *c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior*, iar potrivit art. 5 alin. (1)al Legii indicate, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.

Astfel, examinând înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale dar și declarațiile făptuitorului, instanța constată faptul că **Grițco Mihail** a comis fapta prevăzută de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional, vinovăția acestuia fiind pe deplin probată, inclusiv prin declarațiile făcute în care a menționat că *„ în anul 2024, a instalat o cameră de supraveghere pe un stâlp din ogradă. Este o cameră care se mișcă după obiectele captate. I-a comunicat vecinei că poate să îi dea datele de la aplicație pentru a putea vedea ce se vede pe cameră. Nu a amplasat camera pentru a o filma pe vecină.”*.

Totodată, faptul prelucrării datelor cu caracter personal de către **Grițco Mihail** se dovedește și prin planșele fotografice anexate la materialele cauzei, astfel fiind prelucrate datele cu caracter personal și anume imaginile subiecților de date.

Astfel, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele stabilite de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii şi în prezent, contravenţia incriminată prevede o sancţiune sub formă de *amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.*

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Grițco Mihail**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional și îi aplică acestuia o sancțiune minimă sub formă de amendă în cuantum de 60 unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei.

De asemenea, instanţa îl va informa pe **Grițco Mihail** că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 34, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Grițco Mihail** în comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiune cu amendă în cuantum de 60 (șaizeci) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 3000 (trei mii) de lei.

Se explică lui**Grițco Mihail** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**

Copia corespunde cu originalul
judecătorul **Silvia Slobodzean**