Dosarul nr.5r-3019/2025;
4-25074130-12-5r-27052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefierul Filoteia Anghel
În lipsa părţilor.

Examinând în şedinţă judiciară publică, contestația înaintată de către PELIVAN Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 851434 din 06.05.2025, întocmit în privinţa lui PELIVAN Iurie, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, în baza art. 229 alin. (3) Cod Contravenţional RM și a deciziei agentului constatator de sancționare a contravenientului.

A constatat :

La data de 6 mai 2025, agentul constatator Musteață Vasile, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06851434, în privința lui Pelivan Iurie în baza art. 229 alin. (3) Cod Contravenţional RM, pe faptul precum că ultimul, la data de 06 mai 2025, ora 09:37, aflându-se pe strada Băcioii Noi, sectorul Botanica din or. Chișinău, în calitate de conducător auto, exploata vehiculul de model ”MAN TGX 18.480 4x2 BLS” cu n/î SDN-767, la care lipsește polița de răspundere civilă obligatorie, fapt ce contravine prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere.

Pentru faptele sus indicate, agentul constatator a emis decizia se sancționare a lui Pelivan Vasile, aplicându-i amendă în mărime totală de 30 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

La 16.05.2025, contravenientul PELIVAN Iurie a depus contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție sus-menționat și a deciziei de sancționare, solicitând încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției. În justificarea poziției sale, acesta menționează că agentul constatator a eronat datele, deoarece contractul de asigurare obligatorie a fost încheiat la data de 12.09.2024 care prevedea expres că perioada de valabilitate este de 12 luni, respectiv din 16.09.24 până 15.09.25. Din ce reiese faptul că asigurarea obligatorie a fost valabilă la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenția menționată anterior. Despre acest fapt, dânsul i-a comunicat agentului constatator la momentul documentării sale, însă această circumstanță nu a fost luată în calcul. Deopotrivă, în susținerea de facto a poziției sale,

acesta a anexat la contestație copia contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Agentul constatator, dar și petiționarul, fiind citați legal despre data și ora examinării cauzei, inclusiv prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, la ședința de judecată nu s-au prezentat, agentul constatator expediind o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, iar petiționarul nu a comunicat motivele neprezentării şi nu a adresat careva cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsa lui. Așadar, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanților la proces, instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravențional RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Or, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. În plus, la aspectul citării și informării părților, instanța reține ca fiind pertinentă practica CtEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestația, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin.(8).

La caz, contestația depusă de Pelivan Vasile a fost depusă în termen.

În continuare, potrivit prevederilor art. 461 Cod Contravenţional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin.(1) lit. a) Cod Contravenţional RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Lui Pelivan Vasile, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sus-menţionat, i-a fost incriminată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod Contravenţional RM, pe faptul precum că, ultimul, la data de 06 mai 2025, ora 09:37, aflându-se pe strada Băcioii Noi, sectorul Botanica din or. Chișinău, în calitate de conducător auto, exploata vehiculul de model ”MAN TGX 18.480 4x2 BLS” cu n/î SDN-767, la care lipsește polița de răspundere civilă obligatorie.

Întru probarea vinovăţiei ultimului, de către agentul constatator a fost anexat la materialele dosarului exclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 229 alin. (3) Cod contravențional incriminează exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit, care se sancţionează cu 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Analizând elementele componenţei contravenţiei prevăzute în art. 229 alin. (3) Cod Contravenţional RM, în raport cu circumstanţele cauzei şi probele administrate la materialele dosarului, instanţa relevă că, în cazul dat ***nu există faptul contravenţiei***, nefiind probat de către agentul constatator faptul că cet. Pelivan Vasile conducea mijlocul de transport indicat, care nu avea valabilă asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, întrucât termenul de valabilitate a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nu a depăşit limitele la data întocmirii procesului-verbal.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod contravențional, Cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Cerința procedurilor de "contradictorialitate" prevăzute de articolul 6 CEDO implică oportunitatea de a cunoaște și a comenta la proces observațiile făcute sau dovezile prezentate de cealaltă parte litigantă. *"Contradictorialitatea"* în esență presupune că materialul în cauză sau probele sunt puse la dispoziția ambelor părți (Ruiz Mateos c. Spaniei).

Astfel, făcând uz de principiul sus indicat, petiționarul a administrat în susținerea poziției enunțate în contestație, următoarele mijloace de probă, și anume: *copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), care demonstrează că la data documentării lui Pelivan Vasile(06.05.2025), automobilul condus de ultimul, avea poliță de asigurare (RCA) valabilă (16.09.2024-15.09.2025) care confirmă versiunea petiționarului privitor la deplasarea cu autovehicul supus asigurării RCA.*

Tot în acest sens, art. 381 alin. (4) Cod contravențional stabilește că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante,- *fapt care la caz nu a fost realizat*. Or, agentul constatator nu a administrat nici unul din mijloacele de probă care ar justifica *dincolo de orice dubiu* învinuirea adusă lui Pelivan Vasile.

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. *Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei* în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Din considerentele enunţate şi având în vedere faptul că nu există faptul contravenţiei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pe cauza dată.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 458, 461, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de către Pelivan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 851434 din 06.05.2025, întocmit în privinţa lui Pelivan Vasile, a.n.*****5, IDNP *****, domiciliat în *****, în baza art. 229 alin. (3) Cod Contravenţional RM și a deciziei agentului constatator de sancționare a contravenientului.

Se declară nulă decizia agentului constatator Musteață Vasile seria MAI nr. 06 851434 din 06.05.2025, de aplicare a sancțiunii contravenționale lui Pelivan Vasile, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale și 03 (trei) puncte de penalizare, în baza art. 229 alin. (3) Cod Contravențional RM.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Pelivan Vasile, în baza art. 229 alin. (3) Cod Contravenţional RM, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Buiuicani.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREŢ

Președintele ședinței: Roman Mazureț