Dosarul nr. 4-625/2023
4-23181936-09-4-19122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 noiembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinînd în ședință publică, în limba română, cauza contravențională în privința lui Sărăteanu Titus învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La 13.10.2023, în Registru de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Direcției Generale „Nord” cu nr. 246, a fost înregistrată sesizarea consilierilor Consiliulu local Pelenia, ***** și *****, privind pretinsele acțiuni ilegale ale primarului sat.Pelenia, Sărăteanu Titus.

În fapt, ***** menționează că în luna mai al anului 2023, a observat că pe terenul cu nimărul cadastral *****, cu suprafața de 0,1939 ha au fost amplasate mai multe panouri fotovoltaice.

Astfel, s-a adresat la Ageția Servicii Publice, pentru a se informa cine este proprietarul terenului respectiv, unde i-a devenit cunoscută informația că terenul aparține cu drept de proprietate administrației publice locale. Menționează faptul că din anul 2019, de când deține mandatul de consilier al Consiliului sătesc Pelenia, în cadrul ședințelor Consiliului nu s-a discutat despre darea în arendă a erenului menționat și/sau amplasarea pe el a panourilor fotovoltaice.

Subsidiar, în cadrul ședinței Consiliului sătesc Pelenia din 27.09.2023, în mod verbal, primarul Sărăteanu Titus a informat consilierii depsre faptul că în baza unui proiect german, au fost instalate panouri fotovoltaice pe terenul menționat, însă nu a prezentat acte confirmative.

Tot Sărăteanu Titus, a propus verbal includerea pe ordinea de zi a unui proiect, privind examinarea acestuia și emiterea unei decizii prin care panourile solare să fie contabilizate și transmise în folosința Î.M „Gospodăria comunală satul Pelenia”.

Reieșind din faptul că nu a fost prezentat proiectul și nici acte ce țin de proveniența panourilor, consilierii au refuzat propunerea primarului.

De remarcat că potrivit art. 14 alin. (2) lit.b) și d) din Legea 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, Consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului) și decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Totodată, conform prevederilor art. 500 alin. (1) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului, dar art. 510 alin. (2) din Codul civil stabilește că în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile.

În continuare, în cadrul examinării s-a constatat că, la 05.10.2023, Primăria sat. Pelenia, r-nul *****, în persoana primarului Sărăteanu Titus, a încheiat cu președintele Asociației Culturală de Tineret „Ormax”, Rotari Oleg, contractul de donație nr. 03/PV-ENERGY-10-P/23, unde donatorul a donat o centrală fotovoltaică cu puterea de 10 kw, pentru producerea curentului electric de energie solară, utilizat în exclusivitate la sonda arteziană publică nr. 547 și nr. 2185 din 20.10.2023, s-a stabilit că centrala fotovoltaică donată a fost instalată pe terenul cu numărul cadastral *****.

Potrivit răspunsului Primăriei *****, înregistrat în secretariatul Direcției Generale Teritoriale ”Nord” cu nr. 2143 din 17.10.2023 și nr. 2185 din 20.10.2023, s-a stabilit că, centrala fotovoltaică donată a fost instalată pe terenul cu numărul cadastral *****.

Tot prin răspunsul nr. 2185 din 20.10.2023, se menționează că instalarea centralei fotovoltaice nu a avut careva necesități de a modifica destinația terenului cu numărul cadastral *****, ce ar atrage necesitatea de a fi pusă în discuții la ședința consiliului local.

Subsidiar, este de menționat prevederile art. 74 alin. (6) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, care reglementează că „donațiile și legatele cu sarcini pot fi acceptate numai cu aprobarea consiliului local, cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor aleși”.

Reeșind din cele expuse, se constată că prin acțiunile sale, primarul sat. Pelenia, r-nul *****, Sărăteanu Titus, excercitând funcție de demnitate publică specificată în Anexa la Legea nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice, respectiv a săvârșit contravenția prevăzută de art. 313 Cod Contravențional, cu următoarele semne calificative: Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin darea acordului amplasării pe terenul cu numărul

cadastral ***** a panourilor fotovoltaice și încheierea contractului de donație nr.03/PV-ENERGY-10-P/23 din 05.10.2023 cu președintele Asociației Culturală de Tineret „Ormax”, Rotari Oleg, în lipsa deciziei Consiliului sătesc Pelenia, neavând temei legal să exercite acest drept, cu încălcarea prevederilor art. 14 alin. (2) lit.b) și d) din Legea nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, care reglementează că Consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului) și decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziției privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii și art. 74 alin. (6), care stipulează că „Donațiile și legale cu sarcini pot fi acceptate numai cu aprobarea consiliului local, cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor aleși”.

În ședința de judecată, agentul constatator Maxim Panico, a pledat pentru recunoașterea lui Sărăteanu Titus ca fiind culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, dar totodată cu încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Avocatul Procopciuc Angela, și contravenientul Sărăteanu Titus, în ședința de judecată, anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 18.12.2023 din oficiu, încheiera de CNA DGT Nord de către inspectorul Maxim Panico, în privința lui Sărăteanu Titus conform art.313 Cod contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional din lipsa faptului imputat.

Studiind materialele cauzei, audiind pozițiile participanților la proces, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Sărăteanu Titus este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 313 din Codul contravenţional, adică ”Săvîrşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii” - totodată procesul urmează a fi încetat din considerentele ce succed.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Din sensul art. 10 Cod contravențional, rezultă că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art. 440 Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 460 Cod contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Potrivit probatoriului administrat pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că, ***** fiind consilier al Consiliului local Pelenia în luna mai al anului 2023, a observat că pe terenul cu nimărul cadastral *****, cu suprafața de 0,1939 ha au fost amplasate mai multe panouri fotovoltaice.

Astfel, s-a adresat la Ageția Servicii Publice, pentru a se informa cine este proprietarul terenului respectiv, unde i-a devenit cunoscută informația că terenul aparține cu drept de proprietate administrației publice locale. Din anul 2019, de când deține mandatul de consilier al Consiliului sătesc Pelenia, în cadrul ședințelor Consiliului nu s-a discutat despre darea în arendă a erenului menționat și/sau amplasarea pe el a panourilor fotovoltaice.

Subsidiar, în cadrul ședinței Consiliului sătesc Pelenia din 27.09.2023, în mod verbal, primarul Sărăteanu Titus a informat consilierii depsre faptul că în baza unui proiect german, au fost instalate panouri fotovoltaice pe terenul menționat, însă nu a prezentat acte confirmative.

Tot, Sărăteanu Titus, a propus verbal includerea pe ordinea de zi a unui proiect, privind examinarea acestuia și emiterea unei decizii prin care panourile

solare să fie contabilizate și transmise în folosința Î.M „Gospodăria comunală satul Pelenia”.

Reieșind din faptul că, nu a fost prezentat proiectul și nici acte ce țin de proveniența panourilor, consilierii au refuzat propunerea primarului.

Potrivit art. 14 alin. (2) lit.b) și d) din Legea 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului) și decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Totodată, conform prevederilor art. 500 alin. (1) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Art. 510 alin. (2) din Codul civil stabilește că. în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile.

Actele pricinii denotă faptul că, la 05.10.2023, Primăria *****, r-l. *****, în persoana primarului Sărăteanu Titus, a încheiat cu președintele Asociației Culturală de Tineret „Ormax”, Rotari Oleg, contractul de donație nr. 03/PV-ENERGY-10-P/23, unde donatorul a donat o centrală fotovoltaică cu puterea de 10 kw, pentru producerea curentului electric de energie solară, utilizat în exclusivitate la sonda arteziană publică nr. 547 și nr. 2185 din 20.10.2023, s-a stabilit că centrala fotovoltaică donată a fost instalată pe terenul cu numărul cadastral *****.

Potrivit răspunsului Primăriei *****, nr. 2185 din 20.10.2023 se atestă că, centrala fotovoltaică donată a fost instalată pe terenul cu numărul cadastral *****.

Tot, prin acest răspuns, se menționează că instalarea centralei fotovoltaice nu a avut careva necesități de a modifica destinația terenului cu numărul cadastral *****, ce ar atrage necesitatea de a fi pusă în discuții la ședința consiliului local.

Conform art. 74 alin. (6) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care reglementează că, donațiile și legatele cu sarcini pot fi acceptate numai cu aprobarea consiliului local, cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor aleși.

Așadar, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 024/2023 din 18.12.2023, rezultă că, Sărăteanu Titus a admis încălcarea prevederilor art. 313 Cod Contravențional și anume săvîrşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

Astfel, după cum reiese din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 024/2023 din 18.12.2023, acesta a fost corect şi legal întocmit de către agentul constatator, conform prevederilor art.443 Cod contravenţional.

Starea de fapt a comiterii de către Sărăteanu Titus a contravenției sancționate în baza art.313 Cod contravențional, este dovedită întru totul de următoarele probe: sesizarea înregistrată în cancelaria Direcției Generală Teritorială „Nord” la data de 06.09.2023; extras din registrul bunurior imobile; proces-verbal de audiere din data de 11.10.2023; proces-verbal de audiere a contravenientului din data de 24.10.2023; contract nr. 27 de arendă a terenului; act de predare-primire a terenurilor agricole arendate; contract de donație nr. 03/PV-ENERGY-10-P/23 din 05.10.2023; act de delimitare nr. 213 din 15.08.2023; schema eletrică monofilară.

Potrivit prevederilor art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alin. (2) al aceluiaşi articol stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză.

Instanța de judecată consideră că, la materialele dosarului contravențional au fost acumulate şi cercetate probe concludente şi pertinente, ce dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Sărăteanu Titus.

În aceste circumstanţe, instanţa de judecată reţine că, vinovăţia lui Sărăteanu Titus în comiterea contravenției prevăzute la art. 313 Cod contravenţional a fost stabilită dincolo de orice dubiu, iar careva probe ce ar demonstra contrariul instanței nu i-au fost prezentate, motiv din care, faptele constatate de către agentul constatator şi reținute de către instanța de judecată reflectă evenimentele ce au avut loc în realitate.

Cât privește poziția contravenientului Sărăteanu Titus de nerecunoaștere a celor încriminate, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

Premergător, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenţionale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în

concordanţă cu norma art. 443 Cod contravenţional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situaţie de fapt decît cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

În particular, instanța relevă că acțiunile prejudiciabile reținute în sarcina lui Sărăteanu Titus au fost încadrate în prevederile art. 313 Cod contravențional, care stipulează că, săvîrşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Premergător, instanța de judecată relatează că, fapta corect a fost calificată ca contravenție prevăzută art. 313 Cod contravențional, excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu, iar Sărăteanu Titus fiind subiect al contravenției date, folosindu-se de funcția deținută, primar în Primăria ***** r-l. *****.

Totodată, deși a fost constatată vinovăția lui Sărăteanu Titus în comiterea contravenției prevăzute la art. 313 (1) Cod contravențional, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspunderea contravenţională.

În altă ordine de idei, conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În succederea raționamentelor enunțate mai sus, instanța învederează că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

Totodată instanța reține că, din dispozițiile art. 26 lit. d) Cod contravențional rezultă că, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit alin. (2) al art.30 Cod contravențional, termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Conform alin. (5) al art.30 Cod contravențional stipulează că, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art. 30 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) și f) din

același cod, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31 și termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

Conform art. 461 din Codul contravențional, la momentul săvîrșirii contravenției, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441, instanța încetează procesul contravențional.

Prin urmare, dat fiind că contravenția comisă de Sărăteanu Titus a avut loc în luna mai anul 2023, până la momentul actual termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, motiv pentru care, instanța va înceta procesul contravențional intentat în privința lui Sărăteanu Titus.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 26 lit. d), 441 alin. (1) lit. b), 452, 456-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Sărăteanu Titus, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Sărăteanu Titus, de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**