Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2rc-326/23
Judecător: Nadejda Mazur 2-21115605-02-2rc-04102023

DECIZIE

08 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de intervenientul accesoriu *****, administratorul statutar al ***** în procedura falimentului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.06.2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată declarată de ***** în procedura falimentului, intervenient ***** către ***** privind încasarea sumei,-

CONSTATĂ:

Circumstanțele cauzei:

La 30.07.2021 ***** în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** , intervenient accesoriu *****, solicitând încasarea sumei de 16770481,00 lei.

După parvenirea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău, cauza a fost numită spre examinare pentru 12.04.2023, ședință la care s-au prezentat toate părțile și în care intervenientul accesoriu ***** a depus cerere de recuzare a judecătorului.

După examinarea propunerii de recuzare, ședința a fost fixată pentru data de 07.06.2023 ora 09.30, părțile fiind repetat citate, data ședinței fiind la 05.05.2023 plasată și în PIGD.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.06.2022, cererea de chemare în judecată înaintată de ***** în procedura falimentului, intervenient ***** către ***** privind încasarea sumei, a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) CPC.

Solicitarea recurentului:

La 01.09.2023 intervenientul accesoriu *****, administratorul statutar al ***** în procedura falimentului a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.06.2022, solicitând casarea integrală a încheierii și emiterea unei noi decizi privind restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Argumentele recurentului:

În motivarea cererii de recurs a menționat că, că actul judecătoresc emis este neîntemeiat şi urmează a fi casat integral, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii privind scoaterea de pe rol a cauzei.

Din încheierea contestată, rezultă că instanța de judecată, ca temei de scoatere a cererii de pe rol, invocă argumente precum că reprezentantul reclamantului fiind citat legal şi participând anterior la o ședință de judecată, nu s-a prezentat la ședința stabilită pentru 07.06.2023, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat examinarea litigiului în lipsa sa iar pârâtul nu a solicitat soluționarea cauzei în fond.

A menționat că pe parcursul judecății civile, cet. ***** (ce deține calitatea de reprezentant al debitorului ***** în procedura de insolvență), prin încheiere protocolară, a fost admis în calitate de intervenient accesoriu.

Ulterior, conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 noiembrie 2022, emisă de către judecătorul ***** în cadrul procesului de insolvabilitate a *****, s-a destituit din funcția de lichidator a ***** administratorul autorizat ***** (autorul prezentei cereri de chemare în judecată) şi s-a desemnat un nou lichidator - administratorul autorizat *****, deținător al autorizației nr. 102 din 14.01.2015, eliberată de *****(se anexează).

A mai invocat că în cadrul procesului de insolvabilitate a *****, candidatura noului lichidator *****, a fost propusă de către creditorul ***** societate ce are calitatea de pârât în actuala cauză civilă (fapt confirmat prin extrasul din adunarea generală a creditorilor şi încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 noiembrie 2022).

Invocă cu privire la lipsa intervenientului accesoriu la ședința de judecată din 07 iunie 2023, că la volumul V, fila dosarului nr. 72, se regăsește o „Telefonogramă” în care se indică precum că grefierul ar fi înștiințat

reprezentantului reclamantului ***** şi intervenientului accesoriu, *****, despre ședința de judecată din 07 iunie 2023.

Aduce la cunoștință instanței că telefonograma indicată supra, cel puțin în partea ce vizează citarea intervenientului accesoriu, are un caracter neveridic deoarece ***** nu a recepționat nici un apel telefonic de la grefier/asistent prin care să i se comunice că pe 07 iunie 2023. la orele 09:30 - va avea loc o ședință de examinare a cauzei civile.

Analizând textul telefonogramei întocmite (vol. V, f d 72), se observă că aceasta este redactată cu încălcarea prevederilor art. 103 alin.(l) CPC al RM şi nu cuprinde data şi ora în care s-a efectuat pretinsul apel telefonic. La fel, cu privire la procedura de citare a intervenientului, se indică că actele cauzei civile la volumul V, fila dosarului nr. 71, conțin o pretinsă citație din care s-ar prezuma că același grefier, a trimis în adresa intervenientului accesoriu ***** o citație despre data ședinței de judecată din 07 iunie 2023, ora 09:30.

Susține că citația anexată la dosar, nu a fost trimisă în adresa intervenientului accesoriu or, ***** nu a primit pe poștă citația nominalizată; totodată, la materialele cauzei civile nu se regăsește nici un aviz sau altă dovadă care să confirme cel puțin că citația dată ar fi fost trimisă în adresa intervenientului accesoriu.

La fel, grefierul în mod eronat a indicat în cuprinsul citației pentru ședința din 07 iunie 2023, pe ,.administrator de insolvabilitate: *****” deși acesta, la etapa respectivă, nu mai deținea calitatea de reprezentant al reclamantului, această prerogativă fiind atribuită noului lichidator, *****.

Mai mult, citația nominalizată supra, conține date neveridice astfel încât se indică una şi aceeași adresă atât pentru intervenientul accesoriu ***** cât şi pentru reprezentantul reclamantului ***** ceea ce este incorect şi contravine stării de fapt. În cauză, ***** are calitatea de intervenient accesoriu şi este domiciliat pe adresa mun. Chişinău, str. Paris nr.38/1, ap.5 iar reclamanta ***** nu este reprezentată de *****, aşa cum rezultă din conținutul citației ci de administratorul autorizat ***** care are un alt statut şi o altă adresă decât cea indicată în actul criticat.

A menționat că sunt neclare şi acțiunile instanței ce vizează neinformarea avocatului intervenientului accesoriu despre ședința din 07 iunie 2023 or, avocatul ***** nu a recepționa şi nu a cunoscut nici ea despre ședința de judecată.

Remarcă recurentul că actele cauzei cuprind materiale suficiente care conțin datele de contact ale avocatului respectiv (nr. de telefon, adresă electronică sau adresă juridică).

Până la ședința din data de 07 iunie 2023, au fost stabilite mai multe ședințe de judecată, care au fost nelucrative şi amânate:

- 28 februarie 2023, ședința de judecată nu a aut loc pe motivul că judecătorul se afla în concediu medical;

- 17 martie 2023, ședința de judecată nu a aut loc pe motivul că judecătorul se afla la adunarea generală a judecătorilor;

- 12 aprilie 2023, ședința de judecată nu a avut loc pe motivul existenței unei cereri de recuzare;

- 19 mai 2023, conform actelor cauzei, nu se cunoaște în general dacă a avut loc ședința respectivă sau nu; în cauză există doar informația din procesul - verbal al ședinței de judecată, în care se indică că instanța, prin încheiere protocolară, a dispus o amânare a ședinței, la data indicată şi atât.

Având în vedere că ultimele patru ședințe de judecată (din 28.02.2023, 17.03.2023, 12.04.2023 şi 19.05.2023), au fost nelucrative iar unele amânate doar de grefierul prin note informative (judecătorul fiind absent), motivele amânării nu au depins de voința părților sau judecătorului (adunarea generală a judecătorilor, concedii de boală, etc...), consideră că instanța, urma să fie mai precaută în partea ce vizează procedura de citare legală iar intervenientul accesoriu sau, după caz, avocatul său, urma să fie cel puțin telefonat pentru a fi înștiințat despre data ședinței de judecată din 07 iunie 2023.

Cu privire la argumentele instanței precum că data ședinței de judecată a fost plasată pe Portalul National al Instanțelor de Judecată, reiterează că în data redactării prezentului recurs, s-a accesat portalul la rubrica „ședințe de judecată” şi, inserând datele prezentei cauze, se generează informații doar în partea ce vizează statutul dosarului care actualmente este „încheiat” şi nu se regăsesc în general careva informații cu privire la ședințele care au fost stabilite în cauză (nici ședința din 07.06.2023 şi nici ședințele precedente).

Invocă că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată reprezintă neexecutarea unei obligații de plată a sumei de 16770481 lei, care este una impunătoare pentru intervenientul accesoriu ***** (administrator statutar al *****) or, aceasta reprezintă o datorie a ***** rezultată din executarea lucrărilor de construcție efectuate de reclamantul *****.

Instanța de fond, a inserat în încheierea contestată, motive ce ar crea o impresie precum că intervenientului accesoriu are o atitudine neglijentă vis-a-vis de procesul dc judecată demarat, ceea ce este un fals şi nu corespunde adevărului.

***** a intervenit intenționat în cadrul respectivului proces, în calitate de intervenient de partea reclamantului, dat fiind că opinează în interesele economice ale societății „Tat Recons”. Lipsa de la ședința de judecată din 07 iunie 2023 a intervenientului accesoriu ***** şi avocatului său, se datorează exclusiv faptului că aceştia, nu au cunoscut despre data ședinței stabilite iar lucrările cauzei puse la baza încheierii de scoatere de pe rol, nu rezistă criticii aduse supra.

Invocă că acțiunea de scoatere de pe rol a prezentei cauze civile, în lipsa unei proceduri legale de citație, reprezintă o ingerință gravă în drepturile patrimoniale ale reclamantului şi ale intervenientului accesoriu or, ultimul acționează în calitatea dată doar din considerentul că de către instanța de insolvabilitate, a fost înlăturat de la conducerea *****, fiindu-i ridicat dreptul de administrare. La fel, scoaterea de pe rol a cererii, în lipsa citării legale, reprezintă o ingerință gravă în dreptul la liberul acces la justiție.

Indică că în conformitate cu prevederile art. 68 CPC al RM: „Intervenientul accesoriu are drepturile şi obligațiile procedurale ale părții căreia i se alătură, cu excepția dreptului de a modifica temeiul şi obiectul acțiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor din acțiune, precum şi de a renunța la acțiune, de a recunoaște acțiunea sau de a încheia tranzacție, de a înaintai acțiune reconvențională sau de a cere executarea silită a hotărârii, încheierii sau deciziei judecătorești. ”.

Astfel, odată ce intervenientul accesoriu are drepturile şi obligații procedurale ale reclamantului (părții alăturate), acesta este în drept să declare recurs, ce vine în interesele societății reclamante.

A menționat că înaintarea prezentului recurs, derivă şi din comportamentul pasiv al noului reprezentant al reclamantului *****, care este indiferent față de soarta cauzei civile şi de activele societății a cărei lichidator este.

Dispozițiile art. 268 alin. (1) şi (2) CPC al RM: „(1) în cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească în care instanța indică modul de înlăturare a circumstanțelor specificate la art.267. (2) încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului. ”.

A solicitat admiterea cererii de recurs.

La cererea de recurs a anexat:

1. copia încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 07.06,2023:

*2. copia cererii introductive privind intentarea procedurii falimentului simplificat a *****.*

3. copia hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 08 septembrie 2020;

4. copia hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 19 februarie 2021;

5. copia extrasului de pe Portalul National ai Instanţelor de Judecată, la rubrica „Agenda şedinţelor de judecată ", unde nu sunt date despre şedinţele de judecată;

6. copia „ Telefonogramei "fără dată şi fără număr pentru şedinţa din 07 iunie 2023,

7. copia citaţiei privind desfăşurarea şedinţei de judecată pentru 07 iunie 2023, prelins trimise in adresa părţilor;

8. copia procesului - verbal al şedinţei de judecată din 07 iunie 2023;

9. copia notelor informative din 03.02,2022, 28.02.2023 şi din 7.03.2023;

*10. copia extrasului adunării generale a creditorilor în care reprezentantul creditorului ***** ", *****, a propus candidatura administratorului autorizat. ***** pentru funcţia de lichidator al *****.*

*11. copia încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din II noiembrie 2022, prin care lu propunerea reprezentantului ***** ” s-a destituit lichidatorul ***** şi s-a numit lichidatorul *****.*

<u>Termenul de declarare a recursului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, la 29.08.2023 ***** a făcut cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv și cu încheierea instanței de fond din 07.06.2023 (f.d.80, Vol. V), astfel prin depunerea cererii de recurs la 01.09.2023, s-a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

<u>Aprecierea instanţei de recurs:</u>

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră întemeiată cererea de recurs declarată, care urmează a fi admisă, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.06.2023 , din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei reiese că, la de 30.07.2021, ***** în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** , intervenient accesoriu ***** privind încasarea sumei de 16770481,00 lei.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.11.2022, s-au admis cererile de recurs declarate de lichidatorul ***** în procedura falimentului, ***** și *****. S-a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.02.2022 privind încetarea procesului, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorului *****, în procedura falimentului, *****, intervenient accesoriu *****, către ***** privind încasarea sumei, cu emiterea deciziei noi, sub forma de încheiere prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul avocatului *****, în interesele *****", privind încetarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorului *****, în procedura falimentului, *****, intervenient accesoriu *****, către ***** privind încasarea sumei, cu restituire cauzei spre rejudecare în aceiași instanța și același complet de judecată.

Tot din actele cauzei reiese că avocatul Doga Cristina acționează în calitate de reprezentantul lui ***** .

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23.01.2023, s-a fixat ședința de judecată pentru data de 28.02.2023 ora 14:00, în acest sens fiind citată avocata Doga Cristina care acționează în calitate de reprezentantul lui *****.

Ulterior, din materialele cauzei reiese că, ședința de judecată din 28.02.2023 nu a avut loc și s-a fixat o altă ședință de judecată pentru 17.03.2023 ora 15:30, părțile fiind înștiințate în mod legal.

Ședințele de judecată din 17.03.2023 a fost amânată pentru data de 12.04.2023 ora 15:00, dat fiind faptul că judecătorul se află la Adunarea Generală a Judecătorilor.

Totodată, din actele cauzei se constată și faptul că la 28.02.2023 ***** a depus cerere de recuzare a judecătorului instanței de fond, care a fost soluționată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19.04.2023, fiind respinsă cererea de recuzare.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.05.2023, s-a fixat ședința de judecată pentru data de 07.06.2023 ora 09:30, în acest sens fiind expediată citația în adresa părților.

La actele cauzei este anexată și telefonograma, întocmită de Grefierul instanței de fond, din care reiese că ***** a fost informat despre ședința de judecată fixată pentru data de 07.06.2023 ora 09:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.06.2022, cererea de chemare în judecată înaintată de ***** în procedura falimentului, intervenient ***** către ***** privind încasarea sumei, a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) CPC, contestată cu recurs de intervenientul accesoriu *****, administratorul statutar al ***** în procedura falimentului.

În conformitate cu art. 267 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

Raportînd prevederile legale, la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că instanța de fond în mod eronat a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Se reiterează că, din materialele cauzei reiese faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19.04.2023, s-a respinsă cererea de recuzare a judecătorului instanței de fond.

După examinarea cererii de recuzare, instanța de fond a dispus citarea părților pentru data de 07.06.2023 ora 09:30.

La caz, se atestă că la materialele cauzei nu se regăsește citația legală a părților pentru data de 07.06.2023, ori în acest sens nu se regăsește nici un aviz de recepție, anexat la materialele cauzei.

Totodată, se constată că Telefonograma, anexată la materialele cauzei nu este întocmită în corespundere cu prevederile legale, ori nu este clar din ce data este întocmită și nu este indicat faptul că ***** a recepționat apelul telefonic, fiind indicat doar faptul că acestuia i s-a comunicat despre data ședinței de judecată.

Colegiul civil, lecturând actele cauzei constată și faptul că instanța de fond, nu a expediat în adresa avocatului care reprezintă interesele lui ***** prin intermediul poștei electronice a citației privind ședința de judecată din 07.06.2023 ora 09:30.

Prin urmare, se consideră că ***** sau reprezentantul acestuia, avocatul Doga Cristina după returnarea cauzei de la examinarea cererii de recuzare nu au fost citați în mod legal, astfel prin emiterea încheierii contestate, instanța de fond incorect a stabilit situația de fapt și a constatat citarea legală a părților.

Astfel, se consideră că prin emiterea încheierii de scoatere de pe rol a prezentei cereri de chemare în judecată, instanța de judecată a încălcat dreptul părților la citarea legală.

În conformitate cu prevederile articolul 206 alin. (2) CPC, dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.

Colegiul evidențiază și faptul că prin încheierea contestată, instanța de fond a încălcat și dreptul reclamantului la examinarea prezentei cauzei, astfel se constată că, reclamant în prezenta cauză este *****, reprezentată de lichidatorul - administratorul autorizat *****, desemnat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11.11.2022 iar ***** are statut de intervenient accesoriu.

Astfel, având în vedere circumstanțele evidențiate supra ce reiese din materialele cauzei, Colegiul civil constată că încheierea instanței de fond, privind scoaterea de pe rol a prezentei cereri de chemare în judecată este una nefondată, neîntemeiată și ilegală, contravine prevederilor legale stipulate și încalcă drepturile participanților la proces.

În concluzie, Colegiul constată că argumentele expune în cererea de recurs sânt întemeiate și urmează a fi admise ca plauzibile speței, iar prevederile art. 267

lit. g) CPC, nu sunt aplicabile circumstanțelor cauzei, astfel încheierea instanței de fond urmează a fi casată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău,-

DECIDE:

Se admite recursul declarat de intervenientul accesoriu *****, administratorul statutar al ***** în procedura falimentului.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.06.2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată declarată de ***** în procedura falimentului, intervenient ***** către ***** privind încasarea sumei și se restituie cauza în instanța de fond spre rejudecare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Anatol Pahopol

Judecători: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru