Dosar nr. 5-60/2023
PIGD 4-23038589-15-5r-15032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
01 octombrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja
Cu participarea:
Contestatarului Grosu Vasile

În lipsa
Agentului constatator Dănăilă Constantin

examinând în şedinţă publică contestația depusă de contestatarul Grosu Vasile, împotriva Procesului verbal cu privire la contravenție, emis de agentul constatator al INSP al IGP, Dănăilă Constantin seria MAI05 853547 din 05 februarie 2023 în baza art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) și 230 (1) Cod contravențional și a decizia de sancționare,

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în contestație
La data de 13.02.2023, Grosu Vasile, a depus o contestație împotriva Procesului verbal cu privire la contravenție, emis de agentul constatator al INSP al IGP, Dănăilă Constantin seria MAI05 853547 din 05 februarie 2023 în baza art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) și 230 (1) Cod contravențional și a decizia de sancționare.
Potrivit plângerii, contestatarul Grosu Vasile a invocat că, la data de 05.02.2023, ora 15:10, de către agentul constatator al IGP BNP, numele neindicat a fost emisă decizie de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 1200 lei în temeiul procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 229 alin. (2) și (3) și 230 Cod contravențional precum că, la data de 05.02.2023 ora 15:10, conducea mijlocul de transport de model *****” fără asigurare mijlocului de trasport, revizie tehnică și cu numerele de înmatriculare prinse în șuruburi.
În dezacordul, se exprimă prin faptul că agentul constatator nu a examinat multilateral cauza încriminată, iar probele anexate la material sunt neobiective și calomnioase. Probele acumulate nu sunt concludente și nu demonstrează vinovăția sa. De-asemenea procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcări ale Codului contravențional.
În susținerea contestației a invocat prevederile art. 440 Codul contravențional.

Mai adaugă că, în procesul - verbal contestat, agentul constatator, contrar normelor sus numite, n-a întreprins măsurile de investigație prevăzute de Codul Contravențional al RM, iar în procesul verbal contrar prevederilor art.443 lit. b) din Codul Contravențional care prevede necesitatea indicării faptei contravenționale de către agentul constatator nu a fost indicat, concretizat prin ce fel de acțiuni s-a manifestat încălcarea incriminată nu este indicat numele agentului contestator nu este indicat locul comiterii contravenției.
Astfel consideră că, ca urmare a nerespectării normelor prevăzute de lege, se impune anularea atât a procesului verbal cât și a deciziei de sancționarea a acestuia cu încetarea examinării cauzei din motivul ignorării normelor legale expuse și invocate, precum și din motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile sale.
Solicită anularea deciziei din 05.02.2023 emisă de agentul constatator al BNP a IGP și a sancțiunii aplicate, ca fiind ilegală și neîntemeiată și procesului verbal contravențional din 05.02.2023 ca fiind întocmit cu încălcarea normelor procesuale invocate, fiind unul nul.
Ședința de examinare a cauzei a fost fixată pentru data de 01.10.2024, ora 16:45.

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată.
Agentul constatator în cadrul ședinței de judecată fiind legal citat, nu s-a prezentat.
În cadrul ședinței de judecată contestatarul Grosu Vasile a relatat că nu mai susține contestația depusă și solicită încetarea procesului. Amenda aplicată a fost achitată de către acesta.

Aprecierea instanței de judecată.
Studiind materialul probator, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de contestatarul Grosu Vasile, din motivul renunțării la contestație.
În ședința de judecată s-a constatat că contestatarul Grosu Vasile a renunțat la contestația depusă la 13.02.2023 împotriva Procesului verbal cu privire la contravenție, emis de agentul constatator al INSP al IGP, Dănăilă Constantin seria MAI05 853547 din 05 februarie 2023 în baza art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) și 230 (1) Cod contravențional și a decizia de sancționare.
În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*
Examinând contestația, studiind materialele administrare la caz, solicitarea contestatarului în ședință de judecată, instanța de judecată conchide că nu sunt temeiuri de admitere a contestație și nici de încetare a cauzei contravenționale, legea contravențională stabilind doar temeiuri de admitere sau respingere a contestației.
Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar a respinge contestația în legătură cu renunțul contestatarul Grosu Vasile la contestația depusă împotriva Procesului verbal cu privire la contravenție, emis de agentul constatator al INSP al IGP, Dănăilă Constantin seria MAI05 853547 din 05 februarie 2023 în baza art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) și 230 (1) Cod contravențional și a decizia de sancționare, în legătură cu renunțul de la contestația depusă.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, art. art. 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de contestatarul Grosu Vasile, împotriva Procesului verbal cu privire la contravenție, emis de agentul constatator al INSP al IGP, Dănăilă Constantin seria MAI05 853547 din 05 februarie 2023 în baza art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) și 230 (1) Cod contravențional și a decizia de sancționare, în legătură cu renunțul de la contestația depusă.
Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Dumitru Bosîi**