Dosar penal nr. 1-535/2025
PIGD 1-25096587-09-1-07072025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 iulie 2026 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător GUȚU Andrei,
Grefier MOROȘAN Nona,
Cu participarea: -procurorului Cebanciuc Violeta, -avocatului Cojocar Rodica,
a judecat în şedinţă publică cauza penală privind învinuirea lui

VOLOVIC DMITRII *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliu m.Bălți *****, *****, la întreţinere *****, ne angajat în cîmpul muncii, anterior judecat sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-121/2025 din 06.02.2026, art.186 alin.(1), art.186 alin.(1), art.84 alin.(1) CP, la pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 1 an 6 luni, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu calcularea termenului de la data reținerii inculpatului. Sentință menținută prin decizia Curții de Apel Nord nr.1a-116/26 din 18.06.2026.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal,

Cauza penală fiind examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, conform art.321 al.(2) p.1) CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 08.07.2025-06.07.2026.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. VOLOVIC DMITRII, acționând în mod intenționat şi urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor, exprimată prin procurarea şi păstrarea ilegală a drogurilor în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea urmărilor, a dobândit ilegal, printr-o metodă nestabilită de organul de urmărire penală, o cantitate de droguri, pe care le păstra asupra sa fără scop de înstrăinare, până la data de 02.10.2024, aproximativ la ora 16:45, când cet. Volovic Dmitrii, aflindu-se în adiacentul str. Ceapaev mun. Bălți, prezentând un comportament neadecvat și suspect de întrebuințarea drogurilor, a fost stopat de către angajații IP Bălți și condus în incinta IP Bălți, amplasat pe str. Ștefan cel Mare 50, din mun. Bălți, unde fiindu-i efectuată percheziția corporală, la cet. Volovic Dmitrii a fost depistat în buzunarul drept al scurtei în care era îmbrăcat o bandă adezivă împăturită cu bandă izolatoare de culoare roșie cu miros specific, care a fost ridicat prin proces-verbal de efectuare a percheziției corporale din 02.10.2024, împachetat și sigilat cu ștampila ,,MAI 231 RM”. Prin urmare, cet. Volovic Dmitrii a.n. *****, a fost escortat la Secția UPU mun. Bălți, unde fiind examinat medical, ultimul a fost diagnosticat pozitiv de consum de droguri. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/6-R-776 din 28.05.2025, substanța prezentată la examinare, depistată și ridicată în urma efectuării percheziției corporale a cet.

Volovic Dmitrii, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de pref și bulgări de culoare bej, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie - 0,504 g, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în proporții mari, păstrată de ultimul ilegal fără scop de înstrăinare. PVP – este inclusă în Tabelul nr.1 "Substanţele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 "Substanţe stupefiante", aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004.

Conform pct. 148 din Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 - 0,504 g, constituie cantităţi mari.

Acţiunile inculpatului au fost calificate ca infracţiune prevăzută de art. 217 alin.(2) Cod Penal - procurarea şi păstrarea, drogurilor săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

2. În şedinţa judiciară inculpatul nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței, eschevîndu-se de la judecată.

La 05.03.2026 în baza încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului VOLOVIC DMITRII, cu aplicarea în privința acestuia măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, cu anunțarea în căutare a acestuia.

Potrivit informației parvenite din adresa Inspectoratului de Poliție mun.Bălți nr.34/236131 din 12.03.2026, în privința inculpatului a fost pornit duplicatul dosarului de căutare nr.2025420325.

Potrivit prevederilor art.321 al.(2) p.1) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul prevederilor art.321 al.(2) p.1) CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 al.(2) Cod Penal, în lipsa acestuia, constatînd că inculpatul se sustrage de la judecată.

3. Potrivit art.368 al.(1) p.2) CPP, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, inclusiv în cazurile cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

În temeiul prevederilor art.368 al.(1) p.2) CPP, instanța a dispus darea citirii declarațiilor inculpatului VOLOVIC DMITRII din cadrul urmăririi penale.

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal, VOLOVIC DMITRII a recunoscut vina și a refuzat de a face declarații. /f.d.54-55/

Fiind pus sub învinuire și audiat în calitate de învinuit VOLOVIC DMITRII, nu a depus declarații. /f.d. 64/

4. Necătînd la faptul că inculpatul în cadrul urmăririi penale a recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate, aceasta e dovedită și prin următoarele probe examinate în cadrul procesului penal:

- Declarațiile martorului CONOVCA PAVEL că, inculpatul îi este cunoscut în legătură cu cauza penală. Activază în calitate de ofițer de investigații al IP Bălți. În luna octombrie anului 2024 în timpul executărilor atribuților de serviciu în adiacentul str. Cepaev, mun.Bălți, a fost stopat cet. Volovic Dmitrii care era suspect în stare de ebrietate narcotică.

În momentul percheziției a bănuit că avea droguri, știind că este o persoană condamnată. A fost gasit PVP. El a spus că e consumator de droguri și că păstra droguri pentru consum personal. Din informație cunoaște că inculpatul este plecat în Turcia. /f.d.__/

Alte probe:

-Informație 112 din 18.09.2024; /f.d.3/

-Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.162 din data de 02.10.2024. /f.d.4-5/

-Procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale din data de 02.10.2024. /f.d.14/

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-776 din data de 28.05.2025. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/6-R-776 din 28.05.2025, substanța prezentată la examinare, depistată și ridicată în urma efectuării percheziției corporale a cet. Volovic Dmitrii, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de pref și bulgări de culoare bej, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie - 0,504 g, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în proporții mari, păstrată de ultimul ilegal fără scop de înstrăinare. /f.d.29-33/

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 11.06.2025. /f.d.34 /

Corpuri delicte:

- o bandă adezivă împăturită cu bandă izolatoare de culoare roșie cu miros specific, care a fost ridicat prin proces-verbal de efectuare a percheziției corporale din 02.10.2024, împachetat și sigilat cu ștampila ,,MAI 231 RM". în cantitate de 0, 641 g, ce se află în camera de păstrare în incinta Inspectoratului de Poliție Bălți (chitanța nr. 0184 din 19.06.2025).

Toate aceste probe, cercetate în şedinţa judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia inculpatului, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

5. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal - procurarea şi păstrarea, drogurilor săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

6. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Conform art.61 Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod Penal se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Procurorul a pledat pentru pedeapsă cu închisoare, cu aplicarea art.84 alin.(4) CP cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Corpurile delicte a fi nimicite, și încasarea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea constatarii tehnico-științifică, în mărime de 1680 lei.

Avocatul inculpatului a pledat la o sentință de achitare pe motiv că inculpatul nu a recunoscut vina în cadrul urmăririi penale, vina acestuia nu a fost dovedită.

Cât privesc pledoariile avocatului care a solicitat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că în cadrul urmăririi penale inculpatul nu a recunoscut vina și că nu a fost dovedită vina acestuia, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au ca scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpat. La fel, poziția avocatului nu echivalează cu achitarea inculpatului, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorului făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.

7. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- conform art.16 Cod Penal, infracţiunea prevăzută de art. 217 alin.(2) Cod Penal - se clasifică ca infracţiune ușoară,
- personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog nu se află /f.d.57/, la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală nu se află la evidență /f.d.58/; fiind cu antecedentele penale, anterior condamnat prin -sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-121/2025 din 06.02.2026 condamnat în baza art.186 alin.(1), art.186 alin.(1), art.84 alin.(1) CP, la pedeapsa definitivă închisoare pe termen de 1 an 6 luni, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu calcularea termenului de la data reținerii inculpatului. Sentință menținută prin decizia Curții de Apel Nord nr.1a-116/26 din 18.06.2026.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare prevăzută de art.217 al.(2) Cod Penal, ţinînd cont că, inculpatul are antecedente penale, n-a făcut concluziile necesare, săvîrșind alte infracțiuni. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

La fel instanța reține că, inculpatul a întreprins acțiuni prin care s-a eschivat de la instanța de judecată, deși cunoștea că în privința sa este intentată o cauză penală și se examinează în fond în instanța de judecată, fapt ce a generat tergiversarea examinării cauzei.

Conform art.76-77 Cod Penal circumstanţe atenuante și agravante nu sunt.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79, 109 CP instanţa n-a stabilit.

Potrivit art. 84 alin. (4) CP, Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Conform materialelor cauzei, inculpatul a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-121/2025 din 06.02.2026 condamnat în baza art.186 alin.(1), art.186 alin.(1), art.84 alin.(1) CP, la pedeapsa definitivă închisoare pe termen de 1 an 6 luni, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu calcularea termenului de la data reținerii inculpatului. Sentință menținută prin decizia Curții de Apel Nord nr.1a-116/26 din 18.06.2026.

Potrivit materialelor cauzei, infracțiunea pentru care inculpatul este condamnat prin prezenta sentință a fost săvârșită la 02.10.2024, adică anterior pronunțării sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-121/2025 din 06.02.2026 prin care acesta a fost condamnat în baza art.186 alin.(1), art.186 alin.(1), art.84 alin.(1) CP, la pedeapsa definitivă închisoare pe termen de 1 an 6 luni, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu calcularea termenului de la data reținerii inculpatului.

În asemenea circumstanțe, în temeiul prevederilor art.84 alin.(4) Cod Penal în situația inculpatului instanţa de judecată va stabili prin cumul parţial pedeapsa aplicată prin sentinţa dată şi prin sentinţa Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-121/2025 din 06.02.2026.

În conformitate cu art. 72 alin.(2) Cod Penal, VOLOVIC DMITRII va executa pedeapsa stabilită cu închisoare, în penitenciar de tip deschis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reţinerii inculpatului, pentru executarea pedepsei cu închisoare.

Căutarea, reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina organului de poliţie Inspectoratului de Poliție Bălți, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului respectiv stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

8. Măsura preventivă.

Conform art.195 CPP, Măsura preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră, dacă necesitatea acesteia este confirmată prin probe, sau cu una mai uşoară, dacă prin aplicarea ei se va asigura comportamentul respectiv al bănuitului, învinuitului, inculpatului, în scopul desfăşurării normale a procesului penal şi al asigurării executării sentinţei.

De menţionat că inculpatul a fost anunţat în căutare prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 05.03.2026 cu aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, cu anunțarea acestuia în căutare.

Măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara, se înlocuieşte cu arest preventiv, cu menținerea măsurilor de căutare.

În scopul asigurării executării sentinţei și căutării eficiente a inculpatului, instanța va aplica măsură preventivă arestarea preventivă în privința inculpatului, cu menținerea măsurilor de căutare.

Instanţa a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat.

Prin urmare, aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţional cu circumstanţele cauzei.

9. Cheltuieli de judecată:

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma 1680 lei în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/6-R-776 din 28.05.2025. (f.d.29-33)

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1680 lei.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la

repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare efectuării raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/6-R-776 din 28.05.2025, în mărime de 1680 lei (f.d.29-33), care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă şi practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: -Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

10. Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, în baza art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca corpurile delicte: – o bandă adezivă împăturită cu bandă izolatoare de culoare roșie cu miros specific, care a fost ridicat prin proces-verbal de efectuare a percheziției corporale din 02.10.2024, împachetat și sigilat cu ștampila ,,MAI 231 RM”. în cantitate de 0, 504 g, ce se află în camera de păstrare în incinta Inspectoratului de Poliție Bălți (chitanța nr. 0181 din 16.06.2025, f.d.37); de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

11. În conformitate cu prevederile art.art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

VOLOVIC DMITRII se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal şi în baza acestei Legi, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Potrivit art.84 alin.(4) Cod Penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi prin sentinţa Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-121/2025 din 06.02.2026, stabileşte definitiv lui VOLOVIC DMITRII pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an 8 (opt) luni.

În temeiul alin.(2) art.72 Codului penal, pedeapsa închisorii va executa în penitenciar de tip deschis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reţinerii inculpatului, pentru executarea pedepsei cu închisoare.

Măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată inculpatului prin încheierea instanței de judecată din 05.03.2026, se înlocuieşte cu arest preventiv, cu menținerea măsurilor de căutare, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței.

Căutarea, reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina organului de poliţie Inspectoratului de Poliție Bălți, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului respectiv stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la VOLOVIC DMITRII în beneficiul statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, suportate efectuării raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/6-R-776 din 28.05.2025.

Corpurile delicte: o bandă adezivă împăturită cu bandă izolatoare de culoare roșie cu miros specific, care a fost ridicat prin proces-verbal de efectuare a percheziției corporale din 02.10.2024, împachetat și sigilat cu ștampila „MAI 231 RM”. în cantitate de 0, 504 g, ce se află în camera de păstrare în incinta Inspectoratului de Poliție Bălți (chitanța nr. 0181 din 16.06.2025, f.d.37); de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei