Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul central (judecător Gh.Mîțu)
Dosarul nr. 2ac-69/24 (nr. 2-23037491-03-2ac-18062024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

18 februarie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu, Victoria Dolghii-Munteanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Primăria satului Zastînca raionul Soroca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Zastînca raionul Soroca către SRL"Antrail" privind retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 18 martie 2024,

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La 13.03.2023, Primăria s. Zastînca, r-nul Soroca a înaintat o cerere de chemare în judecată către S.R.L.„Antrail" privind retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător.

În motivarea acțiunii a indicat că bunul imobil, situat în sat. Zastînca, r-nul Soroca, cu numărul cadastral *****, este un sector de teren, format din construcţie, cu destinaţia „garaj", înregistrat cu numărul *****.01 şi exploatat la moment ca staţie de reparare şi întreţinere a autoturismelor. Pe adresa indicată la moment activează agentul economic S.R.L. „Antrail", IDNO *****, administrator Guţu Ana, cu gen de activitate (întreţinerea şi repararea autovehicolelor, activităţi de servicii conexe pentru transporturi terestre), care este înregistrat în „Registrul de activităţi conexe a autorităţii administrative Agenţia Naţională Transporturi Auto" din 13.05.2021 nr. 000634 şi deţine „Notificarea activităţii de comerţ", emisă de Primăria sat. Zastînca la data de 26.01.2021.

Ţinând cont de faptul că destinaţia iniţială a bunului imobil e pentru construcţie locativă, certificatul de urbanism şi autorizarea de construire au fost eliberate pentru construcţia garajului.

La 30.11.2022 a fost emisă notificarea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat R.Moldova, prin care se stabileşte că dispoziţia nr.68 (b) din 01.11.2022, emisă de Primarul sat. Zastînca „Cu privire la retragerea notificării privind iniţierea activităţii de comerţ” este ilegală.

În scopul apărării drepturilor locuitorilor sat. Zastînca şi îndeplinirii nenumăratelor adresări ale organelor competente pentru suspendarea activității agentului economic S.R.L. „Antrail”, administrator Guţu Ana, solicită retragerea actului permisiv, notificarea nr.01 din 26.01.2021, ce vizează activitatea de întreprinzător.

Reclamantul își întemeiază acțiunea în drept în baza prevederilor Legii nr.235 din 20.07.2006, cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător; art.278^{10}-278^{14} din Codul de procedură civilă.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 18.03.2024 acțiunea înaintată de Primăria sat. Zastînca, r-nul Soroca către S.R.L.„Antrail” privind retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător s-a respins integral, ca nefondată.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 18.03.2024, Primăria satului Zastânga, reprezentată de primarul Covcaliuc V. la 15.04.2024.

Prin încheierea Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 24.06.2024 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Primăria satului Zastânca, s-a acordat termen pentru înregistrarea apelului motivat.

La 11.06.2024, prin intermediul poștei electronice, Primăria satului Zastînca a înaintat apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 18.03.2024 prin care solicită casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea pe caz a unei noi hotărâri prin care a decide de a retrage actul permisiv, notificarea nr.01din 26.01.2021, ce vizează activitatea de întreprinzător S.R.L.”Antrail”, sediul s.Zastânca r-nul Soroca, administrator Guțu Ana.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel s-au reiterat circumstanțele redate în cererea de chemare în judecată, suplimentar menționând că hotărârea este pasibilă de a fi casată, deoarece circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, deoarece destinația inițială a bunului imobil este pentru construcția locativă, certificatul de urbanism și autorizarea de construcție la fel au fost eliberate pentru construcția garajului, în lipsa Autorizației de schimbare a destinației, emise în urma

studiului de fundamentare și revizuirea modului de utilizare a construcțiilor și amenajărilor în condițiile în care activitățile ce se vor desfășura în cadrul acestora nu vor influența negativ asupra prevederilor din documentația de urbanism şi amenajare a teritoriului privind protecția mediului, condițiile de existență şi de siguranță a construcțiilor în conformitate cu HG nr. 306 din 30.03.2000 ,,Despre aprobarea Regulamentului privind autorizarea funcționării şi schimbării destinației construcțiilor şi amenajărilor".

Totodată apelanta menționează că se atestă încălcarea prevederilor actelor normative în vigoare, și anume:

NCM B.01.05.2019,,Urbanism. Sistematizarea și amenajarea localităților urbane şi rurale", care prevede faptul amplasării în zonele rezidențiale doar a constructiilor separate cu profil de afaceri, publice şi comunale, precum şi a întreprinderilor cu capacități reduse și fără impact ecologic negativ (inclusiv zgomot, vibrație, impurificarea solurilor, aerului, apelor şi alte influențe negative) asupra terenurilor aflate în adiacentă, iar lățimea zonelor de protecție sanitară pentru Construcțiile care nu sunt surse de nocivități va fi minim 25 m.,

- NCM E.04.02-2014 ,,Protectia contra zgomotului" care stabilesc condițiile obligatorii, ce trebuie îndeplinite la proiectarea, construirea şi exploatarea clădirilor cu diferită destinație, la sistematizarea şi construcția localităților urbane şi rurale, cu scopul protecției contra zgomotului şi asigurării parametrilor normativi a mediului acustic în clădirile de producere, de locuit, publice pe teritoriile adiacente la ele şi în zonele de recreere, prin aplicarea procedeelor raționale de planificare şi construire a localităților urbane și rurale, a regiunilor orășenești, a sectoarelor de locuințe, a mierosectoarelor și cartierelor de locuințe, respectarea zonelor sanitare de protecție (după factorul de zgomot) ale întreprinderilor industriale şi de transport.

În susținerea poziției invocate Primăria satului Zastânca relevă faptul că potrivit hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central din 28.12.2023 S.R.L."Antrail" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.349 alin.(6) Cod Contravențional (refuzul persoanei supuse controlului de a îndeplini, în termenele stabilite, prescripţiile sau măsurile restrictive dispuse repetat şi necontestate conform legislației cu privire la controlul de stat al activităţii de întreprinzător) şi în baza acestei legi i s-a stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7 500,00 lei .

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată avocatul Ghidirim Daniel în interesele apelantului Primăria s. Zastânca, r. Soroca a solicitat instanței să fie luate în considerare argumentele indicate în cererea de apel motivată și să fie casată integral hotărârea instanței de fond din

18.03.2024 cu emiterea unei noi hotărâri prin care a decide de a retrage actul permisiv, notificarea nr. 01 din 26.01.2021, ce vizează activitatea de întreprinzător al S.R.L. „Antrail” , IDNO *****, sediul s. Zastânca, r-nul Soroca, administrator Guțu Ana.

Primarul satului Zastînca în ședința de judecată a menționat că agentul economic își desfășoară activitatea într-o zonă rezidențială, iar în adresa primăriei au parvenit mai multe plângeri, că nu a fost emisă o decizia de retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător, deoarece această decizie urma să fie emisă de către Consiliul sătesc, care însă nu a fost emisă, motivându-se că acesta ține de atribuțiile primăriei, în special de activitatea primarului, deoarece, anume primarul a semnat actul permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător. Solicită casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care a decide de a retrage actul permisiv, notificarea nr. 01 din 26.01.2021, ce vizează activitatea de întreprinzător al S.R.L. „Antrail”.

Avocatul Elena Cojocaru în interesele intimatului S.R.L. „Antrail” a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind unul neîntemeiat, cu emiterea hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 18.03.2024, deoarece la caz nu a fost emisă o notificare privind retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător, și nici o prescripție, la care S.R.L.”Antrail” să se conformeze. La ședința Consiliului comunei s-a votat împotrivă, s-a luat act de propunerea primarului, dar s-a votat împotrivă și primarul nu a emis o asemenea notificare. Există actul permisiv, s-a inițiat notificarea cu privire la retragerea actului permisiv, care ulterior a fost anulată, toate notificările au fost anulate. Actul permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător așa și nu a fost retras.

Specifică faptul că la materialele cauzei a fost prezentat acordul notarial al tuturor vecinilor S.R.L.”Antrail”, însă Mînzat Aliona este vecină cu administratoarea S.R.L.”Antrail” cu care au numeroase litigii în instanța de judecată cu privire la dreptul de vecinătate, și anume la plângerile acestei persoane Primăria s-a adresat în judecată, alte temeiuri nu au avut. Mai mult decât atât menționează că Primăria a încălcat dispozițiile art.278^{10} Codului de procedură civilă cu privire la termenul legal de adresare în instanța de judecată – 3 zile de la emiterea deciziei, care de fapt nici nu a fost emisă, totodată menționează că nu există nici un proces verbal de sancționare a agentului comercial, chiar și cel la care se face trimitere în hotărârea instanței de fond, a fost anulat prin decizia Curții de Apel.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră pasibilă de respingere cererea de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1), (2) și (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Potrivit art.362 alin.1 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 18 martie 2024, iar apelul a fost declarat la 15.04.2024, prin urmare termenul de contestare a fost respectat.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să menționă hotărârea primei instanțe.

La judecarea pricinii în apel s-a constatat că Primăria satului Zastânca, r-nul Soroca, s-a adresat cu acțiunea civilă împotriva S.R.L.”Antrail”, în baza circumstanțelor descrise, a solicitat retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a conchis asupra netemeiniciei acțiunii dispunând respingerea integrală a acesteia.

Colegiul remarcă că hotărârea instanței de fond emisă în cauza civilă este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

În acest sens se reține că, potrivit extrasului, eliberat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” la data de 13.05.2021, S.R.L. „Antrail” a fost înregistrat în „Registrul de activități conexe” sub nr.000634 (f.d.10) și în conformitate Notificarea nr.01 din 26.01.2021 emisă de Primăria s.Zastânca r-nul Soroca, agentul economic S.R.L.”Antrail” deține permis de desfășurare a activității de comerț cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule cu programul de lucru de la 08.30 până la 18:00, o zi de odihnă- duminica, /f.d.3/.

La caz, instanța de apel constată că Primăria satului Zastînca, s-a adresat în instanța de judecată pentru a retrage actul permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător, motivând că destinația inițială a bunului imobil este pentru construcție locativă, certificatul de urbanism și autorizare de construcție au fost eliberate pentru construcția garajului, iar lipsa Autorizației de schimbare a destinației emise în urma studiului de fundamentare și revizuire a modului de utilizare a construcțiilor și amenajărilor, în condițiile în care activitățile ce se desfășoară în cadrul acestora nu vor influența negativ asupra prevederilor din documentația de urbanism şi amenajare a teritoriului privind protecția mediului, condițiile de existență şi de siguranță a construcțiilor în conformitate cu HG nr. 306 din 30.03.2000 „Despre aprobarea Regulamentului privind autorizarea funcționării şi schimbării destinației construcțiilor şi amenajărilor"/1-13/.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 18.03.2024, acțiunea înaintată de Primăria sat. Zastînca, r-nul Soroca către S.R.L.„Antrail" privind retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător s-a respins integral, ca nefondată. /f.d.127, 132-136/

La 15.04.2024, Primăria satului Zastînca a înaintat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 18.03.2024, prin care solicită casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea pe caz a unei noi hotărâri prin care a decide de a retrage actul permisiv, notificarea nr.01din 26.01.2021, ce vizează activitatea de întreprinzător S.R.L."Antrail", sediul s.Zastânca r-nul Soroca, administrator Guțu Ana/f.d.131, 146-150/.

Cu precădere, instanța de apel notează că litigiului în speță aplicabile sunt prevederile din Capitolul XXII[3] al Codului de procedură civilă, suspendarea şi retragerea actelor permisive ce vizează activitatea de întreprinzător.

În conformitate cu art.278[10] alin.(1) din Codul de procedură civilă, „(1) Autoritățile şi instituțiile abilitate prin lege să emită acte permisive în domeniul activității de întreprinzător (în continuare în prezentul capitol – autorităţi competente) pot cere, în cazurile prevăzute de lege, suspendarea sau, după caz, retragerea actelor permisive ce vizează activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activităţi la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia. (2) Cererea autorității competente privind suspendarea sau retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător se admite spre examinare de instanța de judecată dacă a fost depusă în termen de 3 zile lucrătoare de la emiterea **deciziei de suspendare sau retragere a actului permisiv în cauză**. (3) Cererile de suspendare sau retragere a actelor permisive ce vizează activitatea de întreprinzător se depun la instanţa judecătorească în a cărei rază teritorială își are sediul întreprinzătorul".

În conformitate cu art. 17 alin. (3) Legii „Cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător”, nr. 235 din 20.07.2006, „în cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanţa de judecată a autorităţii care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare. În caz de nerespectare a acestui termen, suspendarea se anulează. Decizia autorităţii privind suspendarea (limitarea) activităţii de întreprinzător se aplică până la adoptarea de către instanţa de judecată a hotărârii definitive şi irevocabile.

Probatoriul cauzei atestă că, Primăria sat. Zastînca, prin dispoziția sub nr.51 (b) din 28.09.2022, și prin Dispoziția nr.68 (b) din 01.11.2022 a dispus retragerea notificării privind inițierea activității de comerț a S.R.L. „ANTRAIL”, înregistrată sub nr.01 din 26.01.2021, /f.d.37-38/.

În contextul dat însă Colegiul menționează că dispoziția nr.51 (b) din 28.09.2022 a fot abrogată prin dispoziția Primăriei satului Zastînca nr.63 (b) din 14.10.2022, iar Dispoziția nr.68 (b) din 01.11.2022, conform Notificării Cancelariei de Stat, Oficiului Teritorial Soroca nr.1304/OT9-332 din 30.11.2022, în rezultatul exercitării controlului obligatoriu de legalitate a constatat că dispoziția nominalizată contravine actelor normative în vigoare, deoarece autoritatea administrației publice locale nu verifică autenticitatea, legalitatea deciziilor sau temeiurilor de suspendare/reluare a activității, au fost abrogate ca fiind ilegale /f.d.9/. Totodată, potrivit Dispoziției nr.76 (b) din 06.12.2022, Primăriei satului Zastânca a abrogat Dispoziția nr.68(b) din 01.11.2022 ”cu privire la retragerea notificării privind inițierea activității de comerț”/f.d.91/.

Cu referire la decizia autorității administrației publice şi/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare şi de control cu privire la retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător a S.R.L.„ANTRAIL”, care urma să fie emisă până la înaintarea cererii privind suspendarea sau retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător de către autorităţii competente în instanța de judecată, instanța de apel menționează că de potrivit celor constate în ședința de judecată și declarațiilor însăși primarului satului Zastînca – Covalciuc V., date în ședința instanței de apel, o asemenea decizie nu există, nu a fost emisă.

Potrivit art.278^{10} alin.(2) din Codul de procedură civilă Cererea autorității competente privind suspendarea sau retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător se admite spre examinare de instanța de judecată dacă a fost depusă în termen de 3 zile lucrătoare de la emiterea deciziei de suspendare sau retragere a actului permisiv în cauză.

Respectiv, autoritățile publice, în limitele competențelor sale, aveau dreptul să se adreseze în instanța de judecată cu cerere privind retragerea actului permisiv ce vizează

activitatea de întreprinzător către S.R.L.”Antrail”, în termen 3 zile lucrătoare de la emiterea deciziei de suspendare sau retragere a actului permisiv în cauză, condiții neîntrunite în speța dată, ori dispozițiile Primăriei satului Zastânca prin care s-a dispus retragerea notificării privind inițierea activității de comerț a S.R.L. „ANTRAIL”, care au și fost abrogate, au fost emise la 28.09.2022 și 01.11.2022, iar altă decizie privind retragerea notificării privind inițierea activității în baza căreia s-a intentat acțiunea nu există.

Mai mult, chiar și după emiterea Deciziei privind retragerea notificării ce vizează activitatea de întreprinzător, /până la anularea acestora/, autoritatea avea dreptul de a depune cerere în instanța de judecată în decurs de trei zile, așa cum prevede art.278^{10} alin.(2) din Codul de procedură civilă, însă acțiunea a fost depusă în instanța de judecată la data de 13.03.2023, în lipsa notificării valabile de retragere și cu omiterea gravă a termenului calculat de la notificarea valabilă, până la anularea acesteia.

Totodată instanța de apel notează că instanța de fond a analizat în cadrul cererii de suspendare/retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător că la cererea de acest gen se indică probele ce atestă: încălcarea de către întreprinzător a condițiilor de desfășurare a activității prevăzute de lege; că întreprinzătorului i-au fost notificate toate încălcările constatate; nivelul de încălcare a legislației; termenul acordat pentru remediere; modul de remediere a deficiențelor identificate; că întreprinzătorul nu a remediat, în termenul stabilit, aceste deficiențe; atestă existența altor fapte care, în conformitate cu prevederile legii, servesc drept temei pentru suspendarea/retragerea actul permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător. Însă, materialele cauzei însă denotă lipsa probelor enunțate, care urmau să fie anexate de Primăria satului Zastânca la cererea privind retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător, nefiind anexat nici actul de control întocmit în urma unui control inopinat, şi documentele constatatoare, cum este prevăzut la art. 28 alin. (1) Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, nr. 131 din 08.06.2012, dar este anexat un proces verbal al ședinței Comisiei Administrative Primăriei Zastânca din 13.10.2022 prin care s-a decis de a nu întreprinde careva măsuri privind stoparea activității S.R.L.”Antrail” până la pronunțarea definitivă a hotărârii de judecată /f.d.89/.

Analizând argumentele apelului în ansamblu cu materialele pricinii şi cele constatate de către instanţa de fond, în coraport cu legislaţia în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia că soluția instanței privind respingerea acțiunii formulate de către Primăria satului Zastânca, este una justă şi legală, iar argumentele apelantului vin în contradicţie cu materialele pricinii şi cele constatate de către instanţa de fond.

Drept urmare, din considerentele expuse şi ținând cont de faptul că, hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18.03.2024 este legală, iar motivele invocate de către apelant sunt irelevante şi neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea primei instanţe.

Conducându-se de prevederile art. 385 al.1 lit. a) CPC, colegiul civil, -

decide:

Respinge apelul declarat de Primăria satului Zastînca raionul Soroca.

Menține hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 18 martie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Zastînca raionul Soroca către SRL”Antrail” privind retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**