Dosarul nr. 5r-1875/2023
4-23046199-12-5r-29032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 septembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Ivan Bulgac, Cristina Naval, Iana Vacari
Cu participarea:
Contravenientului – Victor Salinschi

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Salinschi Victor*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05822165 şi a deciziei de sancționare din 26 februarie 2023,

C O N S T A T Ă:

La 26 februarie 2023, ora 09:34, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Trohin Gheorghe, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05822165, prin care Salinschi Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Salinschi Victor precum că el, la 18 mai 2022, ora 12:20, aflîndu-se la intersecția străzilor Alecu Russo cu Mihail Sadoveanu, conducînd automobilul de model Renault cu nr/î HHI 062, pe drum public, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță.

La 07 martie 2023, Salinschi Victor a depus prin intermediul cancelariei INSP al IGP contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05822165 şi a deciziei de sancționare din 26 februarie 2023, solicitînd declararea nulității actelor contestate din motivul lipsei probelor ce ar confirma vinovăția sa.

În motivarea contestației a menționat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, la materialele cauzei nefiind anexate careva probe care ar confirma vinovăția contravenientului. Concomitent a menționat că din tabelul fotografic prezentat instanței de către agentul constatator se vede clar doar numărul de înmatriculare a automobilului, însă persoana care îl conduce nu se vede, mai mult ca atît, contravenientul susține că din imaginea dată este imposibil de constatat dacă

automobilul era în stare de repaos sau în mișcare și dacă conducătorul automobilului discuta în acel moment la telefon sau nu.

Agentul constatator Trohin Gheorghe, fiind citat legal, citația fiind recepționată, fapt ce confirmă avizul de recepție restituit instanței (f.d. 15), în ședință nu s-a prezentat, însă ulterior, la 09 iunie 2023, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cerere privind examinarea contestației în lipsa sa (f.d. 16).

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Fiind audiat în ședința de judecată contravenientul Salinschi Victor, a declarat că, nu ține minte data exactă, dar se deplasa regulamentar pe traseu spre mun. Chișinău din or. Cimișlia, a fost stopat de către patrula INSP, la întrebarea contravenientului dacă a încălcat ceva, i-au răspuns că nu, doar că este un alt material acumuluat și i-au arătat lui Salinschi Victor automobilul fiului acestuia cu o persoană care discută în timp ce conduce.

La întrebarea instanței, contravenientul a declarat că, a depus contestația la ambele procese-verbale cu privire la contravenție. Susține că i se incriminează că a discutat la telefon în timp ce conducea. I-a fost explicat că într-un caz șoferul stă cu mîna ridicată și pretinde că conduce, iar în alt caz că nu are centura de siguranță cuplată, însă Salinschi Victor susține că aceste poze nu sunt despre el, pozele fiind de o calitate scăzută. Salinschi Victor a contestat faptele incriminate acestuia de către agenții constatatori însă el nu a văzut procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite.

Cu referire la procesul-verbal din 26 februarie 2023, Salinschi Victor nu poate spune ce fel de constatare a depistat agentul constatator, deoarece din poza prezentată de ultimul, se vede clar doar numărul de înmatriculare al automobilului, însă nu se înțelege dacă automobilul este pe acostament sau carosabil cît și nu este clară identitatea conducătorului automobilului. Salinschi Victor nu neagă faptul că conduce și el automobilul ce-i aparține feciorului acestuia însă pozele acumulate de agentul constatator nu probează vinovăția contravenientului.

Salinschi Victor solicită instanței anularea procesului-verbal cu privire la contravenție deoarece conform probelor prezentate, acestea nu demonstrează clar cine a comis contravenția și nici nu se vede fapta indicată. Suplimentar, contravenientul nu știe la care amendă se referă faptul convorbirii la telefon în timpul deplasării. Din motivul calității rezolutive scăzute a imaginilor prezentate, contravenientul nu se vede pe el în acestea și nu vede dacă centura de siguranță este cuplată sau nu, astfel nu poate da o apreciere acestor probe.

Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele

cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia depusă de Salinschi Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05822165 şi a deciziei de sancționare din 26 februarie 2023, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Prin urmare instanța constată că contestaţia depusă de Salinschi Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05822165 şi a deciziei de sancționare din 26 februarie 2023, este depusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, or a fost depusă prin intermediul cancelariei INSP al IGP la data de 07 martie 2023 (f.d. 7).

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 26 februarie 2023, ora 09:34, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Trohin Gheorghe, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05822165, prin care Salinschi Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Salinschi Victor precum că el, la 18 mai 2022, ora 12:20, aflîndu-se la intersecția străzilor Alecu Russo cu Mihail Sadoveanu, conducînd automobilul de model Renault cu nr/î HHI 062, pe drum public, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță.

Conform art. 7 Cod contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea,*

săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Astfel, instanța de judecată, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării actului dat iar forța probantă a acestora nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la

latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Salinschi Victor, în comiterea faptei prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05822165 din 26 februarie 2023,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Salinschi Victor în baza art. 235 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 7 material contravențional);
- ***Tabel fotografic,*** extras din sistemul automatizat de măsurare a vitezei potrivit căruia, conducătorul automobilului de model Renault cu nr/î HHI

062, în timpul conducerii pe str. Alecu Russo, a discutat la telefon în timpul conducerii (f.d. 8 material contravențional).

Instanța reiterează faptul că, agentul constatator a reținut în sarcina lui Salinschi Victor precum că el, la 18 mai 2022, ora 12:20, aflîndu-se la intersecția străzilor Alecu Russo cu Mihail Sadoveanu***, conducînd automobilul de model Renault cu nr/î HHI 062, pe drum public, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță***.

La stabilirea veridicității acestei circumstanțe, instanța de judecată analizînd probele acumulate de agentul constatator, a fost în imposibilitate să constate vinovăția contravenientului în comiterea faptei incriminate, or în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat că prin ***tabelul fotografic,*** extras din sistemul automatizat de măsurare a vitezei – conducătorul automobilului de model Renault cu nr/î HHI 062, în timpul conducerii pe str. Alecu Russo**, *a discutat la telefon în timpul conducerii*** (f.d. 8 material contravențional).

În circumstanțele descrise supra, în mod cert, învinuirea adusă de către agentul constatator făptuitorului privind încălcarea art. 235 alin. (2) Cod contravențional, este una tendențioasă, contrară probelor existente la materialele contravenționale. Astfel, pe cale de consecință, la examinarea contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate să constate existența laturii obiective în acțiunile făptuitorului de comiterea contravenției incriminate.

Instanța ține să remarce că, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Prin urmare, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Salinschi Victor, deoarece decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia ultimului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a), *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Astfel, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05822165 şi decizia de sancționare din 26 februarie 2023, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei contravenției, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată de Salinschi Victor este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Salinschi Victor***.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05822165 din 26 februarie 2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Trohin Gheorghe, în privința lui ***Salinschi Victor*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(2) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Trohin Gheorghe, cu privire la sancționarea lui ***Salinschi Victor*** cu amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**