Dosarul nr. 5-6/2024
4-2400187-15-5r-03012024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 februarie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Cu grefier Ina Deniță

Cu participarea avocatului Maxim Todorov,

a examinat în şedinţă publică contestația depusă de Bejan Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119076 din 18 noiembrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 04 decembrie 2023 Bejan Ghenadie a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119076 din 18 noiembrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119076 din 18 noiembrie 2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Dermenji Anatoli, Bejan Ghenadie la 18 noiembrie 2023, ora 15:47, aflându-se în municipiul Cahul, strada Ivan Spirin, conducând mijlocul de transport (autocamion), de model Citroen C15D, cu numărul de înmatriculare *****, care nu a fost supus reviziei tehnice și nu a fost asigurat în modul stabilit. Agentul constatator a încadrat acțiunile lui Bejan Ghenadie în baza art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator din 18 noiembrie 2023, a fost aplicată sancțiunea în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei, cu aplicare a 3 puncte de penalizare, iar în total 39 unităţi convenţionale, echivalentul a 1950 lei, cu aplicare a 3 puncte de penalizare.

În motivarea contestației Bejan Ghenadie a invocat că, la data de 19 noiembrie 2023 a fost sancţionat în baza art. 229 alin. (2), (3) Cod contravențional. Susţine că, în motivarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator la rubrica „*Fapta contravenţională*” a indicat că „*cet. Bejan Ghenadie conducea m/t jos menţionat unde nu a fost supus reviziei tehnice şi nu a fost asigurat în modul stabilit*”. Aceste acţiuni au fost calificate în baza art. 229 alin. (2), (3) Cod contravenţional, fiind stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 39 unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 1 950 lei și 3 puncte de penalizare.

Invocând prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, relatează că, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată faptul că acesta a fost întocmit

cu încălcarea nomelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, or, așa cum prevăd normele legale, simpla indicare a normei juridice încălcate nu este suficientă pentru încadrarea juridică și individualizarea faptei, în sensul art. 442 și art. 443 Cod contravențional. Respectiv, agentul constatator, așa cum prevede Codul contravențional, urma să individualizeze fapta ilicită comisă și să efectueze încadrarea juridică corespunzătoare a acesteia prin indicarea, în primul rând, al alineatului din articolul corespunzător, inclusiv citarea în întregime, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, a articolului și alineatului imputat. Lucrul în cauză este absolut necesar în vederea asigurării persoanei a dreptului său la apărare precum și a dreptului de a înainta obiecții, or, cum își poate exercita persoana drepturile sale în calitate de contravenient, în situația în care acesta elementar nu cunoaște conținutul faptei imputate.

Invocând prevederile art. 443 alin. (5), (6) Cod contravențional, relatează că, la caz, deși agentul constatator indică precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, totuși la rubrica în cauză lipsește semnătura contravenientului, iar alte mențiuni privind refuzul acestuia de a semna procesul-verbal lipsesc. Or, așa cum prevede norma legală enunțată anterior, atât în situația întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei, precum și al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, lucrul în cauză se consemnează în procesul-verbal și se certifică prins semnătura cel puțin a unui martor, ceea ce nu a fost efectuat și care afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire al contravenție, contestat.

Invocând prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, relatează că, dat fiind faptul că agentul constatator nu a încadrat corespunzător fapta contravențională imputată, indicând doar articolul din codul contravențional, precum și lipsa semnăturii persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal ori a datelor de identificare și a semnăturii martorului care confirmă refuzul de a semna ori lipsa persoanei, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

Invocând prevederile art. 451^1 alin. (1)-(3) Cod contravențional, relatează că la caz, în momentul în care Bejan Ghenadie a fost stopat de către agentul constatator, acesta a solicitat ca cauza contravențională să fie examinată în temeiul regulilor acordului de colaborare, cu aplicarea sancțiunii corespunzătoare, lucru care din motive necunoscute, a fost refuzat de către agentul constatator. Faptul dat se confirmă prin mențiunea contravenientului la rubrica „12. Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”. În acest caz, menționează că scopul primordial al aplicării sancțiunii contravenționale este de a reeduca persoana, iar pentru cazul în care persoana a conștientizat caracterul ilicit al acțiunilor sale, legiuitorul a reglementat o procedură simplificată de examinare a cauzei contravenționale, cu aplicarea unei sancțiuni reduse în cazul în care persoana recunoaște vinovăția, or, care este rațiunea aplicării pedepsei conform regulilor generale în situația în care persoana recunoaște caracterul ilicit al faptei, deci scopul pedepsei penale este atins. La caz, se constată că agentul constatator în mod abuziv a ignorat dreptul lui de a fi constatată și examinată fapta comisă într-o procedură simplificată și de a-i fi aplicată o pedeapsă redusă.

Solicită admiterea contestației; anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare din 18 noiembrie 2023, prin care a fost sancționat în baza art. 229 alin. (2), (3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 39 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 1 950 lei, și trei puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și a lipsei faptului contravenției în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Avocatul Maxim Todorov în ședința de judecată a susținut contestație depusă. Adăugând că lipsește fapta contravențională. La rubrica „obiecții" este indicată obiecție care nu a fost luată în considerare. A solicitat întocmirea procesului-verbal cu un acord de colaborare și cu aplicare unei sancțiuni minime de 1/2. La alin. (3) sunt mai multe fapte incriminate. Procesul-verbal urmează a fi anulat, deoarece instanța nu poate reduce pedeapsa. Ce ține de fondul cauzei, acesta a recunoscut vina, dar a solicitat să-i fie aplicată amenda în mărime de 25%.

Fiind în prezenţa datelor de citare legală a contestatarului Bejan Ghenadie, care este reprezentat de un avocat, și în prezența datelor de citare legală a agentului constatator Dermenji Anatoli, prin prisma art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Ascultând avocatul, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Luând în considerație că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119076 și decizia de sancționare întocmită în baza acestuia a fost întocmit la data de 18 noiembrie 2023, contestația a fost depusă la oficiul poștal la 04 decembrie 2023, aceasta este depusă în termen, luând în considerație că ultima zi a fost duminică, iar următoarea zi era 04 decembrie 2023.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Instanța de judecată a constatat că, la data de 18 noiembrie 2023 în privința lui Bejan Ghenadie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 119076 în baza art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Instanța reține ca fiind constatat cu certitudine că, Bejan Ghenadie la 18 noiembrie 2023, ora 15:47, aflându-se în municipiul Cahul, strada Ivan Spirin, a condus mijlocul de transport (autocamion), de model Citroen C15D, cu numărul de înmatriculare *****, care nu a fost supus reviziei tehnice și nu a fost asigurat în modul stabilit.

Studiind legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că acesta corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional și temei de anulare a acestuia, potrivit art. 445, 461 Cod contravențional, lipsește. Astfel, procesul-verbal corespunde rigorilor impuse de lege.

Instanța notează că toate prevederile care se invocă de către contestatar că au fost încălcate, de fapt au fost respectate, nefiind temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Nu poate fi reținut argumentul contestatarului, precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost indicați indicii calificativi prevăzuți la art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, luând în considerație faptul că aceștia sunt indicați în fabula faptei contravenționale și învinuirea este clară.

Cu referire la argumentul că lipsește semnătura contravenientului în procesul-verbal cu privire al contravenție, instanța notează că totuși acesta a fost întocmit în prezența contravenientului, luând în considerație că acesta a făcut mențiune la rubrica „12. Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional".

Cu referire la mențiunea efectuată la această rubrică, despre care contravenientul invocă că a solicitat aplicarea prevederilor art. 451^1 Cod contravențional, instanța notează că, ce ține de mențiunea efectuată „*am recunoscut încălcarea și am solicitat amenda la 25%, dar nu s-a luat în considerație*", instanța notează că din aceasta rezultă doar că contravenientul a recunoscut vina și nicidecum că acesta a solicitat examinarea cauzei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator sau încheierea acordului de colaborare, or acesta a solicitat aplicarea a 25% a amenzii, ceea ce nu corespunde cu prevederile art. 451^1 – 451^5 Cod contravențional, iar acest fapt nu duce la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța relevă faptul că, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a art. 445 și 461 Cod contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție), instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Totodată, ce ține de fondul cauzei acesta a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate. Mai mult ca atât că acest fapt se confirmă și prin informația eliberată din eData Systems.

Prin urmare, instanța constată că Bejan Ghenadie a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, conform indicilor: *conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice* și art. 229 alin. (3) Cod contravențional, conform indicilor: *exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie, în format electronic, în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto*.

Potrivit pct. 121 lit. b) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului*.

Art. 4 alin. (1) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022 prevede că, *persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale.*

Asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în continuare – asigurare obligatorie RCA) – contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare obligatorie RCA (internă) şi/sau certificat de asigurare "Carte Verde" (externă), prin care un asigurător licenţiat să desfăşoare activitate de asigurare obligatorie RCA se obligă, în baza unei prime de asigurare plătite de către asigurat, să despăgubească pagubele produse de un accident de vehicul care a avut loc în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.

Contravenția prevăzută de art. 229 alin. (3) Cod contravențional se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale, iar contravenția prevăzută de art. 229 alin. (3) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. Astfel, contravenientului Bejan Ghenadie de către agentul constatator a fost aplicată sancțiunea minimală în mărime de 9 unități convenționale, și respectiv 30 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. Iar, prin cumul total, a fost aplicată amenda în mărime de 39 unități convenționale, echivalentul a 1 950 lei, și 3 puncte de penalizare.

Aşadar, analizând probele administrate, instanţa nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăţiei lui Bejan Ghenadie în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod contravenţional. În această situaţie, instanţa consideră neîntemeiată contestaţia înaintată de Bejan Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119076 din 18 noiembrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia că, argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate și lipsite de suport probant, considerente din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119076 din 18 noiembrie 2023 și a deciziei de sancționare emisă în baza acestuia, ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Bejan Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119076 din 18 noiembrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**