Dosarul nr.1-198/2026
1-26098110-26-1-03082026

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

19.11.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
*Cu participarea*
Procurorului Rusu Oleg
Avocatului Boișteanu Erica

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Calmații Ion ********,*născut la *****,IDNP *****,domiciliat satul *****,r-nul Drochia,studii medii profesionale,nesupus serviciului militar,concubinaj,neangajat în cîmpul muncii,moldovean, cetățean al RM,în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.1 Codul Penal al Republicii Moldova,-*

**C O N S T A T Ă:**

***Calmații Ion ********,la data de 13.07.2026,aproximativ pe la orele 12:30 aflîndu-se în incinsa marketului ,,OK,, situat în or.Drochia,încălcînd ordinea publică,care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate ,care asigurăp securitatea personală a cetățenilor,exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate,ignorînd demonstrativ normele general acceptate în societate,din intenții huliganice,printr-o obrăznicie deosebită,în loc public,fără careva motive întemeiate l-a agresat fizic pe Bunescu Alexei,aplicîndu-l mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului,astfel cauzîndu-l dureri fizice și leziuni corporale.

***Acţiunile lui Calmații Ion ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***
*- art.287 al.1 Codul Penal –huliganism,adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică,care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită..*

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul *Calmații Ion ******, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.
Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul Calmații Ion și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că l-a împins pe partea

vătămată și el a căzut jos,nu cunoaște de la ce s-a început conflictu. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă. Îi pare rău de cele comise.

Partea vătămată Bunescu Alexei în ședința de judecată a declarat că nu-și amintește ce și cum a fost.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

***Vinovăţia lui Calmaţui Ion ***** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***

- Plângerea lui Bunescu Alexei Pavel din 22 iulie 2026, prin care solicită organele de drept dea atrage la răspundere conform legislației în vigoare pe o persoană necunoscută, care la data de 13.07.2026, aproximativ pe la orele 12.30, în timp ce se afla în incinta marketului ”OK” din or.Drochia, care fără careva motiv a aplicat violența fizică față de el, prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, astfel pricinuindu-i leziuni corporale și dureri fizice.

-Informație telefonică din 13.07.2026, orele 12.37, prin care la unitatea de gardă al Inspectoratului de Poliție Drochia a telefonat cet.Mămăligă Valentina, locuitoare al s.Chetrosu raionul Drochia care a comunicat, că tatăl său Bunescu Alexei, aflându-se în ”OK” market din or.Drochia a avut un conflict cu o persoană necunoscută.

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.07.2026, *cu planșa fotografică,* obiect al cercetării este magazinul ”OK” market, locul unde a fost agresat Bunescu Alexei.

-Proces-verbal de examinare al secvențelor video din 24.07.2026, prin care s-au examinat secvențele din magazinul ”OK” market, unde a fost agresat Bunescu Alexei, care la data de 13.07.2026, aproximativ la orele 12.00.

-Ordonanță de recunoaștere și atașare la cauza penală din 24.07.2026 al mijlocului de probă – un suport de memorie sub formă de Disc – DVD pe care sunt imprimate înregistrările video din incinta magazinului ”OK” market din 13.07.2026.

-Raport de constatare nr.202618P0238 din 21 iulie 2026, la cet.Bunescu Alexei a.n.1954 s-au depistat leziuni corporale sub formă de: ”Excoriațiile coatelor ambelor mâni”, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent și prin lovire de el, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai puțin de 6 zile și care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

-Raport de expertiză judiciară nr.202618D0186 din 27 iulie 2026, la cet.Bunescu Alexei a.n.1954 s-au depistat leziuni corporale sub formă de: ”Excoriațiile coatelor ambelor mâni”, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent și prin lovire de el, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai puțin de 6 zile și care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariția lor ca să-și cauzeze asemenea leziuni de sine stătător.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de

vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Calmațui Ion*** *****, în aceea că el, la data de 13.07.2026,aproximativ pe la orele 12:30 aflîndu-se în incinsa marketului ,,OK,, situat în or.Drochia,încălcînd ordinea publică,care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate ,care asigurăp securitatea personală a cetățenilor,exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate,ignorînd demonstrativ normele general acceptate în societate,din intenții huliganice,printr-o obrăznicie deosebită,în loc public,fără careva motive întemeiate l-a agresat fizic pe Bunescu Alexei,aplicîndu-l mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului,astfel cauzîndu-l dureri fizice și leziuni corporale.
Prin intermediul art.287 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, fapt ce indică asupra obiectului juridic. Atunci când această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Latura obiectivă a infracțiunii include fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Fapta prejudiciabilă se prezintă sub oricare din următoarele modalități, cu caracter alternativ: 1) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; 3) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin „acțiuni care încalcă ordinea publică” se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice.

Totuși, obligatoriu este modul public al infracțiunii de huliganism: actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

Latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă, iar motivul de comitere a faptei se exprimă în intenții huliganice. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei. De aceea, vor fi calificate conform articolelor corespunzătoare din Capitolul II al Părții Speciale a Codului penal acele acțiuni care sunt determinate de

înțelegerea eronată de către făptuitor a obligațiilor de serviciu sau obștești, de dorința făptuitorului de a se răzbuna având la bază relațiile de ostilitate dintre acesta și victimă, de alte motive personale, care nu sunt condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei.

Referitor la comiterea infracțiunii de huliganism de către Calmații Ion *****, printr-o obrăznicie deosebită, aflându-se în loc public, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând demonstrativ normele normale acceptate în societate, din intenții huliganice, unde fără careva motive plauzibile, l-a lovit pe Bunescu Alexei cu pumnul în regiunea feței.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, Calmații Ion ***** întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui ***Calmații Ion*** ***** este dovedită integral, faptele fiind recunoscute și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 287 al.1 CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lip***** și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acestuia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpatului circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM –recunoașterea vinovăției.

În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a fost condamnată.
Conform revendicării F 246, inculpatul Calmații Ion ***** are antecedente penale stinse.
Conform cazierului contravențional, în privința lui Calmații Ion ***** au fost înregistrate 13 contravenții.
Conform revendicării inculpatul a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia din data de 01.04.2024,în baza art.287 al.1 CP,fiindu-i numită pedeapsă penală sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității ,prin sentința Judecătoriei Drochia din data de 18.12.2024 ,în baza art.287 al.1 CP,fiindu-i numită pedeapsă penală sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității ,prin sentința Judecătoriei Militare din data de 17.04.2013,în baza art.368 al.1 și art.369 al.2 CP ,la 4 ani închisoare cu aplicarea art.90 CP-2 ani condiționat.
La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

Ţinînd cont de circumstanţele expuse mai sus, scopul şi motivele faptei comise,obiectul material nemijlocit al infracţiunii,acţiunile inculpatului,denotînd o lipsă de respect față de valorile sociale unanim respectate,fapt care evident caracterizează personalitatea inculpatului,ultimul denotînd lipsa concluziilor cuvenite privind comportamentul lui social, instanţa de judecată constată că, inculpatului, urmează ai fi aplicată o pedeapsă cu izolarea lui de societate.

Astfel ,în privința inculpatului *Calmații Ion* *****,determinativ la categoria și limitele pedepsei aplicate servește caracteristica persoanei învinuite,gravitatea acțiunilor infractorice comise și dovedite în ședința de judecată, criteriul echității pedepsei survenite în raport cu cele comise,precum și rezonanța socială a crimilor comise.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului ,cît și a altor persoane.

Reieşind din argumentele expuse supra, precum și din considerentul că inculpatul *Calmațui Ion* *****, fiind anterior condamnat, concluzii respective nu și-a făcut și a comis în interval scurt de timp, o infracțiune , instanța constată că, în privința acestuia este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, deoarece, în conformitate cu pct.4) al Hotărârii menționate mai sus, anume această pedeapsă îşi va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) din Codul penal, adică, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
Instanța de judecată consideră că, pedeapsa închisorii, este unica măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului care este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale,pedeapsa cu închisoare,reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta.
Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare, pentru infracțiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie,astfel inculpatul *Calmațui Ion* ***** urmează să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***Calmațui Ion* ******* a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 448,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raporturilor de expertiză și raporturilor de expertize medico-legale.
În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de

pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului *Calmații Ion* ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448,00 lei.
În conformitate cu art. 364[1] , 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

**C O N D A M N Ă:**

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Calmații Ion*** ***** în baza art.287 al.1 Codul Penal, numindu-i pedeapsă penală 6/șase/ luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De aplicat măsura preventivă arestul,pînă la devenirea defenitivă a sentinței de judecată, în privința inculpatului ***Calmații Ion*** *****, luîndu-l sub gardă din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea a calcula lui ***Calmații Ion*** ***** din 19.11.2026.

De încasat de la ***Calmații Ion*** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448,00/patru sute patruzeci și opt,00/ lei.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion