Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecător Panfil Cristina)
Dosarul nr. 3a-2898/25
2-24086197-02-3a-24092025

D E C I Z I E

27 ianuarie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae
Grefier Mitcov Sofia

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de S.R.L. „Ultracom Electronic" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 aprilie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. „Ultracom Electronic" împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, terț Ciorbă Sergiu privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

A C O N S T A T A T:

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 2 august 2024, S.R.L. „Ultracom Electronic" a depus acțiune în contencios administrativ împotriva către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, cu terț Ciorbă Sergiu, solicitând:

1) anularea actului administrativ individual defavorabil sub forma scrisorii nr. 27/12-335/1973 din 18 iunie 2024 prin care Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a respins cererea de revocare a deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR 0044 adoptată la 25 august 2023 de către șeful inspectoratului Dărănuță Sergiu, prin care S.R.L. „Ultracom Electronic" a fost obligată de a restitui contravaloarea produsului de model căști Twireless JBL Reflect Plow Balck a cet. Ciorbă Sergiu și a scrisorii nr.

27/12-349/2046 din 25 iunie 2024 prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, precum și anularea actului administrativ individual defavorabil sub forma scrisorii 17-2124 din 8 iulie 2024 semnată de către secretatul de stat al Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, Cristina Ceban, prin care a fost menținută poziția inspectoratului și respinsă definitiv cererea prealabilă.

2) obligarea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la adoptarea unui act administrativ individual favorabil sub forma unei decizii privind revocarea deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR 0044 adoptată la 25 august 2023 de către șeful inspectoratului Dărănuță Sergiu, prin care S.R.L. „Ultracom Electronic" a fost obligată de a restitui contravaloarea produsului de model căști Twireless JBL Reflect Flow Balck a cet. Ciorbă Sergiu.

În motivarea acțiunii, partea reclamantă, S.R.L. „Ultracom Electronic" a indicat că, prin decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR 0044 adoptată la 25 august 2023 semnată de către șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, întreprinderea S.R.L. „Ultracom Electronic" a fost obligată de a restitui contravaloarea produsului de model căști Twireless JBL Reflect Flow Balck în folosul consumatorului Ciorbă Sergiu.

Partea reclamantă a susținut că în corespundere cu art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actul respectiv este unul defavorabil în raport cu reclamantul, deoarece impune acestuia obligații care îi afectează direct drepturile sale legitime. Reclamantul consideră că actul administrativ este unul ilegal și chiar dacă a devenit unul incontestabil, în corespundere cu art. 145 din Codul administrativ urmează a fi revocat.

Partea reclamantă a menționat că, la 25 mai 2023, inspectorul principal Malai Verginia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000428, iar prin decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale DPN01 nr.000453 din 22 august 2023, întocmită de către șeful inspectoratului Dărănuță Sergiu în temeiul art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, S.R.L. „Ultracom Electronic" a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 360 u.c, ceea ce constituie 18 000 lei, pentru refuzul administratorului S.R.L. „Ultracom Electronic", de a satisface reclamația consumatorului Ciorbă Sergiu privind înlocuirea sau restituirea contravalorii produsului necorespunzător (căști TWireless JBL Reflect Flow Black) în valoare de 1 680 lei în condițiile stabilite de legislație, fapt ce contravine prevederilor art. 18 alin. (14) lit. d) al Legii 105/2003.

Partea reclamantă a susținut că în afară de sancționarea contravențională, Dărănuță Sergiu la o diferență de doar 3 zile, la data de 25 august 2023 a adoptat un act administrativ individual defavorabil sub forma deciziei seria DR 0044 de

remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, prin care a obligat reclamantul să restituie contravaloarea căștilor procurate de către consumator în sumă de 1 680 lei, atenționând totodată întreprinderea despre riscul de a fi sancționat cu o amendă de constrângere în baza art. 181 din Codul Administrativ în caz de neexecutare.

Partea reclamantă a remarcat că, nefiind de acord cu faptul că întreprinderea a încălcat careva drepturi ale consumatorului Ciorbă Sergiu, la data de 12 septembrie 2023 administratorul S.R.L. „Ultracom Electronic", a depus o contestație în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000428 din 25 mai 2023, întocmit de către inspectorul principal Malai Verginia și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale DPN01 nr.000453 din 22 august 2023, întocmită de către șeful inspectoratului Dărănuță Sergiu, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Cod contravențional. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 5r-5892/2023 adoptată la 16 noiembrie 2023, instanța de judecată a admis contestația și a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile întreprinderii.

Partea reclamantă a notat că, în motivarea hotărârii adoptate, instanța de judecată a menționat următoarele: „agentul constatator a admis abuzuri la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție (precum și deciziei asupra cauzei contravenționale) care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravențional, necesitatea încetării procesului contravențional (precum și deciziei asupra cauzei contravenționale), pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție (precum și deciziei asupra cauzei contravenționale). Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor și a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravențional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție (precum și decizia asupra cauzei contravenționale) urmează a fi declarate nule.".

Partea reclamantă a susținut că, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a contestat-o cu recurs și până la data depunerii prezentei cereri, încă nu există o soluție irevocabilă prin care să fie constatată vinovăția recurentului în fapta prevăzută la art. 278 din Codul Contravențional.

Partea reclamantă a notat că, persoana acuzată de un delict se consideră a fi nevinovată până când vinovăția acesteia este dovedită de către instanța de judecată. Din momentul depunerii contestației și până la adoptarea unei hotărâri pe fond, executarea sancțiunii contravenționale se suspendă, pe motiv că instanța de judecată poate constata lipsa vinovăției contravenientului.

Partea reclamantă a susținut că, în speță, șeful inspectoratului Dărănuță Sergiu, încălcând prezumția nevinovăției după adoptarea deciziei de sancționare în absența

recurentului la 22 august 2023, la o diferență de doar 3 zile a adoptat un act administrativ individual defavorabil, prin care a obligat întreprinderea S.R.L. „Ultracom Electronic” de a restitui prețul produsului procurat către persoana fizică Ciorbă Sergiu, fără a aștepta expirarea celor 15 zile prevăzute la art. 448 din Codul contravențional, în interiorul cărora contravenientul are dreptul să conteste atragerea sa la răspundere contravențională. După recepționarea prin poștă a deciziei de sancționare, reclamantul a depus o contestație în termenul legal, prin care și-a exprimat dezacordul cu vinovăția sa și a solicitat anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare. În acest caz pârâtul era obligat de a aștepta o soluție definitivă asupra contestației și în cazul în care vina întreprinderii ar fi fost demonstrată în cadrul procesului contravențional, șeful inspectoratului era în drept de a examina posibilitatea adoptării deciziei de obligare la restituirea contravalorii produsului procurat.

Partea reclamantă a menționat că, pe lângă depunerea unei contestații în temeiul art. 448 din Codul Contravențional, la 19 septembrie 2023 de către reclamant a fost depusă o cerere prealabilă cu solicitarea anulării actului administrativ individual defavorabil adoptat la 25 august 2023 din motivele indicate supra, iar ISSPNPC a expediat răspunsul nr. 27/12-421/3665 din 26 septembrie 2023 prin care a respins cererea prealabilă. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (2) și art. 168 alin (1) din Codul administrativ, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la 26 septembrie 2023 a transmis dosarul administrativ cu toate actele autorității publice ierarhic superioare pentru luarea deciziei definitive (Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării), care prin răspunsul Nr. 15-3162 din 12 octombrie 2023, a menținut decizia inspectoratului, respingând definitiv cererea prealabilă de anulare a actului administrativ individual defavorabil.

Partea reclamantă a invocat că, conformitate cu art. 145 din Codul administrativ, un act administrativ individual legal defavorabil poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pentru viitor chiar și după ce a devenit incontestabil, cu excepția cazului când ar trebui emis un nou act administrativ cu același conținut sau când revocarea nu se admite din alte motive. După adoptarea de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a hotărârii din 16 noiembrie 2023, prin care a fost constatată lipsa faptei contravenționale în acțiunile S.R.L. „Ultracom Electronic” în raport cu consumatorul Ciorbă Sergiu, a apărut un temei suplimentar de a considera că actul administrativ adoptat la 25 august 2023 este unul ilegal. Reieșind din circumstanțele noi apărute după adoptarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2023, chiar dacă actul a devenit incontestabil, a intervenit necesitatea de a solicita revocarea acestuia în corespundere cu art. 145 din Codul administrativ. Or, actul administrativ este unul executoriu și este contrar principiului legalității de a menține în vigoare un act administrativ individual defavorabil care obligă întreprinderea reclamantă să restituie contravaloarea unui produs către

persoana fizică Ciorba Sergiu, în situația în care instanța de judecată a constatat lipsa vinovăției întreprinderii în fapta contravențională în raport cu aceeași persoană.

Partea reclamantă a remarcat că, pornind de la aceste circumstanțe, la 12 iunie 2024 de către reclamant a fost depusă o cerere semnată electronic în adresa inspectoratului, prin care au fost înaintate următoarele revendicări: -suspendarea deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR 0044 adoptată la 25 august 2023 prin care S.R.L. „Ultracom Electronic" a fost obligată de a restitui contravaloarea produsului de model căști Twireless JBL Reflect Flow Balck către Ciorbă Sergiu; - audierea întreprinderii în formă verbală, în corespundere cu art. 94 din Codul administrativ, până la adoptarea unui act administrativ individual asupra cererii; - revocarea deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR 0044 adoptată la 25 august 2023 prin care reclamantul a fost obligat de a restitui contravaloarea produsului de model căști Twireless JBL Reflect Flow Balck a cet. Ciorbă Sergiu.

Partea reclamantă a menționat că, prin scrisoarea nr. 27/12- 335/1973 din 18 iunie 2024 inspectoratul a respins cererea de suspendare și de revocare a actului administrativ individual defavorabil. Mai mult ca atât, contrar art. 94 din Codul administrativ, autoritatea publică a respins solicitarea de audiere a reclamantului, chiar dacă acest lucru a fost solicitat în mod expres în cererea depusă la 12 iunie 2024, încălcându-se flagrant dreptul la apărare și la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CtEDO.

Totodată, partea reclamantă a remarcat că, nefiind de acord cu răspunsul oferit, în aceeași zi reclamantul a depus la 18 iunie 2024 o cerere prealabilă în sensul art. 162 -168 din Codul administrativ, prin care în mod repetat a solicitat autorității publice următoarele: - suspendarea deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR 0044 în temeiul art. 172 alin. (2) lit. a) și b) din Codul administrativ; - audierea întreprinderii în formă verbală, în corespundere cu art. 94 Cod administrativ; - anularea răspunsului nr. 27/12- 335/1973 din 18 iunie 2024 prin care a fost respinsă solicitarea de suspendare și revocare a deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR 0044; - emiterea unui act administrativ individual favorabil sub forma unei decizii privind revocarea deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR 0044.

Partea reclamantă a relatat că prin scrisoarea nr. 27/12-349/2046 din 25 iunie 2024 cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată, fără o careva audiere a întreprinderii, încălcându-se repetat art. 94 din Codul administrativ și totodată dosarul administrativ a fost remis către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării pentru luarea deciziei definitive, care reprezintă autoritatea ierarhic

superioară în raport cu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

Astfel, partea reclamantă a explicat că prin răspunsul nr. 17-2124 din 8 iulie 2024 recepționat de către reclamant prin poșta electronică la data de 15 iulie 2024, a fost menținută poziția inspectoratului și respinsă definitiv cererea prealabilă.

În acest sens, partea reclamantă a atras atenția instanței de judecată că acțiunea urmează a fi declarată ca fiind admisibilă din motiv că a fost respectată procedura prealabilă prevăzută de art. 162 – 168 din Codul administrativ și totodată cererea de chemare în judecată a fost depusă până la expirarea termenului de 30 zile prevăzut de art. 209 din Codul administrativ, de la data recepționării răspunsului definitiv asupra cererii prealabile, care nemijlocit a fost recepționat la data de 15 iulie 2024. În corespundere cu art. 17 din Codul administrativ, reclamantul invocă vătămarea unui drept al său stabilit de lege căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă, și anume prin faptul că actul administrativ obligă întreprinderea reclamantă să restituie contravaloarea unui produs către persoana fizică Ciorbă Sergiu.

Partea reclamantă a menționează că, prin cererea de revocare depusă la 12 iunie 2024 în adresa inspectoratului, a solicitat în corespundere cu art. 145 din Codul administrativ, revocarea unui act administrativ individual defavorabil, care la momentul emiterii se prezuma a fi unul legal, însă după adoptarea de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a hotărârii din 16 noiembrie 2023, prin care a fost constatată lipsa faptei contravenționale în acțiunile S.R.L. „Ultracom Electronic” în raport cu persoana fizică Ciorbă Sergiu, au condus la apariția unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ. În urma examinării cererii de revocare și a cererii prealabile, pârâții au respins solicitarea reclamantului.

Prin urmare, partea reclamantă a relatat că înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare și obligare în mod concomitent, contestând actul administrativ individual de respingere a cererii de revocare din 18 iunie 2024 de către inspectorat și a deciziilor de respingere a cererii prealabile adoptate de către inspectorat la 25.06.2024 și de către organul ierarhic superior la data de 15 iulie 2024. Totodată, prin acțiunea în obligare, reclamantul solicită instanței de a obliga inspectoratul de a emite un act administrativ individual favorabil sub forma unei decizii de revocare a actului administrativ individual defavorabil, adoptat la data de 25 august 2023.

Partea reclamantă a invocat că, articolul 27 alin. (2) lit. l) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor (care era în vigoare la data adoptării actului administrativ), oferă dreptul inspectoratului de a adopta decizii de obligare a vânzătorului la restituirea contravalorii produselor procurate în cazul în care de către vânzător este încălcat articolul 185 din Legea nr. 105/2003. Însă în situația în care instanța de judecată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26

noiembrie 2023 a constatat lipsa încălcării acestui articol de către reclamant, anulând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, acest lucru duce anume la apariția acelor suspiciuni serioase referitor la legalitatea actului administrativ, care a fost adoptat în urma constatării faptei contravenționale.

Partea reclamantă a menționat că un moment important ce urmează a fi luat în considerație este că astfel de decizii privind obligarea restituirii contravalorii prețului produsului procurat se adoptă doar în favoarea consumatorilor nu și a profesioniștilor.

Partea reclamantă a susținut că potrivit art. 1 al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, „consumator" este orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională. În dosarul administrativ, la fila dosarului nr. 15 este anexată factura fiscală seria AAK9697206 din 17 februarie 2021, prin care se confirmă faptul că produsul a fost procurat nu de către Ciorbă Sergiu în calitate de persoană fizică, ci de către Cabinetul Avocatului „Ciorbă Sergiu". Totodată, fila dosarului administrativ nr. 2 - 3 conțin actele de predare-primire spre reparație a produsului, prin care la rubrica „client" este indicat la fel Cabinetul Avocatului „Ciorbă Sergiu".

Partea reclamantă a susținut că în conformitate cu art. 5 alin. (36^2) din Codul fiscal, activitate profesională în sectorul justiției - activitate permanentă desfășurată în cadrul formelor de organizare a activității prevăzute de lege de către avocat, avocat-stagiar, notar public, executor judecătoresc, administrator autorizat, mediator, expert judiciar în cadrul biroului de expertiză judiciară. Actul administrativ contestat prevede obligația S.R.L. „Ultracom Electronic" de a restitui contravaloarea produsului procurat anume către persoana fizică Ciorbă Sergiu, nu și către Cabinetul Avocatului „Ciorbă Sergiu". Prin urmare, actul administrativ este unul ilegal deoarece impune obligația de a restitui contravaloarea unui produs către o altă persoană, alta decât cea care l-a procurat.

Mai mult ca atât, odată ce produsul a fost achiziționat de către un profesionist, inspectoratul nu era în drept de a adopta o decizie de obligare la restituirea contravalorii produsului, deoarece aceste decizii se emit exclusiv în favoarea consumatorilor, adică a persoanelor care procură bunuri în interese personale, nelegate de activitatea profesională precum este cea de avocat.

Partea reclamantă invocă că același lucru a fost menționat și de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, care în hotărârea din 16 noiembrie 2023 a menționat faptul că nu este clar după care criterii inspectoratul i-a acordat Cabinetului Avocatului „Ciorbă Sergiu" calitatea de consumator. Chiar dacă forma de organizare „cabinetul avocatului" în raport cu terții se prezintă în calitate de persoană fizică, acest lucru nu este unul suficient pentru a întruni calitatea de consumator. Or, cabinetul avocatului trebuie să demonstreze că produsul achiziționat la 17 februarie 2021 de la S.R.L. „Ultracom Electronic" a fost procurat în interese

personale, nefiind legate de activitatea profesională a avocatului Ciorbă Sergiu, lucru care nu a avut loc în speță.

Partea reclamantă a remarcat că, reieșind din cele menționate mai sus, instanța de judecată urmează să cerceteze cum au fost aplicate prevederile Codului administrativ și în special art.16 care reglementează dreptul discreționar al autorității publice și stabilește că dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală și care statuează că exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

La fel, a invocat că se va lua în calcul dacă a fost apreciat corect de pârât interesul public, arătat la art.18 Codul administrativ care indică că, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții. În egală măsură instanța de judecată este obligată să ofere apreciere activității administrative prin prisma prevederilor art.21 din Codul administrativ, care instituie principiul legalității și care cere ca autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative, iar exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate și care stipulează că autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Partea reclamantă a susținut că, nu în ultimul rând, instanța va verifica dacă pârâții au respectat principiul egalității de tratament, descris în art.23 din Codul administrativ, care obligă ca autoritățile publice și instanțele de judecată competente să acționeze respectând principiul egalității și nediscriminării și să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare. Orice diferență de tratament trebuie justificată în mod obiectiv.

Partea reclamantă a remarcat că, se află în prezența unei situații când o autoritate publică a statului a încălcat prezumția nevinovăției în raport cu întreprinderea S.R.L. „Ultracom Electronic”, refuzând satisfacerea cererii de revocare a actului administrativ individual defavorabil, chiar dacă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16 noiembrie 2023 a fost constatat faptul că reclamantul nu a încălcat un drept al consumatorului Ciorbă Sergiu. În asemenea situație se afectează dreptul la un proces echitabil prevăzut de articolului 6 CtEDO.

Poziția pârâților și terțului pe marginea acțiunii:

La 29 august 2024, reprezentantul părții pârâte Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Benderschi Inga a depus referință asupra acțiunii formulate de S.R.L. „Ultracom Electronic”, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.39-41).

La 2 octombrie 2024, reprezentantul părții pârâte Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, Botezatu Denis a depus referința pe marginea acțiunii prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată (f.d. 43-46).

La 28 noiembrie 2024, terțul Ciorbă Sergiu a depus referința pe marginea acțiunii prin care solicită declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă iar în caz contrar respinsă ca neîntemeiată (f.d.58-60).

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 aprilie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.R.L. „Ultracom Electronic" împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, terț Ciorbă Sergiu privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 mai 2025, S.R.L. „Ultracom Electronic" a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 aprilie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 30 septembrie 2025, S.R.L. „Ultracom Electronic" a prezentat instanței de apel motivarea apelului.

În motivarea apelului, S.R.L. „Ultracom Electronic" a indicat că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 aprilie 2025 este neîntemeiată și pasibilă de casare, fiind emisă ca urmare a interpretării și aplicării eronate a normelor de drept material, precum și a examinării incomplete a circumstanțelor esențiale ale cauzei.

În acest sens, partea apelantă a indicat că litigiul își are originea în faptul că, la 17 februarie 2021, Cabinetul Avocatului „Ciorbă Sergiu", în persoana fondatorului Sergiu Ciorbă, a procurat de la magazinul „Darwin" al S.R.L. „Ultracom Electronic" căști de model TWireless JBL Reflect Flow Black, fapt confirmat prin factura fiscală seria/nr. AAK9697206, întocmită în aceeași zi, în valoare de 1 680 lei. Ulterior, la 1 noiembrie 2021, după aproximativ 9 luni de exploatare, produsul a fost transmis vânzătorului pentru diagnosticare și reparație, urmare a depistării lipsei conexiunii la casca stângă. Reparația a fost efectuată gratuit, în perioada de garanție oferită de producător, de 2 ani. După o anumită perioadă de utilizare, cumpărătorul a constatat apariția unor noi defecțiuni, inclusiv imposibilitatea încărcării dispozitivului, dificultăți de conectare la telefon și întreruperi ale conexiunii dintre căști, motiv pentru care, la 1 februarie 2022, produsul a fost transmis repetat pentru reparație, defecțiunile fiind înlăturate.

Partea apelantă a menționat că, deși produsul a fost reparat și adus în stare corespunzătoare de funcționare, la 13 februarie 2023, Sergiu Ciorbă, în calitate de persoană fizică, a expediat în adresa S.R.L. „Ultracom Electronic” o reclamație prin care a solicitat restituirea contravalorii produsului în sumă de 1 680 lei, invocând faptul că bunul ar fi defect și nu ar corespunde parametrilor declarați de producător.

Totodată, partea apelantă a explicat că, S.R.L. „Ultracom Electronic” a refuzat satisfacerea reclamației, argumentând că Sergiu Ciorbă nu are calitatea de consumator, întrucât produsul a fost procurat de către Cabinetul Avocatului „Ciorbă Sergiu”, iar raportul juridic dintre părți este unul civil, supus regulilor generale ale Codului civil, nu legislației privind protecția consumatorilor.

Partea apelantă a relatat că, ulterior, la 28 februarie 2023, Sergiu Ciorbă a sesizat Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, solicitând obligarea S.R.L. „Ultracom Electronic” la restituirea contravalorii produsului. Inițial, la 27 martie 2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, prin răspunsul nr. 27/07-1244, a susținut poziția agentului economic, constatând că Sergiu Ciorbă nu poate fi considerat consumator, deoarece produsul a fost procurat de Cabinetul Avocatului „Ciorbă Sergiu”, și a indicat că eventualele divergențe urmează a fi soluționate în instanța de judecată în procedură civilă.

Partea apelantă a precizat că, după depunerea cererii prealabile de către Sergiu Ciorbă, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și-a schimbat poziția, iar la 12 aprilie 2023 a admis cererea prealabilă, anulând răspunsul anterior și dispunând examinarea petiției. În consecință, la 25 mai 2023, agentul constatator al Direcției Protecția Drepturilor Consumatorilor din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 nr. 000428, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, iar la 22 august 2023 șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a emis Decizia seria DPN01 nr. 000453, prin care S.R.L. „Ultracom Electronic” a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 360 unități convenționale, echivalentul a 18 000 lei, pentru pretinsa încălcare a art. 18 alin. (14) lit. d) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Totodată, partea apelantă a indicat că, la 25 august 2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a emis decizia seria DR nr. 0044 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, prin care S.R.L. „Ultracom Electronic” a fost obligată să restituie persoanei fizice Sergiu Ciorbă suma de 1 680 lei, să informeze autoritatea în termen de 14 zile calendaristice despre măsurile întreprinse și să prezinte răspuns privind executarea deciziei.

Partea apelantă a mai explicat că, la 19 septembrie 2023, a contestat actul respectiv prin cerere prealabilă, solicitând suspendarea executării și anularea deciziei nr. DR0044 din 25 august 2023, însă cererea a fost respinsă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la 26 septembrie 2023, iar ulterior, la 12 octombrie 2023, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a menținut poziția inspectoratului și a respins cererea prealabilă.

În continuare, partea apelantă a menționat că, la 12 iunie 2024, în temeiul art. 145 din Codul administrativ, a solicitat revocarea deciziei nr. DR0044 din 25 august 2023, precum și audierea întreprinderii în condițiile art. 94 din Codul administrativ, însă cererea a fost respinsă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la 18 iunie 2024. Cererea prealabilă formulată împotriva acestui răspuns a fost respinsă prin răspunsul nr. 17-2124 din 8 iulie 2024 emis de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării.

Referitor la motivele apelului, S.R.L. „Ultracom Electronic" a susținut că prima instanță a interpretat greșit prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, reținând în mod eronat că Cabinetul Avocatului „Ciorbă Sergiu" ar fi acționat în raportul de vânzare-cumpărare în calitate de persoană fizică și că produsul ar fi fost procurat în scop personal.

Partea apelantă a argumentat că norma potrivit căreia „Cabinetul avocatului activează și se prezintă în raporturile juridice ca persoană fizică" se referă exclusiv la raporturile juridice de prestare a serviciilor de asistență juridică, unde obligațiile și răspunderea revin avocatului, și nu poate fi extinsă asupra raporturilor civile de vânzare-cumpărare, în care Cabinetul Avocatului apare în calitate de cumpărător profesionist. Potrivit apelantului, în cazul procurării unui bun de către Cabinetul Avocatului, acesta acționează în calitate de profesionist, iar nu de consumator.

Partea apelantă a invocat că factura fiscală AAK9697206 din 17 februarie 2021 demonstrează că bunul a fost procurat de Cabinetul Avocatului „Ciorbă Sergiu", și nu de Sergiu Ciorbă ca persoană fizică. În opinia sa, instanța de fond a ignorat faptul că un avocat desfășoară activitate profesională independentă, iar bunurile procurate pe numele cabinetului sunt prezumate a fi destinate activității profesionale. În acest context, partea apelantă a făcut trimitere la art. 5 alin. (36^2) din Cod fiscal, care definește activitatea profesională în sectorul justiției, precum și la prevederile Legii nr. 1260/2002 privind organizarea activității cabinetului avocatului.

De asemenea, partea apelantă a invocat practica judiciară anterioară, menționând cauzele privind Cabinetele Avocatului „Igor Selchin" și „Roșea Veaceslav", în care instanțele au recunoscut statutul cabinetului avocatului în raporturile patrimoniale și de vânzare-cumpărare. Totodată, partea apelantă a făcut referire la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 9 octombrie 2006, potrivit căreia noțiunea de „cumpărător" nu trebuie confundată cu cea de

„consumator”, iar persoanele juridice și persoanele fizice care desfășoară activitate profesională sau de întreprinzător nu intră în categoria consumatorilor.

În continuare, partea apelanta a susținut că Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării au aplicat greșit legislația privind protecția consumatorilor, deoarece Sergiu Ciorbă nu avea calitatea de consumator în raportul juridic dedus judecății. În opinia acesteia, autoritatea publică nu avea competența de a emite o decizie de restituire a contravalorii produsului în cadrul unei proceduri administrative de protecție a consumatorului, întrucât litigiul dintre două persoane care acționează în calitate de profesioniști urma a fi soluționat pe calea dreptului comun civil.

Partea apelantă a mai indicat că prima instanță a examinat superficial cauza și nu a analizat aspectele esențiale privind lipsa calității de consumator a cumpărătorului efectiv. Totodată, aceasta a susținut că instanța a interpretat greșit prevederile art. 145 din Codul administrativ, deoarece existența caracterului incontestabil al unui act administrativ individual defavorabil nu exclude posibilitatea revocării acestuia în condițiile legii.

La 10 noiembrie 2025, partea apelantă S.R.L. „Ultracom Electronic” a prezentat instanței de apel argumente suplimentare la cererea de apel, prin care a menționat că poziția Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, expusă în referință, potrivit căreia demersurile agentului economic ar reprezenta o consecință a necontestării în termen a deciziei seria DR nr. 0044 din 25 august 2023, este eronată. Partea apelantă a susținut că solicitarea de revocare a actului administrativ individual defavorabil a fost formulată în temeiul art. 145 din Codul administrativ, normă care permite revocarea unui act administrativ individual defavorabil chiar și după ce acesta a devenit incontestabil, în condițiile stabilite de lege.

Totodată, partea apelantă a indicat că revocarea actului contestat prezintă un interes public, întrucât urmărește asigurarea aplicării uniforme a legislației privind protecția consumatorilor și a Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, prin delimitarea statutului de consumator de cel al profesionistului care desfășoară activitate în sectorul justiției.

În acest sens, S.R.L. „Ultracom Electronic” a reiterat că atribuirea calității de consumator Cabinetului Avocatului „Ciorbă Sergiu” conduce la extinderea nejustificată a protecției consumatorilor asupra raporturilor dintre profesioniști și poate genera consecințe disproporționate pentru agenții economici, inclusiv aplicarea unor sancțiuni și obligații în cadrul unor raporturi juridice care nu intră sub incidența Legii nr. 105/2003.

De asemenea, partea apelantă a menționat că agenții economici nu pot fi ținuți responsabili pentru declararea eronată a scopului achiziției de către cumpărător, atunci când acesta indică datele unei forme de organizare profesională, iar ulterior

pretinde calitatea de consumator. Potrivit acesteia, o asemenea abordare poate favoriza utilizarea abuzivă a formei de organizare „Cabinetul Avocatului” pentru obținerea unui regim juridic sau fiscal favorabil.

Poziția intimaților și terțului pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38, 216 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere asupra apelului depus în prezenta cauză.

Astfel, la 6 noiembrie 2025, reprezentantul părții intimate Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Babin Ana-Victoria a depus referință asupra cererii de apel formulate de S.R.L. „Ultracom Electronic”, prin care a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

În susținerea poziției sale, partea intimata Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a susținut că hotărârea primei instanțe, prin care acțiunea în contencios administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată, este legală și întemeiată, iar motivele expuse în cererea de apel sunt lipsite de suport juridic.

În acest sens, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a explicat că Ciorbă Sergiu întrunește calitatea de consumator în sensul art. 1 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, întrucât este o persoană fizică ce a procurat produsul pentru necesități personale, nelegate de activitatea profesională.

Totodată, s-a menționat că, potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, cabinetul avocatului activează și participă în raporturile juridice ca persoană fizică, astfel încât împrejurarea că produsul a fost procurat prin intermediul Cabinetului avocatului Ciorbă Sergiu nu înlătură calitatea acestuia de consumator.

Cu referire la criticile părții apelante privind pretinsa lipsă a unor motive legale pentru respingerea cererii de revocare a actului administrativ individual defavorabil, intimata a susținut că instanța de fond a reținut în mod întemeiat că decizia seria DR nr. 0044 din 25 august 2023 a dobândit puterea lucrului decis, în condițiile art. 140 din Codul administrativ.

Potrivit părții intimate, S.R.L. „Ultracom Electronic” a omis să exercite în termen dreptul de a contesta decizia în procedura contenciosului administrativ, deși răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la cererea prealabilă a fost recepționat la 29 septembrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție, iar decizia definitivă asupra cererii prealabile a fost comunicată prin intermediul poștei electronice la 13 octombrie 2023 de către autoritatea publică ierarhic superioară, care a informat corespunzător apelantul cu privire la modalitatea și termenul de exercitare a căii de atac judiciare.

În opinia părții intimate, simpla omisiune a apelantului de a contesta actul administrativ în termenul prevăzut de lege nu poate constitui un temei pentru revocarea acestuia, întrucât o asemenea interpretare ar contraveni inclusiv principiului securității raporturilor juridice consacrat de art. 30 alin. (2) din Codul administrativ. Totodată, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a stipulat că S.R.L. „Ultracom Electronic" nu a demonstrat existența unor circumstanțe care să justifice revocarea actului administrativ din perspectiva unui interes public legitim, în timp ce admiterea unei asemenea cereri ar afecta în mod grav interesul și dreptul fundamental al consumatorului la restituirea contravalorii produsului necorespunzător.

În concluzie, partea intimată a susținut că hotărârea primei instanțe a elucidat pe deplin circumstanțele relevante ale cauzei și a fost pronunțată cu aplicarea corectă a normelor legale incidente.

Partea intimată Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, precum și terțul Ciorbă Sergiu, deși au fost înștiințați și li s-au oferit posibilitatea de a prezenta o referință asupra cererii de apel depuse în prezenta cauză, nu și-au exercitat dreptul procesual de a-și expune poziția asupra motivelor invocate în cererea de apel.

Admisibilitatea apelului:

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 24 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, *„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului".*

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, *„apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel".*

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost pronunțat public la 14 aprilie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 14 mai 2025. Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, *„motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată".*

În speță, hotărârea motivată a fost notificată apelantului la 15 septembrie 2025, iar motivarea apelului a fost depusă la 30 septembrie 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Potrivit art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, *„cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit”*.

Completul judiciar a stabilit că cererea de apel și motivarea apelului au fost semnate de către administratorul S.R.L. „Ultracom Electronic”, Filimon Alexandru.

Totodată, se constată că partea apelantă a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În astfel de circumstanțe, în temeiul reglementărilor prevăzute la art. 232-233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelantului S.R.L. „Ultracom Electronic”, Casapu Lucia a pledat pentru admiterea apelului potrivit motivelor de fapt și de drept expuse în cererea de apel.

Reprezentantul părții intimate, Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Babin Ana-Victoria, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de S.R.L. „Ultracom Electronic”, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Reprezentantul părții intimate, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, Botezatu Denis, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

În cadrul ședinței de judecată, terțul Ciorbă Sergiu, nu s-a prezentat și nu a informat instanța cu privire la motivele neprezentării sale, deși citarea legală a fost efectuată. Astfel, Completul judiciar conducându-se de prevederile art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților neprezenți.

De altfel, examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare şi dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor, iar prevederile art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, indică expres că neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Subsumând punctul de vedere al participanților, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința cererii de apel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că apelul este admisibil pentru examinare, dar neîntemeiat, motiv pentru care se impune respingerea cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul*”.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*”.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, „*instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege*”.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că**,** la 17 februarie 2021, consumatorul Sergiu Ciorbă a procurat căști de model TWireless JBL Reflect Flow Black de la S.R.L. „Ultracom Electronic", care își desfășoară activitatea comercială prin magazinul „Darwin".

La 1 noiembrie 2021, în urma depistării lipsei de conexiune la casca stângă, consumatorul Ciorbă Sergiu a predat căștile vânzătorului S.R.L. „Ultracom Electronic", reparația dispozitivului fiind efectuată gratuit, în conformitate cu perioada de garanție oferită de către producător de 2 ani.

Ulterior, în procesul exploatării produsului, consumatorul a constatat că acesta nu putea fi încărcat, se conecta cu dificultate la telefon, iar conexiunea dintre cele două căști se realiza cu dificultate.

Astfel, la 1 februarie 2022, consumatorul a predat căștile S.R.L. „Ultracom Electronic" în vederea reparației, și ca urmare, defecțiunile tehnice au fost înlăturate.

Prin reclamația adresată S.R.L. „Ultracom Electronic" la 13 februarie 2023, consumatorul a invocat că, produsul achiziționat este unul cu defect, nu poate fi încărcat și nu poate fi folosit corespunzător parametrilor declarați de producător, solicitând restituirea contravalorii produsului în sumă de 1 680 lei. (f.d.a. 4)

Conform răspunsului la reclamație, administratorul S.R.L. „Ultracom Electronic" a refuzat satisfacerea solicitării înaintate, cu argumentarea că la momentul depunerii reclamației, produsul a fost reparat (f.d.a. 8).

Nefiind de acord cu răspunsul oferit, consumatorul Ciorbă Sergiu a înaintat către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor petiția înregistrată cu nr. 351-C din 28 februarie 2023, prin care a solicitat de a obliga agentul economic să înlocuiască produsul neconform sau să restituie contravaloarea acestuia (f.d.a. 1).

Prin citația nr. 27/07-988 din 9 martie 2023, agentul economic a fost informat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor că în rezultatul examinării reclamației consumatorului Ciorbă Sergiu, se prezumă încălcarea prevederilor Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, fiind citat de a se prezenta la sediul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor pentru oferirea probelor și depunerea explicațiilor în vederea stabilirii stării de fapt în conformitate cu art. 87 și 88 al Codului administrativ nr. 116/2018 (f.d.a.12).

La 20 martie 2023, agentul economic a expediat electronic explicațiile privind reclamația depusă de consumatorul Ciorbă Sergiu, invocând că ultimul nu are calitatea de consumator (f.d.a. 14).

La 25 august 2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a emis decizia privind remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului ne corespunzător seria DR nr. 0044, cu privire la obligarea S.R.L. „Ultracom Electronic" de a restitui contravaloarea căștilor TWireless JBL Reflect Flow Black în sumă de 1 680 lei,

fiind acordat termenul de 14 zile calendaristice pentru informarea despre măsurile întreprinse și eliberarea unui răspuns pe marginea executării deciziei menționate (f.d.a. 37-38).

La 19 septembrie 2023 prin cererea prealabilă nr. 2353 înregistrată de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, S.R.L. „Ultracom Electronic" a contesta decizia privind remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR nr. 0044 și a solicitat suspendarea deciziei în menționate în temeiul art. 172 alin. (2) lit. a) și b) din Codul administrativ (f.d.a. 41-44).

La 26 septembrie 2023 prin decizia cu nr. 27/12/421/3665 Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a respins cererea prealabilă cu nr. 2353 din 19 septembrie 2023 integral și a remis autorității publice ierarhic superioare Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării pentru a fi luată decizia definitivă, în temeiul art. 167 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.a. 46-49).

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării la 12 octombrie 2023 prin decizia nr. 15-3162 a susținut decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. 27/12- 421/3665 din 26 septembrie 2023 și a respins integral cererea prealabilă nr. 2353 din 19 septembrie 2023 depusă de S.R.L. „Ultracom Electronic", drept neîntemeiată (f.d.a. 51-53).

La 13 iunie 2024, în cancelaria Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a parvenit cererea cu nr. 1466 din 13 iunie 2024 depusă de către S.R.L. „Ultracom Electronic" prin care s-a solicitat suspendarea și revocarea deciziei privind remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR nr. 0044 din 25 august 2023, precum și audierea reprezentantului S.R.L. „Ultracom Electronic" (f.d.a. 66-68).

La 18 iunie 2024, prin răspunsul nr. 27/12-335/1973, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a respins cererea reclamantului (f.d.a. 70-71).

La 18 iunie 2024, S.R.L. „Ultracom Electronic" a depus o cerere prealabilă înregistrată de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu nr. 1509 prin care s-a solicitat suspendarea și revocarea deciziei privind remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător scria DR nr. 0044 din 25 august 2023, precum și anularea răspunsului nr. 27/12-335/1973 din 18 iunie 2024 la cererea nr. 1466 din 13 iunie 2024 prin care s-a solicitat suspendarea și revocarea deciziei privind remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR nr. 0044 din 25 august 2023, precum și audierea reprezentantului S.R.L. „Ultracom Electronic" (f.d.a. 73-75).

La 25 iunie 2024 prin răspunsul nr. 27/12-349/2046, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a respins cererea prealabila și a remis organului ierarhic superior Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării pentru decizia finală (f.d.a. 77-79).

La 8 iulie 2024 prin răspunsul nr. 17-2124, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a respins cererea prealabilă înregistrată de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu nr. 1509 prin care s-a solicitat suspendarea și revocarea deciziei privind remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător scria DR nr. 0044 din 25 august 2023, precum și anularea răspunsului nr. 27/12-335/1973 din 18 iunie 2024 la cererea nr. 1466 din 13 iunie 2024 prin care s-a solicitat suspendarea și revocarea deciziei privind remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR nr. 0044 din 25 august 2023, precum și audierea reprezentantului S.R.L. „Ultracom Electronic" ca inadmisibilă și neîntemeiată (f.d.a. 80-81).

La 2 august 2024, S.R.L. „Ultracom Electronic" s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 aprilie 2025, acțiunea depusă de S.R.L. „Ultracom Electronic" a fost respinsă.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, în limitele cererii de apel, analizând legalitatea hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art. 225 din Codul administrativ, art. 239 - 241 din Codul de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, instanța de fond, corect a elucidat și constatat circumstanțele cauzei, a verificat și apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Admisibilitatea acțiunii:

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*".

Articolul 5 din Codul administrativ, prevede că „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*".

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid*

instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod".

Conform art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, „*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare)*".

Din punct de vedere al felului acțiunii în contencios administrativ, reieșind din cerințele formulate, Completul de judecată apreciază că acțiunea înaintată de reclamantul S.R.L. „Ultracom Electronic" reprezintă o acțiune în obligare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b), coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în obligare constă în anularea, în tot sau în parte, a actului administrativ individual de respingere a solicitării sau a unei eventuale decizii adoptate în procedura prealabilă și obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual. În speță, reclamantul urmărește anularea răspunsului nr. 27/12-335/1973 din 18 iunie 2024, răspunsului nr. 27/12-349/2046 din 25 iunie 2024 și răspunsului nr. 17-2124 din 8 iulie 2024, prin care a fost respinsă cererea reclamantului privind revocarea Deciziei seria DR nr. 0044 din 25 august 2023, cu obligarea Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor să emită actul administrativ individual privind revocarea Deciziei seria DR nr. 0044 din 25 august 2023.

Conform art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, „*cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ*".

În acord cu prevederile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel*".

Astfel, ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or, obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantul S.R.L. „Ultracom Electronic", cu respectarea competenței jurisdicționale materiale și teritoriale.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*".

Articolul 11 alin. (1) din Codul administrativ, prescrie că „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor*

obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel".

La caz, instanța de apel atestă că răspunsul nr. 27/12-335/1973 din 18 iunie 2024, prin care Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a respins cererea S.R.L. „Ultracom Electronic" privind suspendarea și revocarea Deciziei seria DR nr. 0044 din 25 august 2023, răspunsul nr. 27/12-349/2046 din 25 iunie 2024, adoptat în procedura prealabilă, precum și răspunsul nr. 17-2124 din 8 iulie 2024, emis de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, prin care a fost menținută poziția Inspectoratului și respinsă definitiv cererea prealabilă, constituie acte administrative individuale defavorabile reclamantului.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, „*persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei*".

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*".

În accepţiunea art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*".

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere*".

Din corelarea normelor enunțate, se desprinde că revendicarea dreptului propriu constituie una dintre condițiile fundamentale pentru ca acțiunea în contencios administrativ să treacă testul admisibilității. Cu alte cuvinte, pentru ca o acțiune în contencios administrativ să fie considerată admisibilă, reclamantul trebuie să demonstreze că drepturile sale proprii au fost sau ar putea fi afectate de actul administrativ contestat. Aceasta asigură că doar persoanele cu un interes juridic real și direct pot iniția astfel de acțiuni, garantând astfel eficiența și relevanța procesului judiciar.

Revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată. În conținutul acestei cereri, reclamantul trebuie să invoce explicit vătămarea dreptului propriu. Expresiile utilizate în textul articolelor

17, 39 și 189 din Codul administrativ, cum ar fi „*drept vătămat*” și „*încălcarea unui drept al său*”, se referă la drepturi subiective concrete. Astfel, reclamantul trebuie să specifice în mod clar și precis care sunt drepturile sale subiective care au fost încălcate de actul administrativ contestat.

De altfel, circumstanțe ce au fost respectate de către reclamantul S.R.L. „Ultracom Electronic”, care a invocat vătămarea dreptului propriu în motivele de fapt și de drept ale cererii de chemare în judecată, ce constituie în sine un drept subiectiv concret.

În același context, Completul judiciar relevă că reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc., probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1 din Codul administrativ) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

În speță, reclamantul este destinatarul actelor administrative contestate.

Astfel, Completul judiciar reține că, prin acțiunea depusă, S.R.L. „Ultracom Electronic”, a revendicat apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ este întrunită.

Conform art. 19 din Codul administrativ, „*cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative*”.

În conformitate cu art. 162 din Codul administrativ, „*(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual*”.

Conform art. 164 alin. (1) din Codul administrativ, „*cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă*”.

Potrivit art. 165 alin. (1) din Codul administrativ, „*(1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Dacă autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului*”.

În conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) -(3) din Codul administrativ, „*dacă consideră cererea prealabilă ca fiind admisibilă şi întemeiată, autoritatea publică emitentă anulează în tot sau în parte actul administrativ individual contestat sau emite actul administrativ individual solicitat.* ***Dacă respinge în tot*** *sau în parte* ***cererea prealabilă ca*** *fiind inadmisibilă sau* ***neîntemeiată, autoritatea publică***

emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorităţii publice ierahic superioare. *Autoritatea publică emitentă soluţionează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin. (2) -(5) se aplică corespunzător*".

Potrivit art. 168 din Codul administrativ, „***(1) Dacă autoritatea publică emitentă a respins în tot cererea prealabilă, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă este luată de autoritatea publică ierarhic superioară.*** *Dacă autoritatea publică emitentă a respins în parte cererea prealabilă, autoritatea publică ierarhic superioară soluţionează doar partea respinsă a cererii prealabile. (2) Dacă este necesară investigarea circumstanţelor, autoritatea publică ierarhic superioară poate efectua ea însăşi aceste investigaţii sau poate împuternici autoritatea emitentă să le efectueze. (3) Soluţionând cererea prealabilă, autoritatea publică ierarhic superioară poate decide în sensul agravării situaţiei participantului care a depus cererea prealabilă (reformatio in pejus), dacă legea nu prevede expres altfel*".

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, „*(1) până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege*".

La caz, se atestă că, anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune, S.R.L. „Ultracom Electronic" a respectat procedura prealabilă. Astfel, prin răspunsul nr. 27/12-349/2046 din 25 iunie 2024, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă formulată împotriva răspunsului nr. 27/12-335/1973 din 18 iunie 2024 şi totodată în conformitate cu prevederile art. 168 alin. (1) din Codul administrativ a remis decizia şi dosarul administrativ către Ministerul Dezvoltării Economice şi Digitalizării, pentru luarea deciziei definitive, iar prin răspunsul nr. 17-2124 din 8 iulie 2024, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a menținut poziția Inspectoratului și a respins definitiv cererea prealabilă formulată de reclamant.

Potrivit art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, „*(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător*".

Acțiunea în contencios administrativ a fost depusă la 2 august 2024.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că reclamantul S.R.L. „Itexim-Com" este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura de adresare în instanța de judecată, precum și termenul de depunere a acțiunii, iar acțiunea formulată nu este exceptată de la controlul judiciar. Prin urmare, nu există motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2)

din Codul administrativ, motiv pentru care instanța de fond a conchis corect asupra întrunirii condițiilor de admisibilitate a acesteia.

Cu referire la fondul acțiunii:

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. b) și f) din Codul administrativ „ *b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată;* ***f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e)”.***

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, „*fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia*”.

La acest capitol se reține și dispozițiile art. 22 alin. (1), coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu, în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*”.

În cele ce succed, Completul judiciar reiterează că obiectul acțiunii în contencios administrativ depuse de S.R.L. „Ultracom Electronic” îl constituie verificarea legalității actelor administrative individuale defavorabile emise de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, prin care a fost respinsă cererea reclamantului privind revocarea Deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR nr. 0044 din 25 august 2023, precum și obligarea autorității publice la emiterea unui act administrativ individual favorabil privind revocarea deciziei menționate.

Astfel, cu raportare la speța în cauză, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că potrivit art. art. 139 din Codul administrativ, „*un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepția cazului când actul administrativ însuşi stabileşte o dată ulterioară pentru obligativitatea sa. Un act administrativ individual obține valabilitate cu acel conținut cu care este comunicat. Un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod. Actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorități publice, destinatarii acestora și persoanele terțe. Un act administrativ individual nul nu produce efecte juridice*”.

Potrivit art. 140 din Codul administrativ, „*un act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci când nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă. Dacă un act*

administrativ individual are mai mulţi destinatari sau mai multe persoane sunt afectate de acesta, puterea lucrului decis poate surveni în momente diferite pentru fiecare din aceste persoane".

Conform art. 148 alin. (1) din Codul administrativ, „*retragerea, revocarea sau anularea unui act administrativ individual incontestabil se decide de autoritatea publică competentă conform art. 53–59 sau conform altor prevederi legale*".

Completul judiciar reține că la 25 august 2023 Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a emis decizia seria DR 0044 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, prin care S.R.L. „Ultracom Electronic" a fost obligată de a restitui contravaloarea produsului de model căști Twireless JBL Reflect Flow Balck, în sumă de 1 680 lei.

La 13 iunie 2024, S.R.L. „Ultracom Electronic" a depus cerere la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor prin care a solicitat suspendarea și revocarea deciziei seria DR nr. 0044 din 25 august 2023, precum și audierea reprezentantului S.R.L. „Ultracom Electronic". Cerere care a fost respinsă de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și ulterior și de către autoritatea publică ierarhic superioară Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, fapt ce a determinat S.R.L. „Ultracom Electronic" să depună în instanța de judecată prezenta acțiune în contencios administrativ.

Completul judiciar apreciază că unul dintre argumentele centrale invocate de partea reclamantă/apelantă rezidă în susținerea că autoritățile administrative ar fi fost obligate să admită cererea de revocare a Deciziei seria DR nr.0044 din 25 august 2023 în temeiul art.145 din Codul administrativ, întrucât ulterior emiterii acesteia au apărut împrejurări noi care, în opinia apelantului, ar demonstra caracterul nelegal al actului administrativ individual și anume prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2023 s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria IPN01 nr. 000428 din 25 mai 2023 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale DPN01 nr.000453 din 22 august 2023, în temeiul art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, în privinţa S.R.L. „Ultracom Electronic" și s-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 278 alin. (2) din Codul contravențional în privinţa S.R.L. „Ultracom Electronic", din motivul nulității procesului verbal.

Cu întâietate, Completul judiciar subliniază în conformitate cu art. 145 din Codul administrativ „***un act administrativ individual legal*** *defavorabil poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pentru viitor chiar şi după ce a devenit incontestabil, cu excepția cazului când ar trebui emis un nou act administrativ cu același conținut sau când revocarea nu se admite din alte motive*".

Totodată, potrivit art. 143 alin. (1) și (2) din Codul administrativ „*(1)* ***Un act administrativ individual defavorabil ilegal*** *poate fi retras în tot sau în parte cu efect*

pentru viitor sau trecut chiar și după ce a devenit incontestabil. (2) Aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui, iar în cazul desfășurării unei proceduri prealabile – de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă".

Instanța de apel observă că apelantul își întemeiază întreaga critică pe o premisă juridică eronată, și anume aceea că instituția revocării prevăzută de art.145 din Codul administrativ ar constitui un mecanism prin care poate fi redeschis controlul de legalitate asupra unui act administrativ individual devenit incontestabil.

Astfel, analiza dispozițiilor art.143 și 145 din Codul administrativ demonstrează că legiuitorul a consacrat două instituții juridice diferite, cu natură, finalitate și condiții de aplicare distincte. Respectiv, retragerea reglementată la art.143 din Codul administrativ privește exclusiv actele administrative ilegale, în timp ce revocarea reglementată la art.145 din Codul administrativ privește exclusiv actele administrative legale.

Or, partea apelantă, deși și-a întemeiat cererea expres pe dispozițiile art.145 din Codul administrativ, consacrat revocării actelor administrative legale, își fundamentează întreaga poziție pe pretinsa nelegalitate a Deciziei seria DR nr.0044 din 25 august 2023.

Astfel, apelantul a susținut că autoritatea administrativă ar fi interpretat greșit noțiunea de consumator, ar fi aplicat eronat legislația privind protecția consumatorilor, ar fi emis actul administrativ în lipsa competenței materiale și că hotărârea pronunțată ulterior în procesul contravențional ar demonstra caracterul nelegal al actului administrativ. Toate aceste susțineri reprezintă, în esență, critici de legalitate.

În aceste condiții, Completul judiciar constată că apelantul confundă cele două instituții juridice, încercând să obțină, pe calea revocării, o nouă examinare a legalității unui act administrativ care a devenit incontestabil. Or, prin însăși natura sa juridică, revocarea reglementată de art. 145 din Codul administrativ are ca obiect exclusiv actele administrative *legale*. Prin urmare, solicitarea întemeiată pe această normă este incompatibilă cu argumentele prin care apelantul urmărește să demonstreze pretinsa nelegalitate a Deciziei seria DR nr. 0044 din 25 august 2023.

În speță, apelantul invocă drept principal argument hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2023, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și a fost încetat procesul contravențional. Totuși, anularea procesului-verbal contravențional nu produce, prin ea însăși, efecte asupra valabilității Deciziei seria DR nr. 0044 din 25 august 2023, întrucât cele două acte au scop și temei juridic diferit. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în cadrul procedurii contravenționale inițiate în privința S.R.L. „Ultracom Electronic", iar anularea acestuia nu determină, în mod automat, nelegalitatea actului administrativ individual emis în cadrul unei

alte proceduri administrative, respectiv a Deciziei seria DR 0044 din 25 august 2023.

Completul judiciar reține că procedura contravențională urmărește stabilirea existenței sau inexistenței răspunderii contravenționale, în timp ce procedura administrativă privind protecția consumatorilor urmărește restabilirea drepturilor persoanei care a sesizat existența unui produs necorespunzător.

Prin urmare, chiar presupunând existența unei soluții favorabile reclamantului în materia contravențională, aceasta nu conduce automat la concluzia că actul administrativ privind restituirea contravalorii produsului este lipsit de temei juridic.

Astfel, Completul judiciar reține că decizia seria DR nr. 0044 privind remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător a fost emisă în cadrul unei proceduri administrative distincte de procedura contravențională, inițiată urmare a petiției depuse de consumatorul Ciorbă Sergiu, cu examinarea explicațiilor prezentate de agentul economic și administrarea probelor necesare pentru stabilirea stării de fapt.

Or, potrivit art. 87 alin. (1) din Codul administrativ, „*autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate: a) să solicite informații de tot felul; b) să audieze participanți, martori și experți/specialiști sau să solicite declarații scrise din partea acestora; c) să solicite acte și dosare; d) prin sesizarea directă a lucrurilor, să își creeze propria impresie despre un caz sau despre situația de la fața locului (cercetarea probei la fața locului)*”.

Respectiv, autoritatea publică nu a emis decizia seria DR nr. 0044 exclusiv în baza existenței unei proceduri contravenționale sau a constatării unei eventuale contravenții, ci în exercitarea atribuțiilor sale legale de protecție a consumatorilor, în urma examinării reclamației depuse, a explicațiilor prezentate de S.R.L. „Ultracom Electronic”, precum și a circumstanțelor privind neconformitatea produsului comercializat.

Prin urmare, împrejurările invocate de apelant nu reprezintă motive care să oblige autoritatea publică să dispună revocarea actului administrativ în temeiul art. 145 din Codul administrativ.

Totodată, Completul judiciar reține că art. 145 din Codul administrativ nu instituie obligația autorității publice de a revoca un act administrativ legal ori de câte ori partea interesată consideră că actul nu mai este întemeiat. Această normă oferă autorității posibilitatea de a revoca, cu efect pentru viitor, un act administrativ legal, însă nu transformă procedura revocării într-o cale prin care poate fi rediscutată legalitatea unui act administrativ devenit incontestabil.

Completul judiciar reține că autoritatea publică emitentă a unui act administrativ individual nu poate reveni în mod arbitrar asupra propriilor decizii, în special în situația în care actul administrativ individual a dobândit puterea lucrului

decis, respectiv nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă.

O interpretare contrară ar conduce la afectarea principiului securității raporturilor juridice, consacrat la art. 30 alin. (2) din Codul administrativ, potrivit căruia „*autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public*”.

Prin urmare, Completul judiciar constată că instituția puterii lucrului decis a actelor administrative individuale operează în limitele stabilite de lege și are drept scop asigurarea stabilității raporturilor juridice, precum și protejarea drepturilor dobândite în temeiul unor acte administrative definitive.

Totodată, Completul judiciar reține că puterea lucrului decis nu constituie, prin ea însăși, o ingerință în dreptul de acces la un tribunal sau în dreptul de proprietate garantate de art. 20 și art. 46 din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, efectul puterii lucrului decis intervine ca urmare a stabilirii definitive a unei situații juridice și urmărește asigurarea eficienței și stabilității actelor administrative individuale în circuitul juridic.

În acest sens, Completul judiciar reține că instanța de fond în mod corect a stabilit că argumentul reclamantului, invocat în susținerea cererii privind revocarea actului administrativ individual defavorabil, referitor la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție prin care acesta a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, nu obligă autoritatea publică sa dispună revocarea deciziei seria DR 0044 adoptată la 25 august 2023.

Instanța de apel apreciază că apelantul încearcă, în realitate, să transforme prezenta procedură într-o nouă examinare a legalității Deciziei seria DR nr.0044 din 25 august 2023, deși obiectul prezentului litigiu îl constituie exclusiv verificarea legalității actelor administrative prin care autoritățile competente au respins revocarea Deciziei seria DR nr.0044 din 25 august 2023, iar nu verificarea nemijlocită a legalității actului administrativ devenit incontestabil.

Sub acest aspect, Completul judiciar observă că însăși apelantul recunoaște că împotriva Deciziei seria DR nr.0044 din 25 august 2023 a formulat cerere prealabilă, aceasta fiind respinsă atât de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, cât și de autoritatea administrativă ierarhic superioară, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, prin decizia definitivă comunicată în luna octombrie 2023. Cu toate acestea, reclamantul nu a exercitat în termen acțiunea în contencios administrativ împotriva actului administrativ individual și împotriva deciziei asupra cererii prealabile, permițând astfel actului administrativ să dobândească puterea lucrului decis, în sensul art.140 din Codul administrativ.

Totodată, Completul judiciar reține că dispozițiile art. 145 din Codul administrativ prevăd că un act administrativ individual legal defavorabil *poate* fi revocat, în tot sau în parte, chiar și după ce a devenit incontestabil. Utilizarea de către legiuitor a termenului „poate” demonstrează că norma nu instituie obligația autorității publice de a dispune revocarea actului administrativ ori de câte ori o asemenea cerere este formulată de persoana interesată, ci îi conferă acesteia un drept discreționar, exercitat în limitele și în scopul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) din Codul administrativ, „*(1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. (2) Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare*”.

În acest context, potrivit art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, „*(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege*”.

În acest context, limitele controlului exercitat de instanța de contencios administrativ sunt stabilite expres de art. 225 din Codul administrativ. Astfel, instanța nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și nici să substituie autoritatea publică în exercitarea dreptului discreționar. Controlul judecătoresc se limitează la verificarea faptului dacă autoritatea și-a exercitat dreptul discreționar, dacă a luat în considerare toate circumstanțele relevante, dacă a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și dacă acesta a fost exercitat în scopul pentru care legea i-a fost conferit.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele prezentei cauze, Completul judiciar constată că Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a examinat cererea de revocare formulată de S.R.L. „Ultracom Electronic”, a analizat argumentele invocate de aceasta, inclusiv hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2023, și a motivat refuzul de revocare prin raportare la dispozițiile Codului administrativ și la caracterul definitiv al Deciziei seria DR nr. 0044 din 25 august 2023. Ulterior, legalitatea acestei soluții a fost verificată și de autoritatea administrativă ierarhic superioară, care a menținut aceeași concluzie.

În aceste condiții, Completul judiciar nu identifică elemente care să demonstreze că autoritățile administrative și-au exercitat dreptul discreționar în mod arbitrar, că au omis examinarea unor împrejurări relevante, că au depășit limitele conferite de lege ori că au urmărit un alt scop decât cel pentru care competența le-a fost atribuită.

În continuare, Completul judiciar reiterează că majoritatea argumentelor invocate de apelant în cererea de apel sunt îndreptate împotriva legalității Deciziei seria DR nr. 0044 din 25 august 2023, fiind reiterate susținerile privind pretinsa lipsă a calității de consumator a lui Ciorbă Sergiu, interpretarea eronată a dispozițiilor Legii privind protecția consumatorilor, lipsa competenței autorității administrative, aprecierea incorectă a probelor administrate și pretinsa lipsă a temeiurilor pentru obligarea S.R.L. „Ultracom Electronic" la restituirea contravalorii produsului.

Or, aceste argumente vizează nemijlocit legalitatea Deciziei seria DR nr. 0044 din 25 august 2023 și ar fi putut face obiectul controlului judecătoresc exclusiv în cadrul unei acțiuni formulate împotriva Deciziei seria DR nr. 0044 din 25 august 2023, în termenul și condițiile prevăzute de Codul administrativ.

În prezenta cauză însă, obiectul litigiului nu îl constituie verificarea legalității Deciziei seria DR nr. 0044 din 25 august 2023, ci verificarea legalității actelor administrative prin care Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării au respins cererea de revocare a acestei decizii. În consecință, instanța de apel nu este învestită cu competența de a reexamina legalitatea actului administrativ individual devenit incontestabil.

Din aceste considerente, Completul judiciar nu va proceda la examinarea argumentelor apelantului referitoare la pretinsa lipsă a calității de consumator a lui Ciorbă Sergiu, la modul de interpretare și aplicare a legislației privind protecția consumatorilor, la existența ori inexistența neconformităților produsului, la competența autorității emitente sau la celelalte critici formulate împotriva Deciziei seria DR nr. 0044 din 25 august 2023, întrucât acestea depășesc obiectului prezentului litigiu.

În consecință, Completul judiciar ajunge la concluzia că actele administrative contestate, la caz, decizia nr. 27/12-335/1973 din 18 iunie 2024 și decizia nr. 27/12-349/2046 din 25 iunie 2024, emise de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, precum și decizia nr. 17-2124 din 8 iulie 2024, emisă de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, sunt legale și întemeiate, autoritățile publice pârâte au aplicat corect dispozițiile art. 145 din Codul administrativ și, în mod întemeiat au respins cererea de revocare, întrucât motivele invocate de reclamant vizau, în realitate, pretinsa nelegalitate a Deciziei seria DR nr. 0044 din 25 august 2023.

Astfel, analizând normele legale incidente în coroborare cu circumstanțele de fapt ale speței și materialul probator administrat, Completul judiciar constată că prima instanță a apreciat în mod corect legalitatea actelor administrative contestate.

Totodată, Completul de judecată analizând hotărârea judecătorească în contextul obligației instanței judecătorești de a-și motiva hotărârea, inclusiv analiza argumentelor principale ale reclamantului în acțiune, observă că judecătorul instanței de fond a motivat hotărârea sa în lumina circumstanțelor cauzei și a

înscrisurilor prezentate, iar prin interpretarea corectă a normelor materiale, just a ajuns la concluzia respingerii pretențiilor reclamantului.

Reieșind din cele enunțate, Completul judiciar învederează că soluția asupra fondului cauzei, la care a ajuns instanța de fond, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ formulată de S.R.L. „Ultracom Electronic", este compatibilă cu prevederile articolului 6 § 1 CEDO, fiind prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

În consecință, Completul judiciar apreciază cu certitudine caracterul formal al alegațiilor părții apelante, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste alegații nu au fost confirmate prin probe relevante și admisibile, or, conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, „*fiecare participant are obligația de a proba faptele pe care își întemeiază pretențiile*", ceea ce nu s-a realizat în acest caz. Astfel în viziunea Completului judiciar, toate argumentele și afirmațiile invocate de către partea apelantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, instanța de apel apreciindu-le ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide asupra respingerii apelului declarat de S.R.L. „Ultracom Electronic" și menținerii fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 aprilie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de S.R.L. „Ultracom Electronic".

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 aprilie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae