Dosarul nr.4-237/2026 4-26117803-18-4-16092026

HOTĂRÂRE
în numele LEGII

28 octombrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul RÎNCĂU Ion
Cu participarea:
făptuitorului minor Crețu Ramir
reprezentantului legal Crețu Larisa
pedagogului Frumos Valentina

În lipsa agentului constatator Cebotari Alexandr, legal citat

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Crețu Ramir***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Căușeni, str. ***** nr.46, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2), art.229 alin.(1) și art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 16.09.2026 până la 28.10.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza lucrărilor dosarului și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 675745 din 15.09.2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Cebotari Alexandr, s-a stabilit că, la data de 13.09.2026, ora 18:15, aflându-se pe strada Miron Costin din or. Căușeni, Crețu Ramir a condus motocicleta de model „Viper”, cu numărul de înmatriculare *****, care nu era înmatriculată în modul stabilit, nu deținea permis de conducere perfectat pe numele său și acesta nu purta cască de protecție, ignorând prevederile pct.9, pct.10 al.(2) și pct.11 din Regulamentul circulației rutiere.
2. Astfel, acțiunile lui Crețu Ramir au fost calificate de către agentul constatator în baza art.231 alin.(2), art.229 alin.(1) și art.235 alin.(1) Cod contravențional.

3. Totodată, în baza prevederilor art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința minorului Crețu Ramir, de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).
4. În ședința de judecată, făptuitorul minor Crețu Ramir, fiind asistat de reprezentantul legal și pedagog, și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate și a solicitat aplicarea unei pedepse cu amendă minimală.
5. În ședința de judecată, agentul constatator Cebotari Alexandr, fiind legal citat despre data, ora și locul desfășurării procesului, nu s-a prezentat din motive necunoscute, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.
6. Audiind explicațiile părților în proces și examinând materialele prezentate în ședința de judecată, instanța ajunge la următoarele concluzii.
7. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.
10. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.
11. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
12. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul

veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

14. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

15. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

16. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

17. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

18. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

19. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care

și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).

20. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

21. Potrivit art.231 alin.(2) Cod contravențional, conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

22. Conform pct.10 alin.(2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

23. Concomitent, potrivit art.229 alin.(1) Cod contravențional, încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale.

24. La fel, conform pct.9 din Regulamentul Circulației Rutiere, pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate și să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepția vehiculelor cu tracțiune animală troleibuzelor și tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autoritățile competente.

25. Art.235 alin.(1) Cod contravențional, stabilește că încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

26. Potrivit pct.11 lit. c) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat să poarte pe cap casca de protecție prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor) și să se asigure că pasagerii au procedat la fel.

27. Astfel, chiar dacă făptuitorul a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate, instanța de judecată constată că vinovăția lui Crețu Ramir în comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2), art.229 alin.(1) și art.235 alin.(1) Cod contravențional, se confirmă și prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 675745 din 15.09.2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Cebotari Alexandr; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 675765 din 15.09.2026, întocmit în privința lui Crețu Nicolae în baza art.231 alin.(4) Cod contravențional; Informația din 13.09.2026 de la Serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliție Căușeni; procesul-verbal de examinare a vehiculului din 13.09.2026; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 13.09.2026; procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 13.09.2026; procesul-verbal de ridicare și a obiectelor și documentelor din 13.09.2026; procesul-verbal de audiere a făptuitorului Crețu Ramir din 15.09.2026, care a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate; copia certificatului de înmatriculare provizoriu cu seria/nr. C0255714.

28. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442 și 443 Cod contravențional, instanța le găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

29. Este de menționat că la constatarea faptelor contravenționale, agentul constatator a ținut cont de cerințele legale, a determinat caracterul veridic al contravențiilor imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

30. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 13.09.2026, ora 18:15, aflându-se pe strada Miron Costin din or. Căușeni, Crețu Ramir a condus motocicleta de model „Viper”, cu numărul de înmatriculare *****, care nu era înmatriculată în modul stabilit, nu deținea permis de conducere perfectat pe numele său și acesta nu purta cască de protecție, ignorând prevederile pct.9, pct.10 al.(2) și pct.11 din Regulamentul circulației rutiere.

31. Pe de altă parte, potrivit art.16 alin.(1) – (3) Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravențională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani. Persoana fizică cu vârsta între 16 și 18 ani este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea faptelor prevăzute la art.654, art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) și (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) și (3), art.228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2). În cazul

minorului care a săvârșit o faptă ce se încadrează în dispoziția normei din partea specială a cărții întâi, agentul constatator, procurorul sau instanța de judecată expediază materialele cauzei contravenționale autorității administrației publice locale pentru problemele minorilor. La demersul agentului constatator, instanța de judecată poate aplica față de minor măsuri de constrângere cu caracter educativ conform art.104 din Codul penal.

32. Instanța reține că, potrivit art.231 alin.(2), art.229 alin.(1) și art.235 alin.(1) Cod contravențional coroborate cu prevederile art.16 alin.(2) din același cod, subiect al contravenției este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei, a atins vârsta de 16 ani și avea capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, de a-și manifesta voința și de a-și dirija comportamentul.

33. Examinând materialele cauzei, instanța constată că făptuitorul Crețu Ramir, născut la data de *****, a săvârșit faptele incriminate la data de 13.09.2026, când avea vârsta de 15 ani.

34. În aceste condiții, instanța concluzionează că făptuitorul Crețu Ramir nu întrunește condițiile legale pentru a fi subiect al contravenției și, respectiv, nu poate fi atras la răspundere contravențională pentru fapta comisă.

35. Totodată, conform art.16 alin.(3) Cod contravențional, în privința minorilor care nu sunt pasibili de răspundere contravențională, materialele cauzei se expediază autorității administrației publice locale competente în problemele minorilor. Reglementarea respectivă urmărește asigurarea protecției interesului superior al copilului, evaluarea circumstanțelor în care s-a aflat minorul și, după caz, aplicarea măsurilor de asistență, supraveghere, prevenire sau intervenție socială prevăzute de legislație.

36. Prin urmare, odată cu soluționarea procesului contravențional, instanța consideră necesară remiterea materialelor cauzei autorității administrației publice locale pentru problemele minorilor, în vederea examinării situației minorului și întreprinderii măsurilor ce se impun în limitele competențelor legale ale acestei autorități.

37. În conformitate cu art.art.16, 395, 442, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se constată comiterea faptelor contravenționale prevăzute la art.231 alin.(2), art.229 alin.(1) și art.235 alin.(1) Cod contravențional de către minorul Crețu Ramir.

Se constată că minorul Crețu Ramir nu este pasibil de răspundere contravențională pentru faptele comise.

Se expediază copiile materialelor cauzei contravenționale autorității administrației publice locale pentru problemele minorilor din cadrul Primăriei or. Căușeni.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **Negru Nicolae**