Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Svetlana Cușnir
Dosarul nr. 2r-2401/24
2-23125849-02-25r-21082024

D E C I Z I E

27 februarie 2025 *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Pascari Roman și Ala Malîi

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Vatavu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 iulie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de contestare depusă de Vatavu Ion împotriva Statului Republica Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova – Serviciul Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Lanciu Dinu, privind eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele speței:

La 30.08.2023, Vatavu Ion a depus cerere de contestare împotriva Statului Republica Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova – Serviciul Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Lanciu Dinu, privind eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare.

În motivarea cererii a indicat că, prin sentința Judecătoriei Cahul din 30 iunie 2022, s-a dispus încasarea din contul inculpatului Vatavu Ion Leonid, a. n. *****, în beneficiul statului contravaloarea mijlocului de transport de model Volvo F***** anul fabricării 2007, ce constituie 484 645 (patru sute optzeci și patru mii șase sute patruzeci și cinci, 00] lei și contravaloarea remorcii de model *****, cu n/î *****, cod *****, anul fabricării 2007, ce constituie 138 965, 00 lei (una sută treizeci și opt mii nouă sute șaizeci și cinci, 00) lei, iar în total suma de 623 331 lei (șase sute douăzeci și trei mii trei sute treizeci și unu, 00 lei).

La 05.08.2022, a fost emis titlul executoriu, iar ulterior la 08.08.2022, Judecătoria Cahul, sediul Central a remis titlul executoriu menționat supra către executorul judecătoresc, Lanciu Dinu, în vederea punerii acestuia în executare.

La 01.09.2022, a fost intentată procedura de executare nr. 016s-1028/22, în temeiul documentului executoriu nr.*****is de Judecătoria Cahul - privind

încasarea altor plăți în sumă de 623 331 lei de la Vatavu Ion Leonid, în beneficiul statului.

La 31.01.2023, executorul judecătoresc a emis notificarea nr. 016s-1028/22 din 31.01.2023, cu privire la necesitatea de a fi prezenți la domiciliu și de a permite accesul în 22.02.2023, ora 13.00, „în vederea aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile aflate în posesia debitorului, după caz a bunului imobil respectiv", ulterior debitorul a informat executorul judecătoresc asupra faptului că în ziua respectivă acesta va fi plecat în interes de serviciu peste hotarele Republicii Moldova.

A indicat că, a expediat o cerere către executorul judecătoresc din 03.03.2023, prin care a menționat faptul că nu se eschivează de la plata creanței și a solicitat plata eșalonată a sumei de 623 331 lei (șase sute douăzeci și trei mii trei sute treizeci și unu, 00 lei), totodată, menționând că, cu privire la permiterea accesului în domiciliu din *****, str. ***** 53, ap. 54, la data de 22.02.2023, ora 13-00, nu se opune, însă nu este de acord cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile din imobilul menționat supra, deoarece în conformitate cu prevederile art. 89 din Codul de executare al RM, bunurile situate în bunul imobil sunt de uz personal/casnic, inclusiv mobilierul, care sunt indispensabile traiului debitorului și al membrilor familiei, destinate întreținerii unui mod de trai rezonabil.

A menționat cu privire la bunul imobil situat în *****, str. ***** 53, ap. 54, aceasta este coproprietate în devălmășie a ambilor soți (Vătavu Ion și Vulpe Tatiana), supus grevării. Bunul imobil menționat supra cu numărul cadastral 0100115.012.02.009, reprezintă domiciliul și locul de trai al întregii familii. Bunul imobil menționat supra fiind supus grevării cu ipotecă.

A relevat că, în calitate de debitor nu se eschivează de la plata creanței, fiind o persoană de bună credință până la moment din resurse financiare proprii a virat pe contul curent special suma de 12000 lei, ca urmare a punerii sechestrului pe conturile bancare ale debitorului, începând cu data de 08.09.2022 a fost extrasă în total suma de 28189,44 lei, suma blocată 32117,72 lei (08.08.2022 suma de 2611,20 lei; 01.09.2022 suma blocată 32117,72 lei, 02.09.2022 suma de 2036,59 lei; 20.09.2022 suma de 2624,35 lei; 29.09.2022 suma de 3529,49 lei; 18.10.2022 suma de 3208,63 lei; 18.10.2022 suma de 320,86 lei; 27.10.2022 suma de 933,77 lei; 03.11.2022 suma de 933,77 lei (încasări din valoarea averii și valutei confiscate); 28.11.2022 suma de 901,89 lei; 07.12.2022 suma de 3841 1ei; 21.12.2022 suma de 930,39 lei; 04.01.2023 suma de 930,39 lei; 24.02.2023 suma de 1857,08 lei; 27.02.2023 suma de 3530,03 lei;) conform dosarului de executare/dintre care au fost precepute și onorariul executorului.

A susținut că, achitarea integrală a creanței în valoare de 623 331 lei, de către o persoană cu venituri lunare modeste este contrară principiului umanismului, o ingerință disproporțională scopului urmărit. Umanismul în accepțiunea sa modernă pune omul și valorile sale umane mai presus de orice, orientându-se în mod special asupra omului ca individ. Omul constituie, astfel valoarea supremă, este un scop în

sine și nu un mijloc. Contrar legii este să exerciți un abuz de drept asupra unui individ care este de bună-credință, își dorește să achite creanțele și nu se eschivează de la plata acestora sub nicio formă, după măsura posibilității a contribuit la stingerea acesteia. Din cadrul dosarului de executare rezultă o situație materială precară a debitorului Vatavu Ion Leonid, care nu-i permite achitarea integrală a sumei impunătoare de 623 331 lei, raportat efectiv la venitul net inferior venitului mediu lunar pe economie, această sumă este impunătoare pentru orice cetățean al Republicii Moldova.

A solicitat explicarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 30.06.2022, emisă de Judecătoria Cahul cu privire la titlul executoriu privind încasarea altor plăți în sumă de 623 331 lei de la Vatavu Ion Leonid, în beneficiul statului. Eșalonarea plății în sumă de 623 331 lei (șase sute douăzeci și trei mii trei sute treizeci și unu, 00 lei) în baza titlului executoriu eliberat din 05.08.2022, dosar nr.1-66/2022, de la Vatavu Ion Leonid, în beneficiul statului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 iulie 2023, s-a respins cererea de contestare depusă de Vatavu Ion împotriva Statului Republica Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova – Serviciul Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Lanciu Dinu, privind eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 31 iulie 2024, Vatavu Ion a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie restituită spre rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat motive similare celor expuse în cererea de contestare, suplimentar indicând că instanţa contrar prevederilor legale, art. 5 alin. (2) CPC al RM, menţionează:„legislaţia în vigoare nu conţine prevederi privind explicarea modului şi ordinii de executare a documentului executoriu, legiuitorul a prevăzut doar norme ce reglementează schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărârii, şi privitor la explicarea hotărârii fără a modifica cuprinsul acesteia”.

Conform legislației în vigoare, nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare” *(Art. 5, alin. (2) CPC al RM).* Aceasta înseamnă

că orice persoană are dreptul la o soluţie judiciară, chiar şi în absenţa unor prevederi specifice sau clare în legislaţie. Dreptul la apărare este un drept fundamental prevăzut de Constituţie, art. 26 şi de alte acte normative, tratate internaționale la care Republica Moldova este parte. Acest drept nu poate fi limitat sau refuzat din motive procedurale sau de interpretare a legislației.

Legislaţia în vigoare şi principiile fundamentale ale justiţiei impun ca instanţele să asigure claritatea şi aplicabilitatea hotărârilor lor. Dreptul la apărare nu poate fi limitat de ambiguităţi legislative, iar instanțele au obligația de a clarifica orice neclarități pentru a pemite executarea corectă a hotărârilor. Prin urmare, judecătorul trebuie să ofere explicațiile necesare pentru a asigura executarea documentului executoriu conform legii şi dreptului la un proces echitabil.

Potrivit *art. 5 alin. (1) Codul de procedură civilă al RM,* orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Explică că acțiunea înaintată are drept scop apărarea drepturilor prin intermediul instanței de judecată - „ dreptul la plata eşalonată a creanţei”, „ dreptul de a schimba modul și ordinea de executare”, iar legislația în vigoare nu prevede necesitatea întreprinderii unor acțiuni extra judiciare - preliminare, or la caz recurentul s-a adresat executorului judecătoresc antenor înaintării acțiunii în justiție cu o cerere de eșalonare a plății, însă acesta a menționat expres că nu ţine de competenţa sa, dar a instanţei judecătoreşti.

Mai indică că judecătorul a menționat că : „... nu au fost identificate temeiuri pentru a admite cererea...” Or, debitorul a anexat la materialele dosarului, dovada cu privire la veniturile lunare ale acestuia - în valoare de 5000 lei, precum şi confirmarea achitării în mod sistematic a creditului bunului imobil ipotecat în programul guvernamental: „Prima casă”, precum şi a ratei dobânzii. Adiţional cheltuielilor stipulate se adaugă şi cheltuielile de rutină, în măsură a asigura traiul debitorului şi membrilor familiei la nivelul minimului existenţial. *In stricto sensu, prin omisiune, instanţa nu s-a expus cu - privire la probele anexate, rezumându-se la o simplă negaţie: „ nu au fost identificate temeiuri...".* Consideră că această justificare este insuficientă şi neconvingătoare, întrucât nu oferă o analiză detaliată şi argumentată a unui act judecătoresc.

Mai mult, instanţa în mod eronat a notat în cuprinsul actului judecătoresc: „ ...prin schimbarea modului de executare a hotărârii în sensul indicat de debitor, instanţa va încălca garanţiile unui proces echitabil stabilit în articolul 6 paragraf. 1 Convenţiei europene pentru drepturile omului..." *or, contrar prevederilor legale instanţa a făcut afirmaţii, fără de a fi motivate, racordat atât la situaţia* de facto, *cât şi* de jure. *Simpla menţiune :*deoarece orice persoană are dreptul la judecarea cauzei „în mod echitabil", ceea ce implică o procedură contradictorie şi egalitatea armelor - *nu reprezintă o analiză detaliată şi clară asupra argumentelor invocate*

prin prisma jurispudenţei CEDO.

Menționează că schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărârii nu va modifica cuprinsul hotărârii, urmând să se respecte sensul hotărârii, modificându-se doar modul de realizare a acțiunilor de executare a acesteia. Schimbarea modului şi a ordinii de executare se referă în egală măsură tuturor documentelor executorii.

Susține că încheierea din 10 iulie 2024, dosar de executare, nr. 25-957/2024, emisă de către judecător - Svetlana Cuşnir din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale. Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art. 252 din Codul de procedură civilă al RM, în cel mult 30 de zile. Articolul dat oferă executorului judecătoresc sau părţilor în procedura de executare, dreptul de a solicita instanţei de judecată, care a eliberat titlul executoriu, schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărârii, în condiţiile în care există anumite circumstanţe care fac executarea dificilă sau chiar imposibilă, cerere ce va fi examinată în modul prevăzut de art. 252 Cod de procedură civilă al RM, de către Judecătoria Cahul, sediul Centru.

Solicită admiterea cererii de recurs. Să fie casată integral încheierea Judecătoriei Chişinău ca fiind neîntemeiată. Să fie adoptată o nouă soluţie prin care cererea depusă de Vatavu Ion privind schimbarea modului și ordinii de executare să fie admisă integral.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2024 a fost contestată de recurentul Vatavu Ion la 30 iulie 2024. Având în vedere că la materialele cauzei lipsesc careva informații despre recepționarea încheierii contestate de către recurent, prin prisma prevederilor art.425 CPC se consideră că recursul a fost declarat în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(1) din Codul de procedura civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței

la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedura civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iunie 2022, s-a hotărât: „A-l recunoaște vinovat pe Vatavu Ion Leonid, a. n. *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 248[1] alin. (4) lit. c) din Codul penal al RM, și a-i aplica pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 din Codul penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii numite lui Vatavu Ion Leonid, a. n. *****, pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, dacă, în termenul de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l totodată să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei. A include în termenul executării pedepsei penale termenul aflării lui Vatavu Ion Leonid, a. n. *****, în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, din data de 28.11.2021 până la data de 18.05.2022. A aplica în privința inculpatului Vatavu Ion Leonid, a. n. *****, măsura preventivă, „obligația de nepărăsire a țării”, până la definitivarea sentinței, după care a o revoca.

A încasa din contul inculpatului Vatavu Ion Leonid, a. n. *****, în beneficiul statului contravaloarea mijlocului de transport de model Volvo F***** anul fabricării 2007, ce constituie 484 645,00 (patru sule optzeci și patru mii șase sute patruzeci și cinci, 00) lei și contravaloarea remorcii de model *****, cu n/î *****, cod VIN SUD^C4SBA71012247, anul fabricării 2007, ce constituie 138 965,00 lei (una sută treizeci și opt mii nouă sute șaizeci și cinci, 00) lei, iar în total suma de 623 331,00 (șase sute douăzeci și trei mii trei sute treizeci și unu, 00) lei”.

La data de 08 august 2022, Judecătoria Cahul, sediul Central, a remis în adresa executorului judecătoresc Lanciu Dinu titlul executoriu, emis în baza sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iunie 2022, de condamnare a lui Vatavu Ion învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 2481 alin. (4) lit. c) din Codul penal, în vederea punerii acestuia în executare.

Prin încheierea nr. 016s-1028/22 din 01 septembrie 2022, emisă de executorul judecătoresc Lanciu Dinu, a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 1-66/22 din 30 iunie 2022, emis de Judecătoria Cahul, sediul Central, privind încasarea de la debitorul Vatavu Ion, în beneficiul statului, a sumei de 623 331,00 lei și a fost intentată procedura executorie nr. 016s1028/22.

Prin prezenta cerere de contestare, debitorul Vatavu Ion a solicitat explicarea modului și ordinii de executare a sentinței din 30 iunie 2022, emisă de Judecătoria Cahul, cu privire la titlul executoriu privind încasarea altor plăți în sumă de 623

331 lei, de la Vatavu Ion Leonid, în beneficiul statului și eșalonarea plății în sumă de 623 331 lei (șase sute douăzeci și trei mii trei sute treizeci și unu, 00 lei), în baza titlului executoriu eliberat la 05 august 2022, dosar nr.1- 66/2022.

Prima instanță, prin încheierea din 10 iulie 2023, a respins cererea de contestare depusă de Vatavu Ion împotriva Statului Republica Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova – Serviciul Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Lanciu Dinu, privind eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare, ca neîntemeiată.

Instanţa de recurs consideră neîntemeiat recursul declarat de către Vatavu Ion, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2024 legală și fondată, reieșind din următoarele considerații.

Conform prevederilor art. 1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art. 163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Colegiul reține că debitorul Vatavu Ion, prin cererea înaintată a solicitat explicarea modului și ordinii de executare a titlul executoriu emis în baza sentinței Judecătoriei Cahul din 30 iunie 2022, de încasare a sumei de 623 331,00 lei de la Vatavu Ion Leonid, în beneficiul statului, precum și eșalonarea plății în sumă de 623 331,00 lei (șase sute douăzeci și trei mii trei sute treizeci și unu, 00 lei), încasată în baza titlului executoriu eliberat la 08.08.2022, dosar nr. 1-66/2022.

Cererea de schimbare a modului şi a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art. 252 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 251 din Codul de procedură civilă, (1) Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea, cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. (2) Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită. (3) Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii. (4) încheierea judecătorească privind explica/ba hotărârii se supune recursului.

Conform art. 252 din Codul de procedură civilă, (1) în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.

Prin urmare, normele articolului 77 din Codul de executare și cele ale articolului 252 din Codul de procedură civilă, se referă la dreptul instanţei de judecată de a schimba modul sau ordinea de executare, însă fără să schimbe conţinutul şi obiectul acesteia.

Potrivit art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate, Colegiul consideră întemeiată soluția instanței de fond prin care a respins cererea de contestare depusă de Vatavu Ion privind explicarea modului și ordinii de executare a sentinței din 30 iunie 2022, emisă de Judecătoria Cahul, or, modul și ordinea de executare sunt stabilite expres de prevederile Codului de executare și nu este necesar de a fi explicată. Deci, legislația în vigoare nu conține prevederi privind explicarea modului și ordinii de executare a documentului executoriu, legiuitorul a prevăzut doar norme ce reglementează schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărârii, și privitor la explicarea hotărârii fără a modifica cuprinsul acesteia.

La caz se reține că creditor este Statul, iar calitatea de debitor o are condamnatul Vatavu Ion, astfel, prevederile art. 62 alin. (7) din Codul de executare, ce se referă la concilierea părților în procedura de executare, nu se aplică în cazul documentelor executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul.

Totodată, în cadrul examinări cauzei atât în instanța de fond, cât și în instanța de recurs nu s-au constatat careva temeiuri plauzibile privind admiterea cerinței de eșalonare a plății în sumă de 623 331,00 lei, încasată de la contestatar în beneficiul Statului, în baza titlului executoriu eliberat la 05 august 2022, dosar nr. 1-66/2022.

Colegiul conchide că nu pot fi reținute nici alegațiile recurentului Vatavu Ion care indică că i-au fost încălcate drepturile de către executorul judecătoresc, ori din materialele cauzei nu rezultă că ultimul a contestat actele emise de executorul judecătoresc, Lanciu Dinu, în cadrul procedurii executorii nr. 016s-1028/22, ci toate argumentele invocate în susținerea cerințelor cu privire la explicarea modului și ordinii de executare a sentinței din 30 iunie 2022 și cu privire la eșalonarea plății în sumă de 623 331,00 lei (șase sute douăzeci și trei mii trei sute treizeci și unu, 00 lei) în baza titlului executoriu din 05.08.2022, se rezumă la manifestarea dezacordului debitorului cu acțiuniile întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, care în cele din urmă pot fi contestate în ordinea și

modalitatea prevăzută de Codul de executare

Având în vedere cele relatate, Colegiul consideră că recursul declarat de Vatavu Ion este lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea acestuia.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii actelor contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vatavu Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 iulie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de contestare depusă de Vatavu Ion împotriva Statului Republica Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova – Serviciul Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Lanciu Dinu, privind eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Ala Malîi