Dosar nr. 2-22613/2022 (2-22149841-12-2-13102022-1)

HOTĂRÂRE

ÎN NUMELE LEGII

10 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată:
Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Gabriela Popa

Cu participarea administratorului societății reclamante „Tudorinex'' S.R.L. Vasile Diaconu, pârâtului Onici Alexandru

Examinând în ședință de judecată publică, în sediul instanței, acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de „Tudorinex'' S.R.L. către Onici Alexandru cu privire la încasarea datoriei conform Contractului de împrumut,

CONSTATĂ:

1. La data de 11.10.2022 reclamantul „Tudorinex'' S.R.L. a înregistrat în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediu Centru cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Onici Alexandru cu privire la încasarea datoriei conform Contractului de împrumut.
2. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.10.2023 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de către reclamant împotriva pârâtului. Totodată prin aceiași încheiere s-au aplicat măsuri de asigurarea acțiunii asupra bunurilor imobile, mobile și a sumelor de bani ce aparțin pârâtului Onici Alexandru în limita valorii acțiunii înaintate.
3. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul „Tudorinex'' S.R.L. a invocat existența unui raport juridic de împrumut cu pârâtul Onici Alexandru Victor, prin care i-a acordat acestuia suma totală de ***** prin ordinele de plată din 14.04.2017 și 18.04.2017. Întrucât pârâtul nu a restituit suma la prima solicitare, așa cum s-a convenit, reclamantul consideră că acesta nu și-a executat obligația contractuală, ceea ce justifică încasarea silită a datoriei pe cale judiciară.
4. Reclamantul „Tudorinex" S.R.L. prin cererea de modificare a obiectului acțiunii și de majorare a cuantumului pretențiilor a solicitat suplimentar încasarea unei dobânzi de întârziere în sumă de *****, calculată pentru

perioada 09.08.2022 – 05.03.2025, conform ratelor de dobândă stabilite de Banca Națională a Moldovei, cît și taxa de stat achitată pentru pretenția de încasare a dobânzii de întârziere.

5. Menționează reclamantul că a solicitat de la pârât pe cale amiabilă încasarea silită a datoriei conform Contractului de împrumut, însă cererea sa a fost lăsată fără răspuns.
6. Pretențiile reclamantului sunt întemeiate pe art. 401, 402, 858, 901, 942, 1242 Cod civil.

Poziția participanților la proces

7. Reclamantul„Tudorinex” S.R.L. prin cererea de chemare în judecată solicită încasarea silită de la pârât a datoriei aferente Contractului de împrumut în mărime de *****, a dobânzii de întîrziere în mărime de *****, și a sumei de *****cu titlu de taxă de stat.
8. Pârâtul Onici Alexandru fiind prezent în ședință de judecată a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată. A comunicat pârâtul că nu a avut niciodată calitatea de debitor conform contractului de împrumut în raport cu reclamantul „Tudorinex’’ S.R.L. Anterior pârâtul a acordat mai multe împrumuturi reclamantului și administratorului acestuia. Consideră pârâtul că ordinele de plată la care face referire reclamantul reprezintă dovada rambursării de către reclamant a unor împrumuturi de care a beneficiat acesta anterior de la pârât. Suplimentar pârâtul a mai comunicat că anterior acesta la ajutat pe reclamant să debiteze niște mijloace bănești din compania „Tudorinex’’ S.R.L. Și posibil, pârâtul doar a extras aceste mijloace bănești de pe contul bancar și le a remis reclamantului. Nu își amintește pârâtul cu certitudine.
9. Pârâtul Onici Alexandru nu a înaintat referință.

Aprecierea instanței de judecată

10. Instanța de judecată analizînd circumstanțele cauzei, cercetînd probele prezentate de către părți ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind neîntemeiată a acțiunii civile în baza cererii de chemare în judecată a reclamantului „Tudorinex’’ S.R.L. împotriva pârâtului Onici Alexandru privind încasarea silită a datoriei aferente Contractului de împrumut în mărime de *****, a dobânzii de întîrziere în mărime de *****, și a sumei de *****cut titlu de taxă de stat.
11. Conform art. 118 din Codul de procedură civilă Obligaţia probaţiunii în judecată (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite

fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

12. Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
13. Instanța constată că între părți s-a iscat un litigiu privind restituirea sumei de *****, acordată de reclamantul „Tudorinex” S.R.L. pârâtului Onici Alexandru cu titlu de împrumut în baza unor ordine de plată, precum și a dobânzii de întârziere, în valoare de *****, calculată pentru perioada 09.08.2022 – 05.03.2025, ca urmare a neachitării obligației la termen.
14. Reclamantul „Tudorinex” S.R.L. susține că pârâtul Onici Alexandru nu și-a executat obligația de a restitui suma de *****, acordată cu titlu de împrumut, la prima solicitare, conform înțelegerii părților, solicitând încasarea sumei datorate, precum și dobânda de întârziere în valoare de ***** pentru perioada 09.08. 2022 – 05.03.2025.
15. Pârâtul Onici Alexandru califică raportul juridic dintre părți ca fiind o rambursare a unor împrumuturi anterioare acordate reclamantului „Tudorinex” S.R.L. și administratorului acestuia. Acesta susține că nu a avut niciodată calitatea de debitor în baza unui contract de împrumut cu reclamantul și consideră că ordinele de plată invocate de reclamant reprezintă, de fapt, restituirea unor sume de bani pe care le-a împrumutat anterior. Totodată, pârâtul a menționat că ar fi ajutat anterior reclamantul să debiteze anumite sume din companie și că este posibil să fi extras banii din contul bancar și să-i fi remis reclamantului, dar nu își amintește cu certitudine circumstanțele exacte.
16. Instanța atestă că litigiul dintre părți vizează determinarea naturii raportului juridic, valabilitatea actului juridic și obligația pârâtului Onici Alexandru de a restitui suma de ***** solicitată de reclamantul „Tudorinex” S.R.L.precum și obligația acestuia de a achita dobânda de întârziere în valoare de *****, calculată pentru perioada 09.08.2022 – 05.03.2025.
17. Instanța de judecată, analizând circumstanțele cauzei și cercetând probele prezentate de către părți, constată că reclamantul „Tudorinex” S.R.L. nu a demonstrat existența unui raport contractual de împrumut între părți, aspect

esențial pentru fundamentarea pretențiilor din cererea de chemare în judecată.

18. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. Reclamantul a susținut că între părți a existat un contract de împrumut, însă nu a prezentat niciun înscris care să ateste existența acestui raport contractual, respectiv niciun contract scris, act adițional sau alt document prin care pârâtul Onici Alexandru să fi recunoscut calitatea sa de debitor și obligația de restituire a sumei de *****.
19. În temeiul art. 9 alin. (2) lit. a) și art. 776 Cod Civil al Republicii Moldova, obligațiile civile apar din contracte și alte acte juridice, iar obligația pârâtului Onici Alexandru ar fi trebuit să rezulte din existența unui contract de împrumut valabil încheiat. Cu toate acestea, reclamantul „Tudorinex" S.R.L. nu a prezentat niciun înscris care să ateste existența unui asemenea raport juridic, ceea ce face imposibilă reținerea unei obligații de restituire a sumei solicitate de către reclamant.
20. Conform art. 122 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, circumstanțele care trebuie confirmate prin mijloace probatorii specifice nu pot fi dovedite prin alte mijloace de probă, iar admisibilitatea acestora se determină în funcție de legea aplicabilă la momentul eliberării lor. În acest context, simpla prezentare a ordinelor de plată invocate de reclamant „Tudorinex" S.R.L. nu poate constitui o dovadă pertinentă, concludentă și admisibilă a existenței unui contract de împrumut. În lipsa unui înscris care să ateste expres obligația pârâtului Onici Alexandru de a restitui suma respectivă, nu poate fi stabilită existența unui raport juridic de împrumut care să justifice pretențiile reclamantului.
21. Instanța reține că ordinele de plată invocate de reclamant nu constituie, prin ele însele, dovada existenței unui contract de împrumut, neexistând o mențiune expresă sau un acord scris între părți care să stabilească obligația pârâtului de a restitui suma primită. Mai mult, pârâtul a contestat caracterul de împrumut al sumelor transferate, susținând că acestea reprezentau rambursarea unor împrumuturi anterioare acordate de el reclamantului și administratorului acestuia sau a reprezentat o debitare a mijloacelor bănești prin intermediul său, de pe conturile reclamantului. Toate acestea ridică dubii serioase cu privire la temeinicia pretențiilor reclamantului.
22. Astfel, prin prisma normelor art. 1777-1779 Cod civil (1256-1258 în redacția anterioară) conținutul ordinului de plată este întocmit de către ordonator (în speță reclamantul „Tudorinex" S.R.L.), respectiv acesta ca indicația plății a indicat plata conform unui contract de împrumut.

23. Însă în ședință de judecată administratorul „Tudorinex” S.R.L. Vasile Diaconu a comunicat asupra faptului că pretinsul contract de împrumut nr.1 din 14.04.2017 nu s-a păstrat și a fost pierdut.
24. Instanța de judecată nu poate lua în considerație aceste declarații ca fiind veridice, or va atrage atenția asupra faptului că societatea „Tudorinex” S.R.L. fiind o entitate juridică cu scop lucrativ, având și calitatea de profesionist, i se impun standarde de diligență sporită, precum și se impun norme speciale ce țin de standarde de contabilitate.
25. Prin urmare, instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva acte de constatare sau acte contabile care ar confirma pierderea sau distrugerea contractului de împrumut nr. 1 din 14.04.2017.
26. Relevanța și importanța existenței și implicit a prezentării contractului de împrumut rezultă din faptul că acesta ar urma să probeze existența unui raport juridic civil între părți, care duce la apariția drepturilor și obligațiilor părților contractante, și la calificarea corespunzătoare a naturii raportului contractual, precum și a condițiilor contractuale.
27. În ceea ce privește solicitarea reclamantului de încasare a dobânzii de întârziere în valoare de *****, aceasta este accesorie unei obligații principale, respectiv existența unui împrumut nerestituit. În absența dovezii existenței împrumutului, nu poate fi reținută nici obligația pârâtului de a achita dobânda de întârziere.
28. Conform art. 241 alin. (7) din Codul de procedură civilă În cazul în care instanţa judecătorească dispune executarea imediată a hotărîrii, în dispozitiv se face o menţiune în acest sens. Dacă a respins pretenţiile reclamantului, instanţa dispune prin hotărîre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii.
29. În conformitate cu art. 241 alin. (7) Cod de procedură civilă, având în vedere că acțiunea reclamantului fost respinsă ca neîntemeiată, nu mai există un temei juridic care să justifice menținerea acestor măsuri. Prin urmare, instanța dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate asupra patrimoniului pârâtului Onici Alexandru prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.10.2023.
30. Deși o instanță națională dispune de o anumită marjă de apreciere în ceea ce privește alegerea argumentelor și admiterea probelor, aceasta este obligată să își justifice activitățile prin motivarea deciziilor sale (Suominen v. Finlanda, 2003, § 36; Carmel Saliba v. Malta, 2016, §§ 73 și 79).
31. Articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, dar nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument [García Ruiz v. Spania [GC], 1999, § 26; Perez v. Franța [GC], 2004, § 81; Van de Hurk v. Țările de Jos, 1994, § 61; Jahnke și Lenoble v. Franța (dec.), 2000].

32. Instanța constată că, în conformitate cu principiul examinării echitabile a cauzei, aceasta este obligată să analizeze toate argumentele principale invocate de părți, având în vedere că dreptul la un proces echitabil presupune motivarea suficientă și clară a hotărârilor judecătorești.
33. În cauza Buzescu c. României (2005, § 67), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele trebuie să răspundă în mod explicit la principalele argumente formulate de justițiabili. De asemenea, în cauza Donadze c. Georgiei (2006, § 35), s-a subliniat obligația instanțelor de a examina punctele specifice și importante pentru soluționarea cauzei. În aceeași ordine de idei, în cauza Mont Blanc Trading Ltd și Antares Titanium Trading Ltd v. Ucraina (2021, §§ 82 și 84), s-a reiterat necesitatea ca instanțele să analizeze argumentele esențiale ale părților și să ofere un răspuns motivat acestora.
34. Instanța constată că, în conformitate cu principiul examinării echitabile a cauzei, aceasta a analizat în mod detaliat și imparțial toate argumentele principale invocate de părți. Atât pretențiile reclamantului „Tudorinex" S.R.L. cât și obiecțiile pârâtului Onici Alexandru au fost evaluate în raport cu mijloacele probatorii administrate și cu dispozițiile legale aplicabile.
35. Instanța a respectat dreptul la un proces echitabil prin asigurarea egalității armelor între părți, oferind fiecărei părți posibilitatea de a-și expune poziția, de a propune probe și de a combate susținerile celeilalte părți. Hotărârea este suficient motivată, clarificând temeiurile juridice și factualitatea probată, astfel încât să fie asigurată transparența actului de justiție și să fie respectat dreptul părților la o soluționare justă a litigiului.
36. Prin urmare, instanța reține că a analizat toate argumentele părților, atât cele invocate de reclamantul „Tudorinex" S.R.L. cât și cele formulate de pârâtul Onici Alexandru Victor, și a oferit un răspuns motivat fiecărui aspect esențial al cauzei. Aceasta a examinat probele administrate și a aplicat dispozițiile legale relevante, respectând standardele jurisprudențiale ale CEDO privind examinarea echitabilă a litigiilor și asigurând transparența procesului decizional.
37. În conformitate cu articolele, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova,

HOTĂRĂȘTE:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de „Tudorinex'' S.R.L. către Onici Alexandru cu privire la încasarea datoriei conform Contractului de împrumut se respinge ca neîntemeiată.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2023.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru

Președintele ședinței
Judecătorul Alexandru Mardari