Dosarul nr. 2-702/2024; Nr. PIGD 2-24038674-51-2-09042024-1

Dispozitivul emis la 28 iunie 2024
Cererea de eliberare a hotărârii motivate a fost depusă la data de 16 aprilie 2025
Hotărârea a fost motivată integral la data de 23 aprilie 2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
Judecătoria Ungheni, în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Potînga
Grefier Revinghin- Trușin Elena
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei Tatiana Nastas
În lipsa:
Pârâtului Rusu Nicolae, citat legal

Examinând în şedinţă publică, în procedură generală, cererea de chemare în judecată depusă
De către
Reclamantul Rusu Maria, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată pe adresa raionul *****, satul *****
Împotriva
Pârâtului Rusu Nicolae, născut la data de *****, domiciliat în raionul raionul *****, satul *****
Privind desfacerea căsătoriei
În conformitate cu art. 238-241 CPC,

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

La data de 08.04.2024, avocatul Tatiana Nastas în interesele Mariei Rusu a depus cererea de chemare în judecată nominalizată, solicitând desfacerea căsătoriei între Rusu Nicolae și Rusu Maria.

În esență reprezentantul reclamantei a motivat cererea de chemare în judecată prin următoarele.

În fapt la data de ***** noiembrie 1996 părțile au înregistrat căsătoria la Primăria s. ***** r-l ***** ,cu nr. de înregistrare *****. Din timpul căsătoriei au rezultat doi copii comuni care sunt majori deja.

Viața comună cu pârâtul a eșuat, deseori nu găseau soluții comune la soluționarea celor mai cotidiene probleme de familie , fapt care pe parcurs au dus la răcirea relațiilor familiare , ruperea relațiilor conjugale si destrămarea familiei. Toate se datorează viziunii diferite asupra vieții familiare, motiv din care între ei mereu au fost neânțelegeri. Incompatibilitatea caracterelor a făcut imposibilă conlocuirea lor , fapt care a dus la destrămarea familiei. De 14 ani părțile locuiesc separat ,motiv din care solicită desfacerea căsătoriei. Deoarece este posibilă desfacerea căsătoriei pe cale extrajudiciară, solicită acceptarea în procedură a acțiunii înaintate.

Cu pârâtul nu mai pot avea o familie , ea este destrămată și acordarea oricărui termen de împăcare nu-i va da nici un rezultat, nu mai dorește menținerea familiei.

Argumentele participanților la proces.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Tatiana Nastas, fiind prezentă în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei.

Pârâtul Rusu Nicolae în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, deși a fost citat legal atât prin citație cu aviz de recepție cât și prin intermediul rețelelor de socializare. Potrivit extrasului prezentat de avocatul reclamantei, pârâtul este de acord cu desfacerea căsătoriei.

Aprecierea instanţei

Ascultând părțile, studiind materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă integral din considerentele enumerate în continuare.

Prin certificatul de căsătorie, eliberat de Primăria *****, raionul *****, seria CM, nr. *****, se confirmă că Rusu Nicolae și Rusu (Bîlea– numele de familie de până la căsătorie) Maria, au înregistrat căsătoria la *****.*****.

Conform art. 2 alin. (3) Codul familiei al Republicii Moldova, *relaţiile familiale sunt bazate pe următoarele principii: egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale.*

Conform art. 16 alin. (4) Codul familiei al Republicii Moldova stabileşte *că relaţiile dintre soţi se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligaţii comune de întreţinere a familiei, de îngrijire şi educaţie a copiilor.*

În şedinţa de judecată s-a stabilit că aceste principii de fapt nu mai sunt prezente în familia înregistrată. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că părțile duc o viața separată, nu doresc păstrarea familiei.

Conform art. 37 alin. (3) Codul familiei al Republicii Moldova, *instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.*

Reieşind din prevederile legale enunţate, circumstanţele de fapt stabilite, ţinând cont de principiile care reglementează relaţiile familiale şi motivele invocate în susţinerea cererii de desfacere a căsătoriei, instanţa de judecată concluzionează că, familia între soţii, Rusu Nicolae și Rusu Maria , s-a destrămat și există doar formal. În asemenea circumstanţe, ţinând cont de specificul relaţiilor personale nepatrimoniale ce reiese din căsătorie, principiile de care sunt reglementate relaţiile de familie, anume – sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, soluţionare pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieţii familiale, nu se atestă nici o posibilitate de a menţine căsătoria între părţi în continuare, care de fapt a devenit formală.

În baza celor expuse instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tatiana Nastas, în interesele reclamantului Rusu Maria, împotriva lui Rusu Nicolae privind desfacerea căsătoriei.

În conformitate cu art. 238-241 CPC,

Instanța de Judecată, în numele Legii
H O T Ă R Ă Ș T E

Se admite integral acțiunea.

Se desface căsătoria încheiată între **Rusu Nicolae** și **Rusu Maria**, înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. 08 la data de *****.***** la Primăria *****, raionul *****.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite la Organul Stării Civile Ungheni.

Încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către părți nu a fost solicitată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Lilia Potînga***
Copia Hotărârii corespunde originalului
Judecătorul ***Lilia Potînga***