Дело № 2-863/2022
PIGD 2-20098730-23-2-14082020

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 12.04.2024 г. мун. Чадыр-Лунга.
Мотивированное решение составлено 10.06.2024 г. мун. Чадыр-Лунга.

Суд *****, офис Чадыр-Лунга
в составе:
председательствующего, судьи Рэу С.В.,
при секретарях Шиловой С.В., Ангеловой А.Д.,
с участием:
истца Каминская Н.,
представителя ответчика «MOLDOVAGAZ» S.A. Патраман В.,
представителя ответчика S.R.L. «GAGAUZ-GAZ» Узун М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску **Каминская Нилы к S.R.L. «GAGAUZ-GAZ», S.A. «MOLDOVAGAZ»** об отмене актов от *****года и *****года о демонтаже, а также решения №*****от *****года о нарушении договорных условий конечным потребителем и счет-фактуру на сумму 8 643,59 леев, как незаконные и необоснованные,

У С Т А Н О В И Л:

<u>Аргументы участников процесса:</u>

1. 17.08.2020 года вышеуказанное гражданское дело поступило в суд ***** центральный офис, которое посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было распределено судье суда ***** центральный офис Худоба В.

Определением суда ***** центральный офис от 17.08.2020 года вышеуказанное исковое заявление было принято.

16.07.2021 года истек срок полномочий судьи суда ***** Худоба В., согласно Указа Президента Республики Молдова № 2196-VII «о назначении господина Валерия Худоба судьей суда ***** сроком на пять лет» от

11.07.2016, опубликованного в Мониторул Официал Р. Молдова № 206-214 ст. 460 от 15.07.2016 г.

10.11.2022 года Распоряжением №23 перераспределены дела судьи суда ***** Худоба В. и посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было перераспределено судье суда ***** офис Чадыр-Лунга Рэу С.В.

2. Так, **в исковом заявлении указано** (л.д.1-3), что она является абонентом ООО «Гагауз-Газ».

07 февраля 2020 года сотрудниками ООО «Гагауз-Газ» Нейковчен З., Динков В. и Зезюлина А. при внеочередной проверке измерительного оборудования, а именно газового счетчика в её домовладении был составлен Акт демонтажа измерительного оборудования, по причине направления на гос. проверку и счетчик был демонтирован.

В Акте указано, что измерительное оборудование демонтировано по причине «на выходном патрубке просматриваются царапины, что является подозрением на вмешательство в работу газового счетчика», упакован в пакет и опломбирован пл. *****.

В тот же день демонтированный счетчик они забрали с собой объяснив, что направят на экспертизу, при этом не оставили его ей и не объяснили, что она вправе выбирать учреждение, которое будет осуществлять исследование. Так же дали расписаться в Акте о том, что я должна явиться^ *****г. в «***** Газ» для осмотра счетчика.

На назначенную дату она явилась и была в кабинете директора. В этот момент зашла группа людей. Её счетчик в распакованном виде был у них в руках и сказали, что на нем имеются какие - то царапины. Какие манипуляции они проводили со счетчиком ей неизвестно. Затем они стали выяснять воздействовала ли она каким-то образом на работу счетчика. Услышав отрицательный ответ, ей сказали, что они сами отвезут его на экспертизу, при этом не вручили ей как потребителю, самой отвезти счетчик на исследование.

Каким образом она могла отказаться от предоставления счетчика на исследование, если они сразу забрали его с собой сказав, что так нужно.

Однако перед демонтажем не было выявлено, какое-либо нарушение с ее стороны и не был составлен Акт выявления нарушений договорных условий. **(**грубое нарушение п. 76 пп. м «Положения о поставке и использования природного газа» который гласит, что «Оператор сети обязан составлять акт выявления нарушения договорных условий в случае вмешательства в работу измерительного оборудования и передавать его поставщику».

Кроме того, нарушены требования п.121 «Положения», в котором указано: «В случае выявления нарушения конечным потребителем договорных условий,

персонал оператора сети обязан доказать данный факт потребителю и составить Акт о выявленном нарушении договорных условий в 2 экземплярах. Персонал оператора сети должен в обязательном порядке указать в Акте способ нарушения конечным потребителем договорных условий».

***** г. сотрудники «Гагауз-Газ» Зезюлина А. и Чимпоеш В***** вторично пришли и демонтировали участок газопровода указав в Акте демонтажа «с наличием внутри царапин» (следы от троса) и дали расписаться, не объяснив за что, затем упаковали в пакет на пл. № *****, забрали с собой, сказав при этом, что сами направят на экспертизу, о чем был составлен Акт о наложении пломб.

В данном случае персонал поставщика вторично нарушил мои права, не дав мне возможность назначить и провести экспертизу. (Грубое нарушение п***** 79 nn.h, дающий право конечному потребителю присутствовать при снятии показаний, метрологической проверке и осуществлении научно-технического исследования измерительного оборудования).

Так же нарушены условия п. 123 «Положения» в котором указано, что «Персонал оператора сети обязан демонтировать в присутствии конечного потребителя измерительное оборудование, для проведения научно-технического исследования....., **а** конечный потребитель в срок не более 5 дней предоставляет опломбированное измерительное оборудование в учреждение, которое осуществляет исследование».

Помимо прочего п. 137 «Положения» гласит, что «При демонтаже измерительного оборудования для проведения экспертной проверки измерительное оборудование упаковывается и пломбируется оператором сети в присутствии конечного потребителя для его последующего предоставления конечным потребителем для экспертной проверки», чего сделано не было.

26.02.2020 г. она по почте получила решение «о нарушении договорных условий конечным потребителем № *****от *****г., а также счет-фактуру на сумму 8 643, 59 лей.

При проведении внеочередной проверки персонал поставщика должен был первоначально выявить какие-либо нарушения, допущенные с ее стороны, о чем составить Акт, а уже затем демонтировать счетчик.

Однако в данном случае Акты демонтажа были составлены 07 и 10 февраля 2020 г., а **Акт выявления нарушения договорных условий вообще не был составлен.**

26 марта 2020 г. она обратилась с письменным заявлением о выдаче вышеуказанного Акта, однако ответ так и не получила.

20 мая 2020 г. она обратилась в АО «Молдовагаз» с предварительным

заявлением об аннулировании Решения № *****и счет фактуры на сумму 8 643,59 лей, указав свои основания.

15 июня 2020 г. получила по почте письменный ответ АО «Молдовагаз», в котором указано, что ее предварительное заявление подлежит отклонению за необоснованностью.

С решением № *****и выставленной счет-фактурой на сумму 8 643,59 лей она категорически не согласна, так как никакого вмешательства в работу счетного механизма она не осуществляла, да и не могла, так как в этом вообще не разбирается и не могла додуматься, что можно похищать газ при помощи какого-то троса.

При таких обстоятельствах, считает, что действия сотрудников ООО «Гагауз-газ», филиал «*****-Газ» являются незаконными, грубо нарушающие права истца, предусмотренные в «Положении о поставке и использования природного газа, утвержденного НАРЭ № 415 от 25.05.2011 года.

Согласно внесудебного заключения эксперта № *****от *****г. «На газовом счетчике ***** абонента Каменской Н., который был установлен в *****е, ул. *****, 10/12 следов нарушения целостности корпуса, пломбы наклейки, а также следов его переклеивания, признаков нарушения и повторной установки пломбы госповерителя не обнаружено.

Каким образом тогда она могла вмешаться в работу счетного механизма и воровать газ ей непонятно.

Хотелось бы отметить тот факт, что контролер ежемесячно проверял счетчик и снимал показания, однако никаких нарушений не было выявлено и каким-то образом они выявили какие-то якобы нарушения именно *****г.

С учетом изложенного и приведенными доводами, просит аннулировать Решение №***** от *****г. и счет фактуру на сумму 8 643,59 лей как незаконные, необоснованные и не соответствующие действительности, так как она никаких нарушений не совершала.

3. **09.03.2021 г. в суд ***** от представителя ответчика «MOLDOVAGAZ» S.A.** Ибришим В. поступил отзыв на исковое заявление, в котором указано, что истец обратился в судебную инстанцию с иском к АО «Молдовагаз» об аннулировании Решения № *****от *****г. и аннулировании счет-фактуры на сумму 8643,59 леев.

Предъявленное исковое заявление считают незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

*****г. сотрудниками оператора сети был осуществлен демонтаж газового счетчика *****, установленного у потребителя Каминской Нилы. (мун. *****, ул.*****), для направления его на госповерку. В результате демонтажа газового счетчика был составлен Акт демонтажа измерительного

оборудования от *****. и Протокол замены и сдачи в эксплуатацию измерительного оборудования от *****. В Акте демонтажа от *****. указано, что на выходном патрубке газового счетчика просматриваются царапины, что является подозрением на вмешательство в работу измерительного оборудования.

Согласно п. 10 Акта демонтажа от *****г. разъяснены права конечного потребителя, а именно: *«Конечный потребитель вправе выбирать учреждение, которое будет осуществлять внесудебную экспертизу, и представить опломбированное измерительное оборудование в выбранное учреждение в течение 5 календарных дней. Подтверждение о предоставлении измерительного оборудования на внесудебную экспертизу и/или результаты внесудебной экспертизы в течение 5 календарных дней представить оператору сети.*

До осуществления внесудебной экспертизы конечный потребитель вправе требовать выполнения метрологической экспертизы измерительного оборудования».

Исходя из изложенного, содержание Акта демонтажа от *****. опровергает довод представителя Истца о том, что якобы Истец не был уведомлен о своем праве предоставления газового счетчика на внесудебную и на метрологическую экспертизу и что ему не была представлена возможность реализации данного права.

В пункте 10.1. Акта демонтажа от *****., указано, что в случае отказа потребителя предоставить измерительное оборудование на экспертизу, оператор сети приглашает потребителя *****г. явиться в филиал «*****-газ» для осмотра счетчика. С указанным пунктом потребитель **был ознакомлен и выразил свое согласие**, что подтверждается его росписью на документе.

*****. состоялось заседание рабочей группы оператора сети с участием потребителя Каменской Нилы. В результате осмотра газового счетчика были также выявлены царапины на его выходном патрубке.

Оператором сети был составлен Протокол указанного заседания рабочей группы *****г.

Утверждения Истца о том, что якобы счетчик был в распакованном виде в руках оператора сети, и о том, что оператор сети не дал возможность потребителю представить счетчик на экспертизу, голословны и противоречат действительному положению дел.

В содержании Протокола рабочей группы № *****г. четко указано, что пакет, в котором измерительное оборудование было доставлено на комиссию и пломба, установленная на данном пакете не нарушены. Далее пломба на пакете была снята для осмотра газового счетчика. После осмотра,

счетчик снова был упакован в пакет и опломбирован. Все данные действия и номера пломб описаны в Протоколе № *****. В данном Протоколе имеется подпись Истца, все действия осуществлялись в ее присутствии.

*****г. представителями оператора сети в присутствии потребителя Каминской Нилы был осуществлен демонтаж участка трубы газопровода для направления на внесудебную экспертизу. В связи с демонтажем отрезка трубы был составлен Акт демонтажа от *****.

Оператор сети вправе представить газовый счетчик на внесудебную экспертизу согласно п. 140 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ № 112/2019 от 19.04.2019г. Демонтированные у Истца газовый счетчик и отрезок трубы газопровода были направлены оператором сети на внесудебную экспертизу.

Согласно выводам Внесудебного заключения эксперта № *****от 17.02.2020г. *«В выходной патрубок представленного газового счетчика вводился посторонний предмет в виде гибкого троса, при помощи которого производилось воздействие на клапан газораспределительного механизма, в результате чего было возможно потребление газа без его учета.*
2. На внутренней поверхности отрезка трубы, который был установлен там же, у конца с гайкой, имеются следы трения, образованные посторонним предметом».

Таким образом, согласно результатам проведенной экспертизы, было установлено **постороннее вмешательство** в работу газового счетчика, которое дает возможность потребления природного газа без его учета сумматором счетчика. Наличие во внутренней части газовой трубы следов царапин также говорит о том, что в работу газового счетчика было осуществлено постороннее вмешательство.

Согласно п.85 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ № 113/2019 от 19.04.2019г. *«Поставщик изучает документы и доказательства, указывающие на обстоятельства и средства, которые привели к нерегистрации или неполной регистрации потребления природного газа в течение максимум 20 календарных дней с даты получения акта о выявлении потребления природного газа в обход измерительного оборудования, искажения показания измерительного оборудования или других методов потребления, не регистрируемых измерительным оборудованием, от системного оператора* ***и/или*** *выводами отчета внесудебных экспертиз, выводами отчета метрологической экспертизы и других документах, в зависимости от обстоятельств»*.
Таким образом, поставщик природного газа, согласно п.85 вышеуказанного Положения вправе принять решение о перерасчете неучтенного

потребленного природного газа по паушальному методу на основании отчета внесудебной экспертизы и других документах, в зависимости от обстоятельств.

Согласно п. 66 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ № 113/2019 от 19.04.2019г. *«Конечный потребитель имеет следующие обязанности:*

1) соблюдать условия заключенного договора на поставку природного газа, Закон о природном газе, условия настоящего Положения и других нормативных актов;

6) не потреблять природный газ в обход измерительного оборудования путем искажения показаний измерительного оборудования или другими методами потребления, не регистрируемыми измерительным оборудованием;

8) ***сохранять в целостности измерительное оборудование*** *и наложенные пломбы, другие устройства и установки, установленные системным оператором,* ***воздерживаться от любых действий, которые приводят к нерегистрации или неполной регистрации потребления природного газа, а также не влиять на измерительное оборудование различными способами, в том числе техническими, с целью искажения результатов измерения объемов потребляемого природного газа****».*

Потребителем были нарушены положения п. 66 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ №113/2019 от 19.04.2019г.

Согласно ч. (1) ст.118 ГПК РМ *«Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное».* Истец утверждает, что он якобы не осуществлял вмешательство в измерительное оборудование, однако данные утверждения необоснованны, не подтверждены ни одним доказательством. При этом, в материалах дела имеется заключение внесудебной экспертизы №*****от 17.02.2020г., которое констатирует факт вмешательства в работу измерительного оборудования с указанием способа вмешательства, которое в свою очередь дает возможность потреблять природный газ безучетно.

Необходимо отметить, что согласно содержания иска и имеющихся в деле документов, Истец не оспаривает результаты внесудебной экспертизы №*****от 17.02.2020г.

В связи с вышеизложенным и в соответствии с п. 65, п. 66, п.85, п.87, п.92 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ № 113/2019 от 19.04.2019г., требования истца считаем незаконными и необоснованными, в связи с чем, просят заявленные истцом исковые требования отклонить.

4. **09.03.2021 г. в суд ***** от представителя ответчика S.R.L.**

«GAGAUZ-GAZ» Лыков А. поступил отзыв на исковое заявление, в котором указано, что исковое заявление Каминской Н. к ООО «Гагауз-газ» в части отмены Актов демонтажа измерительного оборудования от *****г., и от *****года является необоснованным по следующим основаниям:

Довод истицы Каминской Н. о том, своими действиями сотрудники филиала «*****-газ» грубо нарушили ее права, предусмотренные Положением о поставке и использовании природного газа, утвержденное Постановлением НАРЭ № 415 от 25.05.2011 года является незаконным. Поскольку Положение о поставке и использовании природного газа, утвержденное Постановлением НАРЭ № 415 от 25.05.2011 года утратило силу 30.06.2019 года. Таким образом, все требования, на которые ссылается-в своем заявлении Каминская Н. незаконны.

При осуществлении своей деятельности по распределению природного газа сотрудники ООО «Гагауз-газ» руководствуются требованиями Положения о подключении к сетям природного газа и предоставлении услуг по передаче и распределению природного газа, утвержденное постановлением НАРЭ № 112/2019 от 19.04.2019г.

Согласно пункта 134 Положения о подключении к сетям природного газа и предоставлении услуг по передаче и распределению природного газа, утвержденное постановлением НАРЭ № 112/2019 от 19.04.2019г. « Персонал системного оператора обязан демонтировать в присутствии конечного потребителя измерительное оборудование, установленное у конечного потребителя, для проведения внесудебной экспертизы в случае, *когда предполагается, что нарушена целостность данного измерительного оборудования или наложенных на него пломб, предполагается, что на измерительное оборудование воздействовали различными техническими средствами с целью искажения результатов измерения объемов потребленного природного газа.* Персонал системного оператора обязан составить акт демонтажа в двух экземплярах (по одному экземпляру для каэюдой из сторон), в котором указывается номер и показания измерительного оборудования, номера наложенных пломб, а также причины демонтажа. Персонал системного оператора упаковывает и опломбирует измерительное оборудование с наложенными на него пломбами, а конечный потребитель в срок не более пяти календарных дней представляет опломбированное измерительное оборудование в учреждение, которое осуществляет внесудебную экспертизу*».*

Требования нормативного документа были полностью выполнены. Акт демонтажа измерительного оборудования от *****года содержит данные о констатации демонтажа измерительного оборудования типа *****, установленного в домовладении Каминской Н. по адресу г. *****, ул. *****,

***** для проведения госповерки, с указанием того, что оборудование упаковано и опломбировано в связи с обнаружением царапин. Согласно этого же Акта Каминская Н. была под роспись ознакомлена с правами конечного потребителя, в том числе на право выбора учреждения, которое будет осуществлять внесудебную экспертизу и предоставление опломбированного измерительного оборудования в выбранное потребителем учреждение.

Согласно пункту 10.1 Акта демонтажа от *****, Каминская Н. была уведомлена о том, что в случае отказа потребителя предоставить измерительное оборудование в учреждение, осуществляющее внесудебную экспертизу, ей предложено явиться *****г. в филиал «*****-газ» для осмотра измерительного оборудования, указано также что в случае неявки в указанное время и место измерительное оборудование будет направлено оператором сети не внесудебную экспертизу без дополнительного уведомления. С указанным пунктом Каминская Н. была ознакомлена и согласна, в чем и расписалась.

Акт демонтажа от *****года был составлен в связи с демонтажем участка газопровода в виду наличия внутри царапин.

Акты демонтажа от *****года и *****. составленные сотрудниками оператора распределительной сети филиала «*****-газ» ООО «Гагауз-газ» только констатировали процесс демонтирования оборудования в день, когда было произведено действие.

Вышеуказанные акты не возлагали на Каминскую Н. каких-либо санкций, поручений и не затрагивали ее права и законные интересы. По этой причине считаем, что не может быть удовлетворен иск в отношении актов, прекративших свое действие, в связи с тем, что не существует предмета спора.

Истица Каминская Н. к оператору распределительной сети ООО «Гагауз-газ» с предварительным заявлением в досудебном порядке об отмене Актов демонтажа от *****. и от *****г. не обращалась и о нарушении своих прав не заявляла.

На основании, вышеизложенного, в соответствии с п. 134 Положения о подключении к сетям природного газа и предоставлении услуг по передаче и распределению природного газа, утвержденного постановлением НАРЭ № 112/2019 от 19.04.2019 г. просит отклонить заявление Каминская Н. к ООО «Гагауз-газ» об отмене Акта демонтажа измерительного оборудования от *****. и Акта демонтажа от *****г. как необоснованное.

5. **Истица Каминская Н.** в судебном заседании пояснила, что поддерживает свое заявления в полном объеме.

Также пояснила, что, когда она получила экспертизу о проведении дополнительной экспертизы она не обращалась. В ее квартире никто не проживал кроме нее.

6. **Представитель ответчика «MOLDOVAGAZ» S.A. Патраман В.,** в судебном заседании пояснила, что считает исковые требования истца необоснованными.

Также в письменной речи указала, что истец подала исковое заявление в Суд *****, которым просит отменить:

1. Акты от *****., *****. о демонтаже;
2. Решение №*****от *****. о нарушении договорных условий конечным потребителем и счет-фактуру на сумму 8643,59 леев, как незаконные и необоснованные.

Считают указанное исковое заявление незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в отзыве, а также в связи с нижеследующим.

*****г. представителями системного оператора был произведен демонтаж газового счетчика в присутствии потребителя Каминской Н. по адресу: мун. *****, ул.***** (что подтверждается ее росписью в Акте демонтажа измерительного оборудования от *****. и Протоколе замены и сдачи измерительного оборудования в эксплуатацию от *****.) При демонтаже газового счетчика (далее ГС) у представителей системного оператора возникли подозрения во вмешательство в работу измерительного оборудования в связи с обнаружением царапин в патрубке ГС.

*****г. в результате заседания рабочей группы с участием Истца был составлен Протокол № *****г., где указано, что газовый счетчик необходимо направить на внесудебную экспертизу.

*****г. в присутствии Истца представителями системного оператора был демонтирован отрезок газовой трубы, который был соединен к выходному патрубку демонтированного газового счетчика, в этой связи был составлен Протокол демонтажа от *****.

Согласно содержанию Заключения внесудебной экспертизы № *****от 17.02.2020г. на демонтированном газовом счетчике, на дне выходного патрубка обнаружены следы трения, наслоения вещества коричневого цвета, на нижних частях клапанов ГС следы в виде царапин, потертостей.

В выводах судебный эксперт указывает, что в выходной патрубок вводился посторонний предмет в виде гибкого троса, при помощи которого производилось воздействие на клапан ГС, в результате чего было возможно потребление газа без его учета.

Следует отметить, что в результате проведенной внесудебной экспертизы установлены также на внутренней поверхности отрезка трубы, у конца с гайкой следы трения, образованные посторонним предметом.

Таким образом, внесудебной экспертизой было доказано, что на демонтированном счетчике Истца имеются следы вмешательства в его работу, которые позволяли потреблять природный газ безучетно.

Довод Истца о том, что «согласно экспертизы оснований для демонтажа не было» необоснован. Демонтаж осуществлялся в связи с необходимостью направления газового счетчика на очередную госповерку *(согласно пп.10) п. 71 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ №112/119 от 19.04.2019г.)*, данное обстоятельство отражено в п.9 Акта демонтажа измерительного оборудования от *****. Однако, при осуществлении демонтажа у представителей системного оператора возникли подозрения во вмешательство в работу ГС, так как были обнаружены царапины в патрубках.

Также Истец необоснованно ссылается на то, что он не был уведомлен о праве выбора учреждения и направления ГС на внесудебную экспертизу. Как было указано в отзыве, Истец был ознакомлен с указанным правом под роспись как минимум дважды и данное обстоятельство отражено в пп.b) п.10 Акта демонтажа измерительного оборудования от *****. и Протоколе заседания рабочей группы от *****.

Следует отметить, что Акт демонтажа от *****. и Акт демонтажа от *****. были составлены в двух экземплярах и по одному экземпляру данных документов были вручены Истцу сразу после составления. Данные Акты имеются в материалах дела (л.д.15-16) и составлены с помощью копировальной бумаги, они представлены в судебную инстанцию Истцом. Данное обстоятельство говорит о том, что у Истца было время ознакомиться и изучить содержание соответствующих актов (в том числе с правом выбора учреждения и направления ГС на внесудебную экспертизу) не только в момент составления документов, но и после.

Также следует подчеркнуть, что Заключение внесудебной экспертизы № *****от *****г. было направлено Истцу для ознакомления заблаговременно (до вынесения Решения № *****от *****.) письмом за исх.№ 177 от 24.02.2020г., которое Истец получил 25.02.2020г., что подтверждается почтовым уведомлением (л.д.37-38).

Согласно ч.(1) ст.118 ГПК РМ *«Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не предусмотрено иное».* Однако Истцом не была инициирована дополнительная экспертиза и не было представлено каких-либо других доказательств в подтверждение своих аргументов, изложенных в исковом заявлении.

Истец приводит довод о том, что представителями системного оператора не был составлен Акт выявления нарушения договорных условий, чем якобы были нарушены п.132 и 133 Положения, утвержденного Постановлением

НАРЭ №112/2019 от 19.04.2019г. Однако, данные положения нормативного акта прописывают порядок действий системного оператора при выявлении видимого вмешательства в работу измерительного оборудования (отсутствие пломбы, поломанное стекло сумматора и др), так как в данном случае можно сразу составить акт выявления и указать на визуально видимое вмешательство в работу газового счетчика.

В данном же случае следует применять п. 134 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ № 112/2019 от 19.04.2019г., в котором четко установлено, что в случае подозрений на невидимое вмешательство в работу измерительного оборудования (нарушения целостности пломб, следы вмешательства во внутренних поверхностях газового счетчика и др), персонал системного оператора демонтирует измерительное оборудование для проведения внесудебной экспертизы и составляет Акт демонтажа. Далее газовый счетчик должен быть направлен на внесудебную экспертизу, что также указано в п. 134 вышеупомянутого Положения. В данном случае системным оператором была полностью соблюдена установленная процедура.

Согласно п.142 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ №112/2019 от 19.04.2019г. *«Акт выявления **и/или выводы заключения внесудебной экспертизы**, выводы заключения метрологической экспертизы, результаты рассмотрения поставщиком других факторов могут служить поставщику основанием для принятия решения об установлении потребления природного газа путем обхода измерительного оборудования, путем искажения показаний измерительного оборудования или другими способами потребления, не учитываемого измерительным оборудованием, если они указывают на обстоятельства и средства, которые привели к неучету или неполному учету потребленных количеств (объема) природного газа».*

Прочие доводы Истца о том, что счетчик на заседании комиссии якобы был распакован без присутствия Каминской Н., о том, что демонтаж газопровода был осуществлен без присутствия Истца и о якобы подмене газовой трубы носят ничем не подтвержденный, явно надуманный характер и противоречат содержанию имеющихся в деле документов (Акты демонтажа от *****. и *****. и Протокол заседания комиссии от *****.).

Согласно содержанию п. 66 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ №113/2019 от 19.04.2019 г., конечный потребитель имеет следующие обязанности:

«6) не потреблять природный газ в обход измерительного оборудования путем искажения показаний измерительного оборудования или другими

методами потребления, не регистрируемыми измерительным оборудованием;

8) сохранять в целостности измерительное оборудование и наложенные пломбы, другие устройства и установки, установленные системным оператором, воздерживаться от любых действий, которые приводят к нерегистрации или неполной регистрации потребления природного газа, а также не влиять на измерительное оборудование различными способами, в том числе техническими, с целью искажения результатов измерения объемов потребляемого природного газа».

В соответствии с п.124 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ №112/2019 от 19.04.2019г. *«Запрещается конечному потребителю вмешиваться в любой форме в измерительное оборудование, в том числе в его работу, и в наложенные на него пломбы или в другие установки системного оператора, или перекрывать доступ к ним персоналу системного оператора. Также конечному потребителю запрещается влиять на измерительное оборудование различными техническими средствами в целях искажения результатов измерения потребленных количеств (объемов) природного газа».*

Указанные положения нормативных актов были нарушены.

На основании изложенного и доводов, указанных в отзыве, просят судебную инстанцию отказать в удовлетворении исковых требований в связи с их незаконностью и необоснованностью.

7. **Представитель ответчика S.R.L. «GAGAUZ-GAZ» Узун М**., в судебном заседании пояснила, что доводы, изложенные в отзыве, поддерживает в полном объеме, дополнительно хочет отметить, что данное исковое заявление направлено на обжалование актов демонтажа. Согласно положению 112 от 19.04.2019 г. положение о подключении к сетям природного газа и предоставлении услуг по передаче и распределения, данным пунктом установлены определенные условия. Между конечным потребителем и оператором сети могут быть споры касательно отключения и предоставления услуг. Был констатирован факт демонтажа, согласно закона природного газа ч. (5) ст. 110, ни один из данных пунктов не обозначен в исковом заявлении. Считают, что вопросы относительно природного газа, которые подлежат обжалованию в судебной инстанции, подлежат рассмотрению между поставщиком и конечным потребителем, что предусмотрено п.126 положение №113 от 19.04.2019 г. положение поставки природного газа. Считают, что требования не могут быть удовлетворены, так как факт демонтажа произошел. Просят отклонить требования истца.

Предварительных писем от истца в адрес Гагауз-Газ не поступало по сегодняшний день.

Также в письменной речи указала, что исковое заявление Каминской Н. к ООО «Гагауз-газ» в части отмены Актов демонтажа измерительного оборудования от *****г. и от *****г. является необоснованным по следующим основаниям:

Довод истицы Каминской Н. о том, своими действиями сотрудники филиала «*****-газ» грубо нарушили ее права, предусмотренные Положением о поставке и использовании природного газа, утвержденное Постановлением НАРЭ № 415 от 25.05.2011 года является незаконным. Поскольку Положение о поставке и использовании природного газа, утвержденное Постановлением НАРЭ № 415 от 25.05.2011 года утратило силу 30.06.2019 года. Таким образом, все требования, на которые ссылается в своем заявлении Каминская Н. незаконны.

При осуществлении своей деятельности по распределению природного газа сотрудники ООО «Гагауз-газ» руководствуются требованиями Положения о подключении к сетям природного газа и предоставлении услуг по передаче и распределению природного газа, утвержденное постановлением НАРЭ № 112/2019 от 19.04.2019г.

Согласно пункта 134 Положения о подключении к сетям природного газа и предоставлении услуг по передаче и распределению природного газа, утвержденное постановлением НАРЭ № 112/2019 от 19.04.2019г. « *Персонал системного оператора обязан демонтировать в присутствии конечного потребителя измерительное оборудование, установленное у конечного потребителя, для проведения внесудебной экспертизы в случае, когда предполагается, что нарушена целостность данного измерительного оборудования или наложенных на него пломб, предполагается, что на измерительное оборудование воздействовали различными техническими средствами с целью искажения результатов измерения объемов потребленного природного газа. Персонал системного оператора обязан составить акт демонтажа в двух экземплярах (по одному экземпляру для каждой из сторон), в котором указывается номер и показания измерительного оборудования, номера наложенных пломб, а также причины демонтажа. Персонал системного оператора упаковывает и опломбирует измерительное оборудование с наложенными на него пломбами, а конечный потребитель в срок не более пяти календарных дней представляет опломбированное измерительное оборудование в учреждение, которое осуществляет внесудебную экспертизу*».

Требования нормативного документа были полностью выполнены. Акт демонтажа измерительного оборудования от *****года содержит данные о констатации демонтажа измерительного оборудования типа **********,

установленного в домовладении Каминской Н. по адресу г.*****, ул.*****, ***** для проведения госповерки, с указанием того, что оборудование упаковано и опломбировано в связи с обнаружением царапин. Согласно этого же Акта Каминская Н. была под роспись ознакомлена с правами конечного потребителя, в том числе на право выбора учреждения, которое будет осуществлять внесудебную экспертизу и предоставление опломбированного измерительного оборудования в выбранное потребителем учреждение.

Согласно пункту 10.1 Акта демонтажа от *****. Каминская Н. была уведомлена о том, что в случае отказа потребителя предоставить измерительное оборудование в учреждение осуществляющее внесудебную экспертизу, ей предложено явиться *****. в филиал «*****-газ» для осмотра измерительного оборудования, указано также что в случае неявки в указанное время и место измерительное оборудование будет направлено оператором сети не внесудебную экспертизу без дополнительного уведомления. С указанным пунктом Каминская Н. была ознакомлена и согласна, в чем и расписалась.

Акт демонтажа от *****года был составлен в связи с демонтажем участка газопровода в виду наличия внутри царапин.

Акты демонтажа от *****года и *****г. составленные сотрудниками оператора распределительной сети филиала «*****-газ» ООО «Гагауз-газ» констатировали процесс демонтирования измерительного оборудования в день, когда было произведено действие.

Вышеуказанные акты не возлагали на Каминскую Н. каких-либо санкций, поручений и не затрагивали ее права и законные интересы. По этой причине считаем, что не может быть удовлетворен иск в отношении актов, прекративших свое действие, в связи с тем, что не существует предмета спора.

Истица Каминская Н. к оператору распределительной сети ООО «Гагауз-газ» с предварительным заявлением в досудебном порядке об отмене Актов демонтажа от *****. и от *****г. не обращалась и о нарушении своих прав не заявляла.

Пунктом 158 Положения НАРЭ № 112/2019 от 19.04.2019г., установлено, что споры, возникающие в процессе подключения к сети природного газа, предоставления услуг по передаче или распределению природного газа, которые не могут быть разрешены путем переговоров между сторонами или через Агентство, подлежат рассмотрению и разрешению в судебных инстанциях.

Ч. (5) ст.110 Закона «О природном газе» №108 от 27.05.2016г., Системный оператор обязан рассматривать жалобы и разрешать вопросы пользователей системы, поставленные в связи с подключением,

разграничением, перерывом и ограничением поставок природного газа, качеством услуг, а также выплатить пользователям системы компенсации, рассчитываемые в соответствии с Положением о качестве услуг по передаче и распределению природного газа.

В рассматриваемом споре по гражданскому делу исковые требования истца не включает в себя ни один из вопросов, которые может рассматриваться судебными инстанциями между конечными потребителями, пользователями сети и оператором сети ООО «Гагауз-газ».

Требованиями Положения НАРЭ №112/2019 от 19.04.2019г. не предусматривается порядок обжалования Актов демонтажа, составляемых оператором сети в местах потребления природного газа.

Пункт 126 Положения №113/2019 от 19.04.2019 г. предусматривает, что петиции конечных потребителей, связанные с заключением договоров, отключениями, повторными подключениями, выставлением счетов-фактур, а также относительно потребления природного газа в обход измерительного оборудования или путем искажения показаний измерительного оборудования или другими средствами потребления незарегистрированным измерительным оборудованием, рассматриваются и решаются поставщиком в сроки, установленные Законом о природном газе.

По этой причине считают, что требование об аннулировании Актов демонтажа, составленного персоналом оператором сети ООО «Гагауз-газ» не может являться предмет рассмотрения настоящего спора.

На основании вышеизложенного, в соответствии с п. 134, 158 Положения о подключении к сетям природного газа и предоставлении услуг по передаче и распределению природного газа, утвержденного постановлением НАРЭ № 112/2019 от 19.04.2019г., п.126 Положения о поставке природного газа, утвержденного Постановлением НАРЭ №113/2019 от 19.04.2019 г., просит: отклонить заявление Каминская Н. к ООО «Гагауз-газ» об отмене Акта демонтажа измерительного оборудования от *****г. и Акта демонтажа от *****г. как необоснованное.

Оценка судебной инстанции:

8. В соответствии со ст. 117 ГПК РМ, доказательствами по гражданским делам являются полученные в предусмотренном законом порядке фактические данные, служащие установлению наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 118 ГПК РМ, каждая сторона должна доказать

те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, окончательно определяются судебной инстанцией на основании требований и возражений сторон и других участников процесса, а также подлежащих применению норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 21, 122 ГПК РМ, судебная инстанция принимает решение к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Обстоятельства, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания.

В соответствии со ст. 130 ГПК РМ, судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ, решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 240 ГПК РМ, при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

9. Судом установлено, что *****г. сотрудниками оператора сети был осуществлен демонтаж газового счетчика *****, установленного у потребителя Каминской Нилы по адресу мун. *****, ул.*****, *****, для направления его на госповерку.

В результате демонтажа газового счетчика был составлен Акт демонтажа измерительного оборудования от *****г. и Протокол замены и сдачи в эксплуатацию измерительного оборудования от *****г.

В Акте демонтажа от *****г. указано, что на выходном патрубке газового счетчика просматриваются царапины, что является подозрением на вмешательство в работу измерительного оборудования (л.д.15).

*****г. проведено заседание рабочей группы с участием истца Каменской Н. В результате осмотра газового счетчика были также выявлены

царапины на его выходном патрубке. Оператором сети был составлен Протокол указанного заседания рабочей группы **********г. (л.д.33).

10. Нормы права, подлежащие применению в _рамках рассматриваемого спора.

В соответствии с п.131 Положения о подключении к сетям природного газа и предоставления услуг по передаче и распределению природного газа от 19.04.2019 г., осмотр измерительного оборудования осуществляется системным оператором в присутствии конечного потребителя или представителя конечного потребителя одновременно со снятием показаний измерительного оборудования.

Представителями бытового потребителя могут быть дееспособные родители, супруг, супруга, дети, достигшие 18-летнего возраста, проживающие вместе с бытовым потребителем, или лицо, уполномоченное в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии 132 указанного Положения, персонал системного оператора не вправе производить проверку измерительного оборудования и наложенных на него пломб в отсутствие конечного потребителя или его представителя. Персонал системного оператора вправе провести данную операцию в случае документально оформленного отказа конечного потребителя присутствовать при контроле. Персонал системного оператора проводит проверку без нарушения пломб и повреждения измерительного оборудования. Персонал системного оператора обязан визуально осмотреть целостность измерительного оборудования без его повреждения и без нарушения наложенных на него пломб. В случае, если персонал системного оператора обнаружит повреждение измерительного оборудования и/или нарушение наложенных на него пломб, он должен указать на эти нарушения конечному потребителю. В результате проверки измерительного оборудования и наложенных на него пломб персонал системного оператора составляет акт проверки, согласно образцу, указанному в приложении № 13 или, в зависимости от обстоятельств, Акт выявления в двух экземплярах, по одному экземпляру для каждой из сторон, по утвержденному Агентством образцу. Акт проверки, выявления подписывается конечным потребителем.

Согласно п. 133 Положения о подключении к сетям природного газа и предоставления услуг по передаче и распределению природного газа от 19.04.2019 г., если персонал системного оператора обнаруживает, что конечный потребитель потреблял природный газ в обход измерительного оборудования, путем искажения показаний измерительного оборудования или другими способами потребления, не учитываемого измерительным оборудованием, персонал системного оператора обязан составить Акт

выявления в двух экземплярах - по одному экземпляру для каждой из сторон. Персонал системного оператора обязательно указывает в акте способ потребления природного газа конечным потребителем Акт выявления подписывается персоналом системного оператора и конечным потребителем или его представителем. Если конечный потребитель или его представитель отказываются подписать данный акт выявления, персонал системного оператора указывает в акте факт и причины отказа.

Системный оператор передает поставщику копию акта выявления в день его составления, а также соответствующие доказательства, указывающие на обстоятельства и средства, которые привели к неучету или неполному учету потребления природного газа.

В соответствии с п. 134 этого же Положения, Персонал системного оператора обязан демонтировать в присутствии конечного потребителя измерительное оборудование, установленное у конечного потребителя, для проведения внесудебной экспертизы в случае, когда предполагается, что нарушена целостность данного измерительного оборудования или наложенных на него пломб, предполагается, что на измерительное оборудование воздействовали различными техническими средствами с целью искажения результатов измерения объемов потребленного природного газа. Персонал системного оператора обязан составить акт демонтажа в двух экземплярах (по одному экземпляру для каждой из сторон), в котором указывается номер и показания измерительного оборудования, номера наложенных пломб, а также причины демонтажа. Персонал системного оператора упаковывает и опломбирует измерительное оборудование с наложенными на него пломбами, а конечный потребитель в срок не более пяти календарных дней представляет опломбированное измерительное оборудование в учреждение, которое осуществляет внесудебную экспертизу. Конечный потребитель не вправе снимать пломбу с пакета, в котором находится измерительное оборудование и/или наложенные пломбы.

В соответствии с п.135 указанного Положения, учреждение, которое проводит внесудебную экспертизу, выбирается конечным потребителем.

В соответствии с п. 136 Положения, до проведения внесудебной экспертизы конечный потребитель вправе потребовать проведения метрологической экспертизы измерительного оборудования, расходы на проведение метрологической поверки несет конечный потребитель. Системный оператор информирует конечного потребителя о наличии у него такого права. После проведения метрологической поверки конечный потребитель представляет измерительное оборудование в учреждение, которое должно провести внесудебную экспертизу, в течение пяти рабочих дней со дня выдачи заключения метрологической поверки.

11. Судебной инстанцией не может быть принят во внимание довод истца о том, что счетчик был в распакованном виде в руках оператора сети, и о том, что оператор сети не дал возможность потребителю представить счетчик на экспертизу, поскольку противоречит материалам дела.

12. В содержании Протокола рабочей группы № **********г. указано, что пакет, в котором измерительное оборудование было доставлено на комиссию и пломба, установленная на данном пакете не нарушены. Далее пломба на пакете была снята для осмотра газового счетчика. После осмотра, счетчик снова был упакован в пакет и опломбирован. Все данные действия и номера пломб описаны в Протоколе № *****. В данном Протоколе имеется подпись истца, все действия осуществлялись в её присутствии.

13. *****г. представителями ответчика в присутствии истца Каминской Н. был осуществлен демонтаж участка трубы газопровода для направления на внесудебную экспертизу. В связи с демонтажем отрезка трубы был составлен Акт демонтажа от *****г.

14. Оператор сети вправе представить газовый счетчик на внесудебную экспертизу согласно п. 140 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ № 112/2019 от 19.04.2019 г.

15. Демонтированные у истца газовый счетчик и отрезок трубы газопровода были направлены оператором сети на внесудебную экспертизу.

16. Согласно выводам Внесудебного заключения эксперта № *****от *****г. *«В выходной патрубок представленного газового счетчика вводился посторонний предмет в виде гибкого троса, при помощи которого производилось воздействие на клапан газораспределительного механизма, в результате чего было возможно потребление газа без его учета.*

17.На внутренней поверхности отрезка трубы, который был установлен там же, у конца с гайкой, имеются следы трения, образованные посторонним предметом» (л.д.9-11).

18. Таким образом, согласно результатам проведенной экспертизы, было установлено **постороннее вмешательство** в работу газового счетчика, которое дает возможность потребления природного газа без его учета сумматором счетчика. Наличие во внутренней части газовой трубы следов царапин также говорит о том, что в работу газового счетчика было осуществлено постороннее вмешательство.

19. Заключение внесудебной экспертизы №*****от *****г. было направлено истцу для ознакомления заблаговременно, то есть до вынесения Решения № *****от *****г., письмом за исх. №177 от 24.02.2020 г., которое истец получила 25.02.2020 г., что подтверждается почтовым уведомлением (л.д.37-38).

20. Согласно п.85 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ № 113/2019 от 19.04.2019г. *«Поставщик изучает документы и доказательства, указывающие на обстоятельства и средства, которые привели к нерегистрации или неполной регистрации потребления природного газа в течение максимум 20 календарных дней с даты получения акта о выявлении потребления природного газа в обход измерительного оборудования, искажения показания измерительного оборудования или других методов потребления, не регистрируемых измерительным оборудованием, от системного оператора* ***и/или*** *выводами отчета внесудебных экспертиз, выводами отчета метрологической экспертизы и других документах, в зависимости от обстоятельств»*.

21. Истцом Каминская Н. были нарушены положения п. 66 Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ №113/2019 от 19.04.2019 г.

22.Таким образом, поставщик природного газа, согласно п.85 вышеуказанного Положения вправе принять решение о перерасчете неучтенного потребленного природного газа по паушальному методу на основании отчета внесудебной экспертизы и других документах, в зависимости от обстоятельств.

23. Следовательно, поскольку истец не доказал те обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, а в ***соответствии с ч. (3) ст. 240 ГПК РМ*** судебная инстанция выносит решение в пределах заявленных требований, то исковые требования об отмене актов от *****года и *****года о демонтаже, а также решения №*****от *****года о нарушении договорных условий конечным потребителем и счет-фактуру на сумму 8 643,59 леев, как незаконные и необоснованные, подлежат отклонению как необоснованные.

24. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 83, 84, 94, 236, 238-241, 243, 358 и 362, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление **Каминская Нилы к S.R.L. «GAGAUZ-GAZ», S.A. «MOLDOVAGAZ»** об отмене актов от *****года и *****года о демонтаже, а также решения №*****от *****года о нарушении договорных условий конечным потребителем и счет-фактуру на сумму 8 643,59 леев, как незаконные и необоснованные, **отклонить как необоснованное.**

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату ***** через суд ***** офис Чадыр-Лунга в 30-тидневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий, судья: РЭУ С.В.