CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Drochia sediul central (jud. I.Rusu)
Dosarul nr.3a-67/2023
2- 22137595-03-3a-22062023

D E C I Z I E

Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

30 ianuarie 2024 mun. Bălţi

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Elena Grumeza
Natalia Chircu
Grefier Olga Topada

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Primăria satului Moara de Piatră raionul Drochia în cauza civilă la acţiunea în contencios administrativ înaintată de Copacinschi Grigore către Primăria satului Moara de Piatră raionul Drochia, Primarul Bejenaru Valentina, terţi SRL"Wetrade Agro", Trifan Ecaterina privind constatarea îngrădirii accesului la informaţie, obligarea furnizării informaţiei, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 15 martie 2023, -

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 16 septembrie 2022 Copacinschi Grigore s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către a Primăriei s.Moara de Piatră, r-nul Drochia, Primar Bejenaru Valentina privind constatarea îngrădirii accesului la informaţie exprimată prin nefurnizarea informaţiei, obligarea furnizării informaţiei solicitate.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că la 29 iulie 2022, în calitate de ales local, în conformitate cu prevederile Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie şi Legii nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, a înaintat către Primăria s.Moara de Piatră, r-nul Drochia o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei autentificate a contractului de arendă a terenului agricol înregistrat în Registrul de evidenţă a contractelor din cadrul Primăriei s.Moara de Piatră r.Drochia sub nr.947 din 10.10.2019 între ÎM,,WeTrade Agro,,SC şi proprietara Trifan Ecaterina.

3. Menţionează că la 22.08.2022, cu încălcarea termenelor, furnizorul de informaţie i-a expediat răspunsul nr.111, prin care au refuzat eliberarea informaţiei solicitate din motiv, că aceasta conţine date cu caracter personal.

4. Reclamantul consideră acţiunile pârâtului nejustificate, fiind contrare prevederilor legale şi un pretext formal de a nu elibera informaţia solicitată, fapt prin care se încalcă dreptul la libera exprimare.

5. În drept, pretenţiile se întemeiază pe dispoziţiile art.4-6, 12, 19, 2, 277, 278 Cod de procedură civilă, Codul administrativ, Legea nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, art.34 din Constituţia Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

6. Solicită Copacinschi Grigore constatarea încălcării de către Primăria s.Moara de Piatră r.Drochia a prevederilor Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, obligarea pârâtului să-i elibereze copia contractului nr.947 din 10.10.2009, încheiat între ÎM"Wetrade Agro"SRL şi Trifan Ecaterina, solicitat prin cererea nr.119 din 29.07.2022.

Poziţia instanţei de fond:

7. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 15 martie 2023 acţiunea în contencios administrativ s-a admis parţial. S-a constatat îngrădirea accesului la informaţie admisă de Primăria s.Moara de Piatră, r-nul Drochia, Primar Bejenaru Valentina în privinţa lui Copacinschi Grigore-consilier local, exprimată prin nefurnizarea informaţiei la cererea nr.119 din data de 29.07.2022 cu privire la eliberarea copiei autentificate a contractului de arendă a terenului agricol, înregistrat în registrul Primăriei s.Moara de Piatră r.Drochia la data de 10.10.2009 sub nr.947 între ÎM,,WeTrade Agro ,,SRL şi proprietara Trifan Ecaterina.

8. S-a obligat Primăria s.Moara de Piatră,r-nul Drochia, Primar Bejenaru Valentina să-i furnizeze lui Copacinschi Grigore - consilier local informaţia solicitată în cererea nr.119 din data de 29.07.2022 copia autentificată a contractului de arendă a terenului agricol înregistrat în registrul Primăriei s.Moara de Piatră r.Drochia la data de 10.10.2009 sub nr.947 între ÎM,,Wetrade Agro,,SRL şi proprietara Trifan Ecaterina, ţinând cont de limitările stabilite prin prevederile legale, excepţie fiind numerele de identificare sau elementele specifice identităţii subiecţilor.

Solicitarea apelantului:

9. La 12 aprilie 2023 Primăria s.Moara de Piatră r.Drochia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 15 martie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea în contencios administrativ să fie respinsă.

Termenul de declarare a apelului:

10. Articolul 231 alin.1 Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

11. Potrivit art.232 alin.1 din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

12. Dispozitivul hotărârii a fost pronunţat la 15 martie 2023, iar apelul nemotivat a fost declarat la 12 aprilie 2023 prin intermediul poştei electronice, prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.231 Cod administrativ.

13. Conform art.232 alin.2 Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.

14. Copia hotărârii motivate a fost recepţionată de apelant prin intermediul ÎS Poşta Moldovei la 20 iunie 2023; apelul motivat a fost depus la 18 iulie 2023 prin poşta electronică, ceea ce denotă respectarea termenului pentru declararea apelului motivat.

Argumentele părţilor:

15. <u>În motivarea apelului</u> s-a invocat că hotărârea primei instanţei este pasibilă casării, or instanţa de fond, nu a elucidat corect şi nu a constatat pe deplin circumstanţele cauzei, nu a verificat şi nu a apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei, stabilind greşit circumstanțele de fapt și aplicând eronat legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

16. Menţionează că intimatul Copacinschi Gheorghe prin cererea sa nu a justificat nici unul din următoarele scopuri enumerate la alin. (5) ce ar permite prelucrarea datelor cu caracter personal în lipsa consimţământul subiectului datelor: a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal; e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile

fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; e1) efectuarea auditului public extern; f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării. g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate.

17. Reieșind din dispoziţiile art.68 lit.(c) din Codul administrativ, autorităţile publice sunt obligate să asigure: aplicarea dispoziţiilor privind transparenţa administraţiei şi accesul la informaţiile publice. Limitarea accesului la informaţii poate fi determinată de un interes legitim care se referă la scopul restricţiei (art.7 alin.(1) din Legea privind accesul la informaţie a Republicii Moldova), şi care constă în respectarea drepturilor şi reputaţiei altei persoane, protecţia securităţii naţionale, a ordinii publice, a ocrotirii sănătăţii şi moralei societăţii.

18. Prin Hotărârea de Guvern nr.228 din 24.04.2019 a fost aprobat Regulamentul privind modul de ţinere a registrelor contractelor de arendă. Potrivit Anexei nr.1 la Hotărârea de Guvern nr.228 din 24.04.2019, regulamentul privind modul de ţinere a registrelor contractelor de arendă (în continuare – Regulament) stabileşte modul de ţinere a registrului contractelor de arendă, încheiate pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv (în continuare – registru). Conform pct.2-5, Registrul servește ca mijloc de evidență și sistematizare în cadrul autorităților publice locale a informației despre drepturile de arendă. Contractul de arendă se înregistrează în registrul ținut de primăria localității în a cărei rază teritorială se află terenul sau alt bun agricol arendat.În conformitate cu prevederile Legii cu privire la registre nr.71/2007, registrul se instituie de către autoritatea publică locală. Fără a aduce atingere prevederilor Legii nr.133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, datele din registru sînt publice.

19. Poate să fie furnizată informaţia cu privire la existenţa dreptului de arendă a terenului agricol, dar nicidecum să fie prezentată copia contractului civil, care reprezintă manifestarea de voinţă a două persoane de drept privat.

20. Potrivit pct.31-32 din Regulament, extrasul din registru confirmă faptul existenţei înscrierilor în registru privind bunurile date în arendă şi dreptul de arendă asupra lor, la data eliberării extrasului. Extrasul din registru se eliberează în termen de 3 zile persoanei fizice sau juridice care a depus o cerere scrisă şi a prezentat bonul de achitare a taxei pentru eliberarea extrasului.

21. Intimatul a solicitat autorităţii publice locale, responsabilă de gestionarea registrului contractelor de arendă a terenurilor agricole, prezentarea unui act juridic civil, încheiat între două persoane, altele decât solicitantul furnizării informaţiei.

22. În referinţa la apel intimatul Copacinschi Grigore a solicitat respingerea apelului.

23. A indicat că în baza art.7 alin.1 lit.a, b), alin.2 lit.c), alin.3, 4 al Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, exercitarea dreptului de acces la informaţie poate fi supusă doar restricţiilor reglementate prin lege organică şi care corespund necesităţilor: a) Respectării drepturilor şi reputaţiei altei persoane, b) Protecţiei securităţii naţionale,ordinii publice,ocrotirii sănătăţii sau protecţiei moralei societăţii; Accesul la informaţie nu poate fi îngrădit cu excepţia: c) Informaţiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixiune în viaţa privată a persoanei, protejată de legislaţia privind protecţia datelor cu caracter personal. Dacă accesul la informaţiile, documentele solicitate este parţial limitat, furnizorii de informaţii sînt obligaţi să prezinte solicitanţilor părţile documentului, accesul la care nu conţine restricţii conform legislaţiei, indicîndu-se în locurile porţiunilor omise una din următoarele sintagme: secret de stat, secret comercial, informaţie confidenţială despre persoană. Nu se vor impune restricţii ale libertăţii de informare decît dacă furnizorul de informaţie poate demonstra că restricţia este reglementată prin lege organică şi necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei saau protecţiei securităţii naţionale şi că prejudiciul adus acestor drepturi şi interese ar fi mai mare decît interesul public în cunoaşterea informaţiei,,.

24. În cazul dat este important de menţionat faptul, că reprezentantul Primăriei s.Moara de Piatra r.Drochia în procesul examinării fondului cauzei nu a prezentat si anexat careva probe, care ar demonstra că eliberarea copiei unui contract de arendă funciară, aflat în posesia APL ar constitui o imixiune în viaţa privată, intimă sau familiara, ori ar putea aduce careva prejudicii securităţii naţionale, ordinii publice, ocrotirii sănătăţii sau moralei societăţii.

25. În circumstanţele date consideră că instanţa de fond corect şi justificat prin hotărârea adoptată a dispus obligarea furnizorului de informaţie să-i elibereze copia contractului nr.947 din 10.10.2009, ţinând cont de limitările stabilite prin prevederile legale, excepţie fiind numerele de identificare sau elementele specifice identităţii subiecţilor.

26. Sunt relevante în cazul dat şi prevederile invocate de către Curtea Constituţională în Hotărârea nr.19 din 22.06.2015 pentru interpretarea art.34 alin..3 din Constituţia RM (accesul la informaţie). Astfel Înalta Curte a constatat că dreptul la informaţie este dreptul de a solicita informaţi de la autorităţile şi instituţiile publice. Acest drept comportă două aspecte: dreptul de a solicita şi dreptul de a primi informaţii. În acest sens Înalta Curte a menţionat că orice autoritate/institutie

publică este obligată să ofere informaţiile solicitate atât timp, cât nu există un motiv legitim de a refuza aceste solicitări.

27. Intimatul reiterează că cererea de acces ia informaţie a inaintat-o în calitate de ales local (consilier), iar in conformitate cu prevederile art.19 din Legea nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, persoanele cu funcţii de răspundere ale autorităţilor publice, precum şi conducătorii persoanelor juridice din unitatea administrativ teritorială respectivă sînt obligaţi să pună la dispoziţia alesului local, fără nici un fel de restricţii şi fără a se cere permisiuni suplimentare, informaţia necesară.

Acte de procedură:

28. Prin încheierea protocolară a Curţii de Apel Bălţi din 3 octombrie 2023 s-au atras în proces în calitate de terţi SRL"Wetrade Agro" şi Trifan Ecaterina.

Poziţia părţilor în şedinţa de judecată:

29. În şedinţa de judecată reprezentantul Primăriei s.Moara de Piatră r.Drochia, primarul Bejenaru Valentina a solicitat admiterea apelului şi casarea hotărârii.

30. Intimatul Copacinschi Grigore, legal citat, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.98).

31. Terţul SRL"Wetrade Agro", citat contra semnătură în avizul de recepţie, în şedinţă nu s-a prezentat şi n-a comunicat instanţei motivele neprezenţei(f.d.95).

32. Terţul Trifan Ecaterina în şedinţă nu s-a prezentat, corespondenţa a fost restituită instanţei cu menţiunea oficiului poştal "plecat" (f.d.108-109,114-115).

33. Articolul 206 alin.1 Cod de procedură civilă stabileşte că părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

34. În conformitate cu dispoziţiile art.239 alin.2 Cod administrativ, participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

35. În consecinţă, Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părţilor neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

36. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios

administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră necesar de a admite apelul declarat de Primăria s.Moara de Piatră r.Drochia, din considerentele ce urmează.

37. În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărîrea primei instanţei şi emite o nouă decizie.

38. Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

39. În conformitate cu prevederile art.231 alin.2 din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

40. Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidenţă că în conformitate cu prevederile art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

41. Actele cauzei certifică faptul că la 29.07.2022 Copacinschi Grigore, în calitate de ales local, a înaintat către Primăria s.Moara de Piatră r-nul Drochia o cerere, înregistrată sub nr.119 din 29.07.2022, prin care a solicitat eliberarea copiei autentificate a contractului de arendă a terenului agricol înregistrat în Registrul de evidenţă a contractelor din cadrul Primăriei s.Moara de Piatră r.Drochia din 10.10.2009 sub nr.947, între ÎM,,Wetrade Agro,,SRL şi proprietara Trifan Ecaterina; informaţia să-i fie expediată la poşta electronica (f.d.37-39, 40).

42. Potrivit art.14 alin.1, 2 al Legii nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, în exercitarea mandatului, alesul local poate adresa propuneri, observaţii şi interpelări serviciilor publice desconcentrate ale autorităţilor administraţiei publice centrale de specialitate, serviciilor publice locale, altor factori de decizie din unitatea administrativ-teritorială respectivă, precum şi administraţiei agenţilor

economici din teritoriu. Modul de exercitare a drepturilor menţionate la alin.(1) al prezentului articol este stabilit de regulamentul consiliului respectiv.

43. Articolul 15 alin.1 al Legii nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, serviciile publice desconcentrate ale autorităţilor administraţiei publice centrale de specialitate, serviciile publice locale, alţi factori de decizie din unitatea administrativ-teritorială respectivă, administraţia agenţilor economici din teritoriu sînt obligaţi să examineze propunerile, observaţiile sau interpelările alesului local în conformitate cu legislaţia.

44. Prin răspunsul nr.111 din 22.08.2022 Primăria s.Moara de Piatră r.Drochia a respins cererea, comunicând că informaţia solicitată necesită consimţământul subiectului datelor cu caracter personal sau de către succesorii acestuia(f.d.32-34, 35).

45. Nefiind de acord cu răspunsul primit, la 16.09.2022 Copacinschi Grigore s-a adresat cu acţiune în contencios administrativ către Primăria s.Moara de Piatră r-nul Drochia privind constatarea încălcării dreptului la informaţie, obligarea eliberării informaţiei solicitate prin cererea nr.119 din 29.07.2022.

46. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 15 martie 2023 acţiunea în contencios administrativ s-a admis parţial. S-a constatat îngrădirea accesului la informaţie admisă de Primăria s.Moara de Piatră, r-nul Drochia, Primar Bejenaru Valentina în privinţa lui Copacinschi Grigore - consilier local, exprimată prin nefurnizarea informaţiei la cererea nr.119 din data de 29.07.2022 cu privire la eliberarea copiei autentificate a contractului de arendă a terenului agricol, înregistrat în registrul Primăriei s.Moara de Piatră r.Drochia la data de 10.10.2009 sub nr.947 între ÎM,,Wetrade Agro ,,SRL şi proprietara Trifan Ecaterina.

47. S-a obligat Primăria s.Moara de Piatră, r-nul Drochia, Primar Bejenaru Valentina să-i furnizeze lui Copacinschi Grigore - consilier local informaţia solicitată în cererea nr.119 din data de 29.07.2022 copia autentificată a contractului de arendă a terenului agricol înregistrat în registrul Primăriei s.Moara de Piatră r.Drochia la data de 10.10.2009 sub nr.947 între ÎM,,Wetrade Agro,,SRL şi proprietara Trifan Ecaterina, ţinând cont de limitările stabilite prin prevederile legale, excepţie fiind numerele de identificare sau elementele specifice identităţii subiecţilor.

48. În motivarea soluţiei instanţa de nivelul unu a argumentat că pârâtul n-a respectat termenul de examinare a cererii şi răspunsul furnizat nu corespunde după conţinut cererii înaintate.

49. La 12 aprilie 2023 Primăria s.Moara de Piatră r.Drochia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 15 martie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea în contencios

administrativ să fie respinsă (f.d.64-66). La 18.07.2023 a fost depus apelul motivat (f.d.73-80).

50. Prin încheierea protocolară a Curţii de Apel Bălţi din 3 octombrie 2023 s-au atras în proces în calitate de terţi SRL"Wetrade Agro" şi Trifan Ecaterina.

51. Potrivit art.17 Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

52. Articolul 20 din Codul administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

53. Potrivit art.39 alin.(2) Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

54. La fel, art.189 alin.(1) Codul administrativ prevede că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

55. Raportând normele de drept sus-indicate circumstanţelor cauzei, Completul judiciar, reieşind din dispoziţiile art.39 alin.(2), art.17 şi art.189 alin.1, 2 Cod administrativ, atestă că sesizarea instanţei de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere, implică existenţa obligatorie a două condiţii, şi anume existenţa vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere.

56. Potrivit art.22 alin.(1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

57. Conform art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

58. În conformitate cu art.130 alin.1-4 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

59. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

60. Potrivit art.206 alin.1 lit.b) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

61. Articolul 208 alin.1,3 Cod administrativ prevede că în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

62. Conform art.21 alin.(1) din Legea privind accesul la informaţie, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă. Persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acţiune sau inacţiune a persoanei responsabile pentru primirea şi examinarea cererilor de acces la informaţii, dar în special cu privire la: neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informaţiilor solicitate.

63. În acest sens, Colegiul civil şi de contencios administrativ deduce că în cazul dezacordului cu răspunsul furnizorului de informaţii, persoana interesată poate contesta acţiunile acestuia direct în instanţa de contencios administrativ.

64. Articolul 23 alin.2 din Legea nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informaţie prevede că sesizarea instanţei de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informaţii sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească.

65. Din materialele cauzei rezultă că lui Copacinschi Grigore i-a fost expediat răspuns la cererea nr.119 din 29.07.2022 la 22.08.2022 prin poşta electronică (f.d.36). Acţiunea în contencios administrativ a fost înregistrată la oficiul poştal la 16.09.2022, ceea ce denotă respectarea termenului de prescripţie pentru înaintarea acţiunii în instanţa de judecată.

66. Potrivit art.4 alin.(1) din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11 mai 2000, oricine, în condiţiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi şi de a face cunoscute informaţiile oficiale.

67. Articolul 5 alin.(2) lit.a) din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11 mai 2000, furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sunt autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţiei de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească.

68. Articolul 6 alin.(1) din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11 mai 2000, arată că în sensul prezentei legi, informaţii oficiale sunt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

69. În condiţiile art.10 din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11 mai 2000, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie. Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decât în condiţiile legii. Orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia de a-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.

70. Potrivit art.11 alin.(1) pct.2-4 din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11 mai 2000, furnizorul de informaţii, în conformitate cu competenţele care îi revin, este obligat să garanteze liberul acces la informaţie, să respecte limitările accesului la informaţie, prevăzute de legislaţie, în scopul protejării informaţiei confidenţiale, vieţii private a persoanei şi securităţii naţionale şi să respecte termenele de furnizare a informaţiei, prevăzute de lege.

71. Art.34 din Constituţia Republicii Moldova prevede dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poate fi îngrădit. Autorităţile publice, potrivit competenţelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

72. În Hotărârea nr.19 din 22 iunie 2015 pentru interpretarea art.34 alin.(3) din Constituţie (accesul la informaţie), în sensul identificării limitelor restrângerii unor drepturi de acces la informaţie, Curtea Constituţională a notat că dreptul la informaţie este dreptul de a solicita informaţii de la autorităţile şi instituţiile publice. Acest drept comportă două aspecte: dreptul de a solicita şi dreptul de a

primi informaţii. Curtea Constituţională a menţionat că orice autoritate şi/sau instituţie publică este obligată să ofere informaţiile solicitate, atât timp cât nu există un motiv legitim de a refuza aceste solicitări.

73. La fel, Curtea Constituţională a mai notat că democraţia se bazează pe consimţământul cetăţenilor, iar consimţământul necesită o informare prealabilă a cetăţenilor cu privire la problemele de interes public, inclusiv în ceea ce ţine de utilizarea banilor publici.

74. Instanţa de apel subliniază că art.12 din Legea privind accesul la informaţie nr.982-XIV din 11 mai 2000 stipulează că informaţiile oficiale vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în baza unei cereri scrise sau verbale.

75. Colegiul civil notează că art.15 alin.(1)-(2) din Legea nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informaţie stipulează că cererile scrise cu privire la accesul la informaţie vor fi înregistrate în conformitate cu legislaţia cu privire la registre şi petiţionare. Cererile respective vor fi examinate şi satisfăcute de funcţionarii publici responsabili de furnizarea informaţiilor.

76. Articolul 13 alin.(1) lit.e) din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11 mai 2000 a stabilit modalităţile accesului la informaţiile oficiale şi anume: expedierea prin poştă (inclusiv poşta electronică) a copiei de pe document, informaţie (de pe unele părţi ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informaţiei într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă.

77. Articolul 7 alin.1,2 lit.c) din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11 mai 2000 stipulează că exercitarea dreptului de acces la informaţie poate fi supusă doar restricţiilor reglementate prin lege organică şi care corespund necesităţilor:

a) respectării drepturilor şi reputaţiei altei persoane;

b) protecţiei securităţii naţionale, ordinii publice, ocrotirii sănătăţii sau protecţiei moralei societăţii.

În conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informaţiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepţia:

c) informaţiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viaţa privată a persoanei, protejată de legislaţia privind protecţia datelor cu caracter personal.

78. Analizând cererea nr.119 din 29.07.2022 privind accesul la informaţie, depusă de Copacinschi Grigore, instanţa de apel atestă că dânsul a solicitat copia autentificată a contractului de arendă a terenului agricol, nr.947 din 10.10.2009, încheiat între SRL”Wetrade Agro” şi Trifan Ecaterina.

79. Colegiul civil remarcă faptul că în şedinţa instanţei de apel Primăria s.Moara de Piatră r.Drochia a informat că nu deţine informaţia solicitată, deoarece acesta nu s-a păstrat în arhivă.

80. Potrivit art.19 alin.2 din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11.05.2000, furnizorii de informaţii nu pot fi obligaţi să prezinte probe ale inexistenţei informaţiilor nedocumentate.

81. În aceste circumstanţe, soluţia primei instanţe privind obligarea Primăriei s.Moara de Piatră r.Drochia să furnizeze lui Copacinschi Grigore o informaţie pe care furnizorul de informaţii nu o deţine, este neîntemeiată şi urmează a fi casată integral, cu emiterea unei noi hotărâri potrivit căreia acţiunea în contencios administrativ se respinge.

82. În conformitate cu dispoziţiile art.240 alin.1 lit.c) Cod administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Casează integral hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 15 martie 2023, adoptată în cauza civilă la acţiunea în contencios administrativ înaintată de Copacinschi Grigore către Primăria satului Moara de Piatră raionul Drochia, Primarul Bejenaru Valentina, terţi SRL"Wetrade Agro", Trifan Ecaterina privind constatarea îngrădirii accesului la informaţie, obligarea furnizării informaţiei, cu emiterea unei noi decizii, după cum urmează.

Respinge acţiunea în contencios administrativ înaintată de Copacinschi Grigore către Primăria satului Moara de Piatră raionul Drochia, Primarul Bejenaru Valentina, terţi SRL"Wetrade Agro", Trifan Ecaterina privind constatarea îngrădirii accesului la informaţie, obligarea furnizării informaţiei.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la pronunţarea deciziei motivate prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stela Procopciuc

Judecătorii Elena Grumeza

Natalia Chircu