

Dosarul nr.1a-768/23
nr. 1-19167345-02-1a-19042023

DECIZIE

27 decembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

grefier
cu participarea
procurorului
avocatului

Spoială Alexandru
Băbălău Denis
Gîrbu Silvia
Raevschi Alina

Plîngău Alexandru
Balan Petru

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-47/2019 din 16 martie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui

Cuconescu-Palii *****, născut la ***** , născut și domiciliat în mun. Bender, ***** , studii superioare, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, șomer, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 22 octombrie 2019 – 16 martie 2023, în instanța de apel: 19 aprilie 2023 – 27 decembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul inculpatului, pledează pentru admiterea apelului declarat în interesele inculpatului.

Acuzatorul de stat solicită respingerea apelului declarat de către partea apărării.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-47/2019 din 16 martie 2023, a fost hotărât: 1) a-l recunoaște vinovat pe Cuconescu-Palii ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal și i se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip

semiînchis cu amendă în mărime de 2200 unități convenționale, echivalentul a 110 000 (una sută zece mii) lei. 2) În temeiul art.90 Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată condamnatului Cuconescu-Palii *****, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea condamnatului să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent. 3) Corpul delict: suportul tehnic de tip DVD-R model „****”, cu denumire „****”, se lasă spre păstrare la materialele cauzei penale.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Cuconescu-Palii *****, la 23 martie 2019, în intervalul de timp 11:36:20 - 11:42:52, aflînd-se în sediul Serviciului Stare Civilă *****, cu adresa: raionul Anenii Noi, satul *****, str. Tighina nr.66, știind cu certitudine că biroul de serviciu al șefei Oficiului Stării Civile *****, Palii Angela, care este mama sa, este liber deoarece ultima se afla în concediu, conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale, dîndu-și seama de faptul că, prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvîrșirea unor fapte de corupere, a invitat în interior specialistul în cadrul Serviciului Stare Civilă *****, Popova Diana, căreia i-a prezentat spre perfectarea actelor de stare civilă, două seturi de acte pe numele cet.Macovei Andrei și Djereliuc Igor. În continuarea acțiunilor infracționale, Cuconescu-Palii *****, în vederea acceptării perfectării actelor de stare civilă în lipsa persoanelor solicitante, recepționarea seturilor fără înscriere prealabilă și respectarea rîndului existent, fără prezentarea a tot setul de acte obligatorii, urmînd ca o parte din acestea să fie prezentate ulterior, în mod intenționat, a oferit și a dat ultimei bani ce nu i se cuvin și anume bancnote de dolari SUA cu nominal la moment neidentificat. Acțiunile lui Cuconescu-Palii ***** se încadrează în prevederile art.325 alin.(1) Codul penal, *coruperea activă și anume oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

3. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, avocatul în interesele inculpatului cu respectarea termenului legal, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței pronunțate de Judecătoria Anenii Noi sediul central din 16 martie 2023 și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care să fie achitat inculpatul Cuconescu-Palii ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul penal.

4. În argumentarea cererii de apel partea apărării invocă că, sentința Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 16 martie 2023 este neîntemeiată și urmează a fi casată. Apărarea consideră că tot cumulul de probe prezentate de partea acuzării și cercetate în ședința instanței de judecată nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar sentința contestată a fost emisă fără careva probe. Apărarea insistă că, chiar și dacă s-ar accepta versiunea părții acuzării, precum că inculpatul ar fi acceptat să ofere mijloace necuvenite dnei Popova Diana, totuși aceste

acțiuni nu au un caracter penal, ci potrivit acestei versiuni, fapta inculpatului ar reprezenta mai degrabă o contravenție, prevăzută de art.315 alin.(2) din Codul contravențional - oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor a unei recompense nelegitime pentru prestarea unor servicii, astfel încât acțiunile inculpatului nicidecum nu pot fi încadrate conform art.325 alin.(1) Codul penal. Chiar dacă acuzatorul de stat a prezentat și instanța de judecată a acceptat o ordonanță din care ar rezulta faptul că inculpatul Cuconescu-Palii ***** nu ar fi fost supus presiunilor în cursul audierilor de la etapa urmăririi penale petrecute la data de 17 aprilie 2019 și 19 aprilie 2019, menționez că cercetările respective au fost superficiale și făcute cu scopul de a convinge instanța de judecată că aceste evenimente nu ar fi avut loc. Însă, faptul că la data de 17 aprilie 2019 și 19 aprilie 2019 inculpatul era în custodia autorităților și a recunoscut fapta, iar după ce a recunoscut a fost imediat eliberat. Aceste circumstanțe, aplicarea standardului de probă ”dincolo de orice dubiu rezonabil” care implică luarea în calcul a unor prezumții puternice că inculpatul a fost presat. Astfel, ordonanța de punere sub învinuire din 18.04.2019 a fost adusă la cunoștința lui Cuconescu-Palii ***** la data de 19.04.2019. Tot la 19.04.2019 Cuconescu-Palii ***** a fost audiat, ultimul a pretins întemeiat că în cursul audierii eliberarea lui a fost condiționată de recunoașterea vinovăției. Acest fapt este cu atât mai rațional cu cât procesul-verbal de audiere a învinuitului din 19.04.2019 nu este semnat de apărătorul de atunci al inculpatului - avocatul Cara-Palii Ludmila (f.d. 92). Prin urmare, prezumția puternică că recunoașterea vinovăției de către inculpat în cursul audierilor în calitate de învinuit la etapa urmăririi penale petrecute la data de 17 aprilie 2019 și 19 aprilie 2019 a fost făcută sub presiunile simțite de inculpat că dacă nu va recunoaște vinovăția nu va fi eliberat și dimpotrivă va fi solicitată aplicarea măsurii preventive — arestul preventiv, nu a fost răsturnată. Acest fapt se confirmă și prin aceea că imediat după ce a recunoscut vinovăția contrar faptelor care cu adevărat s-au întâmplat la 23.03.2019, inculpatul a fost eliberat prin ordonanța procurorului de eliberare a persoanei reținute din 19 aprilie 2019. Astfel apărarea menționează că în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, sentința nemotivată și condamnarea bazată pe probe defectuoase și/sau evaluate în mod vădit greșit, fără ca instituțiile naționale să examineze în mod corespunzător obiecțiile apărării și demersurile privind administrarea probelor și mersul procedurilor sau când dovezile reclamantului au fost sistematic respinse de o manieră inadecvată duc la aceea că procedurile penale în ansamblul său nu sânt consistente garanțiilor unui proces echitabil și, corespunzător Curtea constată violarea art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale. Potrivit Hotărârii CtEDO în cauza Navalnyy și Ofitserov c. Rusiei (cererile nr. 46632/13 și 28671/14) „... condamnarea lui X. urmare a recunoașterii vinei și procedura accelerată a compromis competența sa ca martor în cazul reclamantilor. Condamnarea acestuia s-a bazat pe versiunea faptelor formulate

de procuratură și acuzarea în procesul de recunoaștere a vinei, și nu s-a impus verificarea acestora sau coroborarea cu alte probe”. în jurisprudența sa constantă Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește că, echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, facem trimitere la dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzăției” aduse persoanei deferite judecării. Ținând cont de caracterul superficial al motivării sentinței instanței de judecată sub aspectul încadrării juridice a faptelor imputabile inculpatului, consider că o asemenea abordare nu poate satisface cerințele despre claritatea și previzibilitatea învinuirii aduse. *La fel, autorul apelului remarcă că soluția adoptată de prima instanță, contrar prevederilor art.101 Codul de procedură penală, nu a examinat cauza obiectiv, sub toate aspectele și nu și-a motivat soluția adoptată. Instanța de judecată nu a făcut o analiză minuțioasă a chestiunilor de fapt criticate de partea apărării, neindicând motivele pentru care a respins versiunile și probele care demonstrează nevinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii și, astfel, a soluționat greșit fondul cauzei.*

5. În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul în interesele inculpatului a solicitat admiterea apelului declarat în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate. Acuzatorul de stat, a solicitat respingerea apelului declarat, invocând că nu sunt careva temeiuri de a interveni în sentință. În acest sens, a susținut că probele cercetate în instanța de fond dovedesc vinovăția inculpatului. Inculpatul Cuconescu-Palii *****, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus cerere scrisă prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, temei în baza căruia Colegiul penal a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului fiind bazată această concluzie pe dispozițiile art.321 alin.(2) pct.(3) Codul de procedură penală ținând cont de statuările Curții Constituționale a Republicii Moldova expuse în Hotărârea nr.3 din 24.01.2023 privind excepția de neconstituționalitate a art.321 alin.(2) pct.(3) și alin.(4) din Codul de procedură penală.

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-47/2019 din 16 martie 2023 cu menținerea sentinței supusă contestării, din următoarele considerente.

7. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

8. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza*

oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

9. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

10. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Cuconescu-Palii ***** a săvârșit infracțiunea imputată lui. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

11. În ședința de judecată a primei instanțe, inculpatul Cuconescu-Palii ***** nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, indicînd că, pe 16.04.2019 i-a fost înaintată învinuirea ca bănuț în dosar de corupere activă. Despre dosarul dat a comunicat, că mai demult s-a apropiat de el un cunoscut pe nume Alexandru, care ceva timp în urmă a făcut la el în apartament reparație și l-a întrebat dacă poate să-l ajute, precum că la el în firmă au lucrat doi băieți care figurează în dosar, Gereliuc Igor și Macovei Andrei. I-a povestit că acești băieții au starea familiară foarte rea, unul din ei este „sportsmen trîntaci” și trebuie să se documenteze în sistemul de documentare în RM, adică certificat de naștere, buletin, exact ca și al doilea băiat care a lucrat la el, în timpul liber a plecat cu băieții să se scalde la Nistru și s-a accidentat coloana vertebrală și acum e invalid, tatăl său bea și nu-i pasă de el. L-a rugat pe Alexandru să-i arate actele care le are, certificatele de naștere, pașapoartele transnistrene, tot ce e legat de actele de identitate. Într-un scurt timp i-au fost prezentate toate actele, a luat pachetul de documente și a plecat la serviciul stare

civilă *****, acolo a întâlnit-o pe Popova Diana cu care se cunoaște de mic copil, au învățat împreună la școală, a rugat-o să se uite la acte și i-a lămurit situația, a rugat-o să se uite la acte și dacă e posibil de făcut va achita din buzunarul său în casă. Ultima s-a uitat în acte, la un pachet de documente se ajungea tot, la al doilea pachet nu se ajungeau careva acte și l-a telefonat pe cunoscutul său Alexandru, i-a spus să-i aducă luni restul actelor, la care Alexandru a spus că luni vor fi. Precum că era sâmbătă și casa era închisă, fiind ora 11.36, i-a dat lui d. Popova Diana suma necesară pentru a achita în casă când luni se va deschide. Intenționa să dea la perfectarea certificatelor la o oră, aproximativ costa 260 lei la o oră. A deschis portmoneul, a înțeles că nu-i ajung lei și a scos ceva în lei care îi avea și i-a dat ceva în valuta altui stat sau transnistrene nu mai ține minte, echivalentul sumei care urma s-o achite. A declarat că nu a luat bani de la acei băieți, Gereliuc și Macovei, aceasta fiind un act de binefacere. La urmărirea penală a dat declarații, nu le susține, deoarece procurorul nu vroia să le primească și tot timpul îi spunea că, dacă vor fi așa declarații o să ajungă la închisoarea nr.13 după mămica sa și pe atunci avea acasă copil mic de 4 ani, soția sa era în stres enorm, în acel timp avea stare de „gută acută”, foarte rău mergea, văzând că procurorul nu primește declarațiile sale, a spus cum ultimul a vrut și a plecat acasă. În ziua în care a dat declarații au fost toți reținuți, el a fost reținut primul împreună cu d. Popova Diana. După ce a dat declarații în calitate de învinuit, a plecat acasă, procurorul a scris declarațiile, avocatul a fost selectat de el. Semnătura de pe f.d.91-92 îi aparține precum și înscrisurile jos, nu este semnătura avocatului, aceste declarații le confirmă parțial, nu recunoaște numai în partea că a dat 50 dolari SUA, a citit procesul verbal, dar nu cunoaște dacă și avocatul a citit. Semnătura pe f.d.85-86 îi aparține, la cuvântul recunosc e scris de el, la fiecare răspuns semnăturile seamănă cu ale sale, înscrisul la urmă și semnătura îi aparțin. Atunci nu a înțeles că a scris că recunoaște vina. La acel moment, lucra la ASP ca șef adjunct la eliberarea actelor de identitate Bender, se ocupau cu documentarea. Mama sa, Palii Angela, atunci era șefa Serviciului Stare Civilă *****. Biroul unde a fost cazul aparține șefei mamei sale Palii Angela, care era în concediu medical, biroul ultimei era deschis, birourile nu se închidea. Nu ține minte ce acte lipseau, la un set de documente lipseau careva acte. Intenționa să facă comandă la o oră a unui act și un act la o zi și un alt act la 5 zile. Depunerea actelor se face prin înscriere prealabilă sau în rînd, el a utilizat o cale precum rînd viu. Nu cunoaște dacă este registru persoanelor care se adresează la SSC. Nu cunoaște ce taxă a fost achitată. Nu avea procură de la aceste 2 persoane. Popova a primit actele dar nu le-a achitat, când a adus tot setul de acte le-a înregistrat. Posibil, că putea Popova să îi întoarcă actele dacă nu sunt complete. Nu știe dacă putea să îi accepte actele fără plată. Lui Popova Diana i-a dat bani în altă valută. Popova Diana are biroul său, dar i-a dat actele în biroul directorului. Când ești închis de acum este o influență, consideră, că a fost influențat la darea declarațiilor, anume de procurorul Victor Furtună chiar în timpul reținerii. A scris recuzare procurorului Furtună. Când a fost reținut a ales un avocat care a fost liber, ultimul a fost cu el la audiere pînă a fost

eliberat.

12. Cu toate că inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia este dovedită și prin probele administrate în cauză, astfel, instanța conchide că, învinuirea imputată inculpatului și-a găsit confirmare în ședința de judecată, fapt care se dovedește și prin actele cauzei și anume:

-Procesul-verbal din 9 aprilie 2019, de consemnare a măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu al lui Palii Angela, care este șeful Serviciului Stare Civilă *****, cu adresa: raionul Anenii Noi, satul *****, str.Tighina nr.66, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Palii Angela, precum și de alte persoane care vor fi prezente în biroul de serviciu menționat, cu folosirea mijloacelor tehnice (audio și/sau video), iar rezultatul acestor măsuri au fost transcrise pe suport DVD - R nr. 72/19, 73/19, 74/19, 75/19, 76/19, 77/19, 78/19, 79/19, 80/19, 81/19, 82/19, 83/19, 84/19, 85/19, 86/19, 87/19, 88/19, 89/19, 90/19, conform căruia la 23.03.2019 în intervalul de timp 11:36:20 - 11:42:52, în biroul de serviciu a șefei SSC *****, Angela Palii, are loc o discuție interpersonală între cet. Cuconescu-Palii *****, a.n. ***** șeful adjunct a Secției de Evidență și Documentare a Populației Bender și angajata Serviciu Stare Civilă *****, cet. Popova Diana, a.n. 30.12.1988. În cadrul discuției Cuconescu-Palii ***** îi solicită angajatei SSC ***** perfectarea a două acte de stare civilă pentru persoane terțe actual neidentificate. În urma examinării pachetelor de acte în baza cărora urmau a fi eliberate actele de stare civilă, Cuconescu-Palii ***** îi transmite angajatei SSC Popova Diana mijloace financiare în nominal neidentificat și anume două bancnote de valută națională a RM și o bancnotă de Dolari SUA. (Vol.I, f.d. 45-51).

-Procesul-verbal din 18 septembrie 2019, de examinare a două plicuri de culoare bej în care se află un CD-R, disjuns conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 9 aprilie 2019 și a procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 22 aprilie 2019, efectuate în cadrul cauzei penale nr.2018978389, fiind constatat că discuțiile care prezintă interes pentru urmărirea penală în vederea stabilirii vinovăției învinuitului Cuconescu-Palii ***** și care se reproduc în formă video sunt stocate pe DVD nr. 90/19, pe care sunt prezente 3 fișiere cu denumire: -2019 03 23 10 32 R; -201903 2311_32_R; - 2019_03_2312_32_R. Astfel, informația ce prezintă interes pentru urmărirea penală în vederea stabilirii vinovăției învinuitului Cuconescu-Palii ***** Pavel, se conține pe fișierul „2019 03 2311_32_R” cu durata totală de o oră din data de 23.03.19 cu intervalul de timp de la ora 11:32:14 pînă la ora 12:32:14. Purtătorul optic cu numărul 90/19, pe care au fost transcrise înregistrările audio/video obținute la realizarea măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului și anume fișierul „2019_03_23 1132 R” cu durata totală de o oră 01:00:00, din data de 23.03.19, cu intervalul de timp de la ora 11:32:14 pînă la ora 12:32:14, a fost expediat Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, pentru efectuarea unei copii (f.d.61).

-Procesul-verbal din 18 septembrie 2019, de examinare a înregistrării video de pe DVD-R de model „*****” cu denumirea „*****”, copiată de către Direcția Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție de pe DVD-R nr.90/19 cu informație obținută în urma măsurilor speciale de investigații. În cadrul examinării suporturilor tehnice s-a stabilit fișierul video „2019 03 23 11 32 R” cu durata totală de o oră 01:00:00, din data de 23.03.19 cu intervalul de timp de la ora 11:32:14 pînă la ora 12:32:14, în care cet. Cuconescu-Palii *****, în biroul de serviciu a șefei SSC *****, Angela Palii, a avut o discuție cu Popova Diana, în cadrul căreia cet. Cuconescu-Palii ***** i-a transmis mijloace bănești cet. Popova Diana pentru a perfecta acte în pofida omisiunilor din dosarul necesar. Discuția care a avut loc a fost stenografiată și anexată la procesul-verbal de examinare (f.d 66-69).

-Procesul-verbal din 31 iunie 2019, privind examinarea telefonului mobil de model „***** FI”, care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Cuconescu-Palii *****, în cadrul reținerii ultimului la 16 aprilie 2019, în conformitate cu prevederile art. 166 Cod de procedură penală.

În urma efectuării acțiunii de urmărire penală, au fost depistate comunicări purtate cu Popova Diana, logată în agenda telefonică ca „Popova Diana” număr SIM *****, în care sînt expediate fotocopii de pe diferite acte de stare civilă aparținînd persoanelor terțe (f.d. 107-122).

-Procesul-verbal din 10 septembrie 2019, privind examinarea telefonului mobil de model „*****”, care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Popova Diana, în cadrul reținerii ultimei la 16 aprilie 2019, în conformitate cu prevederile art. 166 Cod de procedură penală. În urma efectuării acțiunii de urmărire penală, au fost depistate comunicări purtate Cuconescu-Palii *****, logat în agenda telefonică ca „*****” număr SIM 068022554, în care sînt expediate fotocopii de pe diferite acte de stare civilă aparținînd persoanelor terțe (f.d. 124-148).

-Procesul-verbal de ridicare din 11 septembrie 2019, în cadrul căreia de la Serviciu Stare Civilă *****, situat în raionul Anenii Noi, satul *****, str. Tighina 66, s-a ridicat: - Copii din registrul de evidență a certificatelor de naștere pe 25 file; - Copii din registrul de evidență a cererilor privind eliberarea certificatelor de stare civilă pe 5 file; - Certificatul de naștere NA-VI 321027 pe 1 filă; - Cererea nr. 1403 pe 5 file; - Copia actului de căsătorie N.73 pe 8 file. (f.d. 151).

-Procesul-verbal din 16 septembrie 2019, privind examinarea actelor ridicate de la Serviciu Stare Civilă *****, situat în raionul Anenii Noi, satul *****, str. Tighina 66., fiind examinată copia din Registrul de evidență a cererilor privind eliberarea certificatelor de stare civilă, și stabilit că datele din registru sunt indicate sub formă de tabel astfel la rubrica „Numărul” se observă numărul „1399”, la rubrica „Numele prenumele titularului” este scris manual „Djereliuc Igor” la „Tipul actului” este scris manual „NA”, „Taxa executării” este scris manual 185, iar la rubrica „Semnătura solicitantului și data primirii certificatului” careva date lipsesc. La fel,

cererea depusă din numele lui Macovei Andrei a fost înregistrată în registru sub numărul ,1403, unde la rubrica „Numele prenumele titularului este scris manual „Macovei Andrei” la „Tipul actului” este scris manual „NA”, „Taxa executării” este scris manual 85, iar la rubrica „Semnătura solicitantului și data primirii certificatului” careva date lipsesc (f.d 152-199).

-Suportul tehnic tip DVD-R model „***”,** recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18 septembrie 2019, cu denumire „*****”, copiată de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție de pe DVD-R nr.90/19, conținând fișierul video „2019 03 2311 32 _R” informație obținută în urma efectuării măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu al lui Palii Angela (f.d.65, 70-71).

13. Reieșind din totalitatea probelor acumulate, și cercetate în cadrul instanței de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpatului Cucunoescu Palii ***** în temeiul art.325 alin.(1) Codul penal, integral și incontestabil și-a găsit confirmarea, corespunzător va respinge alegațiile apărării privind achitarea inculpatului. Drept urmare, se ajunge la concluzia că, Cuconescu-Palii *****, a săvârșit infracțiunea de corupere activă prin faptul că a oferit și a dat, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

14. Cât privește latura obiectivă, a infracțiunii de corupere activă, se punctează că constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană. În acest sens, oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa. Astfel, acest fapt a fost demonstrat de către acuzatorul de stat prin înregistrările audio și video anexate la cauza penală.

15. Mai mult ca atât, în partea ce ține de scopul infracțiunii pentru care este învinuit inculpatul Cuconescu-Palii *****, este unul special, fiind caracterizat prin următoarele forme, scopul de a face o persoană publică, să îndeplinească, să întârzie sau să grăbească o acțiune în exercitarea funcției sale. Totodată, important a remarca și faptul că prezenta infracțiune se consideră ca fiind consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul, adică chiar dacă nu a fost realizat scopul.

16. Făcând referire la considerentele de ordin teoretic și doctrinar se reține că latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivul principal constă, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

17. La caz, promisiunea, oferirea și darea banilor ce nu i se cuveneau lui Popova

Diana de către inculpatul Cuconescu-Palii *****, a fost urmată de efectuarea de către ultimul a acestor acțiuni prejudiciabile, astfel încât Popova Diana a admis spre perfectare seturile de acte pe numele cet. Macovei Andrei și Djereliuc Igor spre perfectare în lipsa persoanelor solicitante, fără înscriere prealabilă și respectarea rîndului existent, fapt confirmat prin procesul-verbal de examinare din 16 septembrie 2019, privind examinarea actelor ridicate de la Serviciu Stare Civilă *****, situat în raionul Anenii Noi, satul *****, str. Tighina 66, unde a fost constatat că în Registrul de evidență a cererilor privind eliberarea certificatelor de stare civilă, unde cererile persoanelor au fost înregistrate sub nr.1399 și 1403, la rubrica „semnătura”, în general, careva semnături și numele persoanelor lipsesc, fapt care contravine art.8 din Legea privind actele de stare civilă nr. 100-XV din 26.04.2001, conform căruia duplicatul certificatului de stare civilă poate fi eliberat: titularului actului de stare civilă; membrilor familiei, rudelor decedatului sau altor persoane îndreptățite - în cazul în care titularul actului de stare civilă a decedat; părinților, tutorilor sau curatorilor, reprezentantului autorității tutelare - în cazul în care titularul actului de naștere nu a atins vârsta majoratului; unei persoane ce dispune de procură, autentificată notarial, ce îi oferă dreptul de a primi duplicatul respectiv.

18. În speța supusă examinării, a fost constatat cu certitudine că persoanele a căror seturi de acte le-a prezentat Cuconescu-Palii ***** persoanei publice Popova Diana, nu au fost la Serviciul Stare Civilă *****, iar inculpatul nu a dispus de procură de acțiune din numele lor, astfel, conform legii privind actele de stare civilă nr. 100-XV din 26.04.2001 sus menționate, cererile nr.1399 și 1403, nu puteau fi admise spre perfectare, cu toate acestea au fost perfectate.

19. Colegiul penal nu poate reține versiunea invocată de inculpat potrivit căruia banii au fost oferiți de către el lui Popova Diana în scopul achitării taxei de stat la perfectarea actelor de stare civilă în interesul persoanelor terțe. Cu toate acestea însăși inculpatul prin declarațiile sale a afirmat că, Popova Diana are biroul său în cadrul Serviciului Stare Civilă *****, dar i-a dat actele în biroul directorului.

20. Totodată, analizând materialele existente reține că chestiunea potrivit căruia inculpatul susține pe de o parte că s-a pus în rînd viu pentru depunerea actelor, iar pe de altă parte actele date le-a prezentat persoanei publice Popova Diana pe care a invitat-o în cadrul biroului de serviciu a șefei SSC *****, Angela Palii ce la acel moment nu se afla la serviciu (fiind în concediu), nu atestă pretinsa punere a sa în rînd viu la depunerea actelor, precum nici pretinsa achitare a taxei de stat. Mai mult decât atât, inculpatul Cuconescu-Palii ***** a oferit și dat mijloacele financiare specialistului din cadrul Serviciului Stare Civilă *****, Popova Diana, care deține calitatea de persoană publică. Potrivit atribuțiilor de serviciu, ultima nu este casier și nu poate accepta mijloace financiare cu titlu de taxă de stat la perfectarea actelor de stare civilă, despre care fapt, persoana inculpatului Cuconescu-Palii ***** avea cunoștința de cauză, întrucât personal activa la acel moment în calitate de șef adjunct a Secției de Evidență și Documentare a Populației Bender, susținând că se cunosc din

copilărie, avînd chiar acces liber la biroul de serviciu a șefei SSC *****, Angela Palii care este mama lui.

21. Instanța de apel reține că a oferit și dat ilegal, remunerație bănească ce nu i se cuvin specialistului din cadrul Serviciului Stare Civilă *****, Popova Diana în vederea admiterii spre perfectare a actelor de stare civilă, în lipsa persoanelor solicitante, fără a dispune de procură pentru a acționa din numele lor, fără înscriere prealabilă și respectarea rîndului existent și fără prezentarea a tot setului de acte obligatorii.

22. Din aceste considerente, nu pot fi reținute alegațiile potrivit cărora suma de bani ce a fost transmisă dnei Popova Diana ar reprezenta costul necesar să fie achitat pentru serviciile oficiale iar, Cuconescu-Palii ***** a avut scopul de a ajuta două persoane la perfectarea actelor de stare civilă, or pretinsul ajutor al persoanelor terțe (Macovei Andrei și Djereliuc Igor) urma a fi efectuat de către inculpat în mod legal, dar nicidecum infracțional prin corupere activă față de persoana publică a Serviciului Stare Civilă ***** - Popova Diana.

23. Cât privește alegațiile avocatului care reprezintă interesele inculpatului precum că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și lipsa vinovăției, Colegiul consideră că nu și-a găsit confirmarea, or vinovăția inculpatului susținută de acuzatorul de stat și demonstrată prin probe în cadrul judecării cauzei, a fost demonstrată pe deplin. Astfel, analizând acțiunile inculpatului în raport cu prevederile legii penale, instanța de apel constată, că Cuconescu-Palii ***** a acționat cu intenție directă și fapta de care este învinuit a fost constată pe deplin prin cumul de probe administrat.

24. În partea ce ține de solicitarea expusă în textul apelului de a fi achitat inculpatul, urmează a fi respinsă or, acest fapt a fost constatat că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii.

25. Subsecvent, o sentință de achitare se adoptă în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau fapta nu este prevăzută de legea penală. În prezenta speță, vinovăția lui Cuconescu-Palii ***** în comiterea infracțiunii incriminate a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate și care nu prezintă careva dubii.

26. Colegiul penal reține poziția expusă în sentința primei instanțe prin care califică acțiunile inculpatului Cuconescu-Palii ***** în baza art.325 alin.(1) Codul penal, așa după cum și-a găsit confirmare în ședința de judecată și anume – *corupere activă, după indicii calificativi oferirea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, contrar acesteia.*

27. Referitor la motivele invocate în cererea de apel precum că, „(...) *sentința*

judecătorească este nefondată”, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece sentința instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile verbale ale avocatului în ședința de judecată, care sunt identice cu argumentele apelului declarat de același autor, totodată instanța de apel consideră că, repronunțarea asupra argumentelor apelului nu poate duce la casarea sentinței contestate, or potrivit practicii CtEDO (*Coroi vs R. Moldova, 15.03.2011*), Curtea a specificat că, „ (...) este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă și doar a menținut hotărârea primei instanțe. Totuși, având în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță și că hotărârea acesteia este motivată suficient, precum și având în vedere natura motivelor invocate de reclamant în cererea sa de recurs, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al CoEDO”.

28. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

29. În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*) Astfel, Colegiul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

30. Conform art.7 alin.(1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

31. Conform art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât*

și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

32. Conform art.75 alin.(1)–(2) Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.* Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

33. Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții

generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

34. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Astfel, prima instanță a considerat întemeiat aplicarea în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2200 unități convenționale, ce constituie echivalentul a 110 000 lei. Deci, termenul pedepsei stabilite inculpatului și modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în așa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, acordând inculpatului posibilitatea reintegrării în societate.

35. În speța supusă examinării, Colegiul penal remarcă că pedeapsa cu închisoare stabilită inculpatului ar semnifica plasare în penitenciar fapt care, va influența deosebit de negativ asupra sa și a familiei sale, motiv din care apreciază că executarea pedepsei privative de libertate va afecta esențial și starea materială a familiei sale.

36. Din aceste motive, reieșind din principiul umanismului, Colegiul penal apreciază că executarea pedepsei cu închisoare stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decât să fie benefică lui și a societății. Astfel, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art.90 Codul penal pentru situația inculpatului, instanța de apel apreciază soluția fondului prin care considerat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate. În așa mod, Colegiul penal reține poziția primei instanțe privitor la executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Cuconescu-Palii *****, și va suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, acordându-i astfel o șansă în vederea preluării unui model de comportament exemplar și muncă cinstită, prin care să îndreptățească încrederea acordată.

37. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de avocat în interesele inculpatului, sunt neîntemeiate și nu și-au găsit confirmarea, iar sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-47/2019 din 16 martie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.

38. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal-

D E C I D E :

Se respinge apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-47/2019 din 16 martie 2023 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Băbălău Denis

judecător

Gîrbu Silvia