Dosarul nr.2a-362/2025 judecătoria Soroca, sediul Central, judecător Gh. Mîţu

D E C I Z I E

11 decembrie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschişi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Ciorap Vladimir, în persoana reprezentantului, avocat Ghidirim Daniel, împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciorap Oxana către Ciorap Vladimir, persoana interesată STAS Soroca, ATAS Nord-Est, cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreţinere şi stabilirea domiciliului copiilor minori,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La 15 noiembrie 2024, Ciorap Oxana a înaintat o cerere de chemare în judecată către Ciorap Vladimir privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreţinere şi stabilirea domiciliului copilului minor.
2. În motivarea acţiunii, reclamanta a indicat că, la data de 02.09.1987, la Primăria com. Stoicani, r-nul Soroca, a încheiat căsătoria cu pârâtul, Ciorap Vladimir, căsătorie înregistrată sub nr. 9. Din căsătorie au rezultat următorii copii minori: *****, născută la *****; *****, născută la *****; *****, născută la *****; *****, născut la *****; *****, născut la *****; *****, născut la *****; *****, născută la *****, care se află la întreţinerea şi educaţia reclamantei.
3. Reclamanta a invocat faptul că relaţiile familiale s-au deteriorat, din cauza unui climat tensionat, marcat de neînţelegeri, certuri constante, acte de violenţă în familie şi diferenţe majore de caracter. A susţinut că a depus eforturi pentru menţinerea căsătoriei, însă acestea nu au avut rezultat, iar în prezent părţile nu mai conviețuiesc. În opinia sa, incompatibilitatea de caracter şi viziunile divergente asupra vieţii de familie fac imposibilă continuarea căsătoriei.
4. În concluzie, reclamanta a solicitat:

- desfacerea căsătoriei încheiate între Ciorap Oxana şi Ciorap Vladimir la 24.12.2012 la Primăria com. Stoicani, înregistrată sub nr. 9;
- încasarea de la pârât, în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreţinere pentru copiii minori *****, *****, ***** şi *****, în cuantum fix de 1.611,00 lei/lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului;
- încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori *****, ***** şi *****, în cuantum fix de 1.252.00 lei/lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului;
- stabilirea domiciliului tuturor copiilor minori cu mama, Ciorap Oxana.

5. În şedinţa de judecată, reclamanta şi-a modificat pretenţiile, renunţând la capătul de cerere privind minora *****, precizând că aceasta este nepoata sa din partea fratelui şi că o îngrijeşte de la vârsta de 2 ani. În rest, a menţinut celelalte capete de cerere, solicitând admiterea acestora şi apreciind că menţinerea căsătoriei nu mai este posibilă.

Poziţia instanţei de fond:

6. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 decembrie 2024, s-a admis acţiunea înaintată de Ciorap Oxana. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Ciorap Oxana şi Ciorap Vladimir la 24.12.2012 la Primăria s.Stoicani, r-l Soroca, sub numărul 9. S-a încasat de la Ciorap Vladimir în beneficiul Oxanei Ciorap, pensia pentru întreţinerea minorilor: *****, a.n.*****, ***** a.n.*****, *****, a.n.*****, în mărime de 1.611,00 lei/lunar, pentru fiecare minor în parte şi pentru *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, în mărime de 1.252,00 lei/lunar, de fiecare copil în parte, începând cu 15.11.2024 şi până la atingerea vârstei de majorat a copiilor. S-a stabilit domiciliu copiilor minori: *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, cu mama minorilor, Ciorap Oxana. S-a încasat de la Ciorap Vladimir în beneficiul statului suma de 3.642 lei, cu titlu de taxă de stat.

Solicitarea apelantului:

7. La data de 17 ianuarie 2025, apelantul Ciorap Vladimir, în persoana reprezentantului, avocat Ghidirim Daniel, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de fond,a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanţei de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet.

8. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 14 martie 2025 s-a acordat termen apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor.

9. La data de 02 aprilie 2025, apelantul Ciorap Vladimir, în persoana reprezentantului, avocat Ghidirim Daniel, reiterând solicitările formulate iniţial şi anume admiterea apelului, casarea hotărârii instanţei de fond şi trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea apelului, apelantul invocă faptul că instanţa de fond a dispus încasarea pensiei de întreţinere de la Ciorap Vladimir pentru cinci copii minori, fără a lua în considerare faptul că minorii *****, născut la *****, şi *****, născut la *****, au refuzat în mod categoric să locuiască împreună cu mama lor, Ciorap Oxana şi domiciliază împreună cu tatăl lor, Ciorap Vladimir.

11. Afirmă că, deşi apelantul nu este angajat oficial în câmpul muncii, acesta desfăşoară activităţi remunerate în localitate, din care asigură întreţinerea minorilor ***** şi *****. Minorii frecventează instituţia de învăţământ din satul Stoicani, deplasându-se zilnic de la şi către domiciliul tatălui. Potrivit susţinerilor apelantului, acesta le asigură, în limita posibilităţilor, educaţia, supravegherea, securitatea, alimentaţia, îmbrăcămintea şi rechizitele necesare.

12. Totodată, menţionează că administraţia publică locală a satului Stoicani este la curent cu situaţia existentă, monitorizează condiţiile de trai ale minorilor şi a efectuat verificări la domiciliul lui Ciorap Vladimir, fără a constata nereguli.

13. Apelantul susţine că instanţa de fond nu a dispus citarea sau audierea reprezentanţilor Primăriei satului Stoicani, care ar fi putut prezenta actele de verificare şi ar fi putut confirma cele expuse. În opinia acestuia, omisiunea administrării acestor probe a condus la o examinare incompletă a circumstanţelor relevante cauzei.

14. În consecinţă, apelantul apreciază că se impune casarea hotărârii instanţei de fond şi trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată, întrucât situaţia de fapt reţinută în hotărâre nu ar corespunde realităţii, iar autoritatea publică locală din Stoicani nu a avut posibilitatea de a-şi expune poziţia şi de a prezenta probe în faţa instanţei.

15. *La data de 09 octombrie 2025, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Soroca a depus referinţă, comunicând că,* în rezultatul examinării a condiţiilor locative şi sociale s-au constatat că, Ciorap Oxana, domiciliată în r-l Soroca s.Stoicani locuieşte împreună cu copiii săi *****, *****, *****, ***** şi nepoata *****, care se află în custodia ei. Ciorap Oxana, trăieşte în concubinaj cu Mihailov Victor. Recent, familia a procurat împreună o gospodărie, o parte din bani provenind din diverse ajutoare, iar o parte din împrumuturi. Locuinţa este casă plasată la sol cu 4 odăi, suprafaţa locativă este de 82 m^2, teren adiacent casei 0,30 ha. Casa este mobilată modest, dotată cu tehnică de strictă necesitate, starea igienică sanitară este satisfăcătoare, iar locuinţă este curată şi îngrijit. Încălzirea locuinţei se realizează prin sobă, apa provine din fântână. Copiii sunt alimentaţi, îngrijiţi şi îmbrăcaţi corespunzător vârstei şi anotimpului. Venitul lunar al familiei este constituit din salariul concubinului 5000 de lei, indemnizaţia pentru îngrijirea copilului şi ajutor social 11.000 de lei.

16. În rezultatul examinării a condiţiilor locative şi sociale s-au constatat că, Ciorap Vladimir domiciliat în r-l Soroca s.Stoicani, locuieşte împreună cu copii săi *****, *****, trăieşte în concubinaj cu Mihaliscaia Natalia, a.n.06.09.1991. Familia locuieşte în casă plasată la sol cu 2 odăi, suprafaţa locativă este de 42 m^2 , teren adiacent casei 0,08 ha. Locuinţa corespunde normelor sanitaro-igienice, este dotată cu tehnică de strictă necesitate. Încălzirea locuinţei se realizează prin sobă, apa provine din fântână. Casa în stare satisfăcătoare, mobilată modest, este construită o anexă la casă unde se află bucătăria şi coridorul, care nu sunt finisate. Locuinţa este curată şi îngrijită. Venitul lunar al familiei este constituit din salariul lui Ciorap Vladimir în suma de 2.250 de lei şi venit ocazional al concubinei. Familia a beneficiat anterior de ajutor social de 4.988 de lei. În luna aprilie familia a primit ajutor bănesc în sumă de 8.000 de lei, fiind inclusă în serviciul social de sprijin pentru familie cu copii, din care au fost procurate două paturi pentru copii. În prezent familia nu beneficiază de ajutor, din motiv că concubina nu are statut ocupaţional.

17. Menţionează că, copii Alexandru, Nichita, sunt elevi la Gimnaziu din Stoicani. Sunt alimentaţi, îngrijiţi şi îmbrăcaţi corespunzător vârstei. Copii au refuzat, să locuiască cu mama, motivând prezenţa concubinului acesteia, au decis să rămâne cu tatăl. Prin acord comun între părinţi, până la decizia definitivă a instanţei, copiii se află în grija tatălui. În perioadă de monitorizare copii au comunicat că nu merg la mama lor şi nu menţin legătura cu această, fiind foarte ataşaţi de tată.

18. Conform informaţiilor primite de la Gimnaziul Stoicani oferite de diriginte se atestă că, *****, elev în clasa I la Gimnaziu Stoicani, pe parcursul anului de studii 2024 - 2025, a absentat 24 de lecţii, dintre care 20 pe caz de boală. Este sănătos clinic, dezvoltat armonios. În această perioadă elevul întâmpină dificultăţi majore la învăţătura, este necesară susţinerea părinţilor. Începând cu luna septembrie, în urmă conflictului şi a divorţului, ce a avut loc în familie copilul refuză categoric să locuiască cu mama.

19. Referitor la minorul *****, elev la Gimnaziu Stoicani, după divorţul părinţilor a rămas să locuiască împreună cu tata. Este sănătos clinic, dezvoltat armonios. Prezintă dificultăţi majore la învăţătură, este necesară susţinerea părinţilor. Nu este atent la rezolvarea sarcinilor şi nici nu manifestă interes pentru învăţătură. Temele pentru acasă nu le îndeplineşte. Absenţe pentru anul de studii 2024-2025, constituie 4 ore. De când locuieşte cu tatăl manifestă comportament agresiv, intră frecvent în conflict cu alţi copii, nu reacţionează la observaţii, este neatent la ore şi îşi distrage colegii prin acţiuni nepotrivite. Nu respectă regulile clasei.

20. Conform cadrelor didactice, în perioada în care locuia cu mama era mai disciplinat, tatăl îi acordă libertate pe care copilul nu o gestionează corect. Este martor la conflictele dintre părinţi, inclusiv cu limbaj necenzurat, fapt ce îi influenţează comportamentul. Refuză comunicarea cu mama, dar manifestă respect faţă de tată.

21. Conform Notei informative prezentate de Primăria comunei Stoicani se atestă că, la data 18.09.2024, Ciorap Vladimir a fost eliberat condiţionat din penitenciar. Ciorap Oxana a refuzat să locuiască împreună cu el şi s-a stabilit separat cu copilul mic şi nepoata Valeria, alături de concubinul Mihailov Victor. Iniţial, cinci copii au rămas cu tatăl, ulterior trei copii (*****) au trecut la mama, iar doi (*****) au rămas cu tatăl, refuzând să locuiască cu mama. În şedinţa EMD din 23.12.2024 s-a convenit ca copii ***** să rămână provizoriu la tată, până la hotărârea definitivă a instanţei.

22. În cadrul STAS Soroca s-a efectuat şedinţe de consiliere psihologice cu copii ***** şi *****, manifestă un ataşament emoţional pronunţat faţa de tatăl lor, chiar dacă mediul material în care se află nu este favorabil. Tatăl depune eforturi pentru a îngriji copiii, însă consumul de alcool reprezintă un factor de risc pentru stabilitatea şi siguranţa emoţională a acestora. Mama oferă condiţii mai bune de trai, dar relaţia emoţională cu cei doi băieţi este diminuată. Comunicarea deficitară dintre părinţi influenţează negativ relaţiile dintre fraţi şi coeziunea familială.

Poziţia părţilor expusă în şedinţa judiciară:

23. *Reprezentantul apelantului Ciorap Vladimir, avocat Ghidirim Daniel*, şi-a modificat solicitările, pledând pentru admiterea cererii de apel, casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central, din 23.12.2024, şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care să fie scutit Ciorap Vladimir de pensia de întreţinere pentru copii ***** şi *****, care locuiesc cu Ciorap Vladimir.

24. În susţinerea poziţiei sale, reprezentantul apelantului a invocat că doi dintre copii domiciliază în fapt cu tatăl, care asigură întreţinerea integrală a acestora. A menţionat că situaţia familială şi condiţiile de trai ale minorilor sunt monitorizate de autoritatea tutelară, fără a fi constatate nereguli. Totodată, afirmă că mama copiilor locuieşte împreună cu un concubin, împrejurare care ar fi determinat refuzul celor doi minori de a locui cu aceasta.

25. Intimata Ciorap Oxana şi intervenient accesoriu STAS Soroca, fiind legal citaţi, în şedinţă de judecată nu s-au prezentat şi nici nu au comunicat instanţei motivele neprezentării (f.d.60, 62, 67-68).

26. Colegiul civil, în temeiul art.379 alin.(2) Cod procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa intimatei legal citate.

Aprecierea instanţei de apel.

27. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Colegiului civil consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive:

28. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

29. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelorşiobiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

30. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

31. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

32. Din probatoriul administrat rezultă că, la data de 24.12.2012, între Ciorap Oxana şi Ursu Vladimir a fost încheiată căsătoria, înregistrată sub nr.9, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V nr.1084286, eliberat de Primăria comunei Stoicani.

33. De asemenea, din actele dosarului rezultă că din această căsătorie s-au născut următorii copii: *****, născută la ***** (certificat de naştere seria *****); *****, născută la ***** (certificat de naştere seria *****); *****, născut la ***** (certificat de naştere seria *****); *****, născut la ***** (certificat de naştere seria *****); *****, născut la ***** (certificat de naştere seria *****); *****, născută la ***** (certificat de naştere seria *****).

34. La 15 noiembrie 2024, Ciorap Oxana a formulat o cerere de chemare în judecată către Ciorap Vladimir privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreţinere şi stabilirea domiciliului copilului minor.

35. Ulterior, reclamanta şi-a modificat pretenţiile, renunţând la solicitarea referitoare la minora *****, întrucât este nepoată, menţinând însă celelalte capete de cerere, inclusiv pensia de întreţinere şi stabilirea domiciliului minorilor.

36. Prin avizul nr.1801 din 28.11.2024, Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Soroca a constatat că minorii *****, *****, *****, ***** şi nepoata ***** locuiesc cu mama, iar minorii ***** şi ***** locuiesc cu tatăl. În consecinţă, autoritatea tutelară a susţinut cererea reclamantei Ciorap Oxana privind stabilirea domiciliului copiilor minori la mamă, apreciind că aceasta corespunde interesului superior al copiilor (f.d.26, 27).

37. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 decembrie 2024, s-a admis acţiunea înaintată de Ciorap Oxana. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Ciorap Oxana şi Ciorap Vladimir la 24.12.2012 la Primăria s.Stoicani, r-l Soroca, sub numărul 9. S-a încasat de la Ciorap Vladimir în beneficiul Oxanei Ciorap, pensia pentru întreţinerea minorilor: *****, a.n.*****, ***** a.n.*****, *****, a.n.*****, în mărime de 1.611,00 lei/lunar, pentru fiecare minor în parte şi pentru *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, în

mărime de 1.252,00 lei/lunar, de fiecare copil în parte, începând cu 15.11.2024 şi până la atingerea vârstei de majorat a copiilor. S-a stabilit domiciliu copiilor minori: *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, cu mama minorilor, Ciorap Oxana. S-a încasat de la Ciorap Vladimir în beneficiul statului suma de 3.642,00 lei, cu titlu de taxă de stat.

38. Apelantul Ciorap Vladimir, în persoana reprezentantului, avocat Ghidirim Daniel, a înaintat prezentul apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanţei de fond şi trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

39. În şedinţa instanţei de apel, reprezentantul apelantului şi-a concretizat cerinţele, solicitând admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 23.12.2024, şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care Ciorap Vladimir să fie scutit de obligaţia de plată a pensiei de întreţinere pentru minorii ***** şi *****, care locuiesc în fapt cu acesta.

40. În temeiul principiului disponibilităţii părţilor şi al examinării pricinii în apel în limitele cererii de apel, consacrat de art.27 alin.(1) şi art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil va verifica hotărârea instanţei de fond exclusiv, doar în partea atacată, restul dispoziţiilor hotărârii fiind prezumate legale şi temeinice, întrucât nu au fost contestate de părţi.

41. În contextul pretenţiilor formulate, apelantul Ciorap Vladimir nu este de acord cu obligarea la plata pensiei de întreţinere pentru minorii ***** şi *****, invocând că aceştia locuiesc efectiv, cu tatăl.

42. Cu toate acestea, instanţa de apel reţine că, potrivit datelor autorităţilor tutelare, minorii se află în prezent în plasament temporar la tată până la soluţionarea definitivă a cauzei, iar domiciliul real al acestora, stabilit prin hotărârea judecătorească, este la mama, corect stabilit de instanţa de fond, reieşind din cele ce urmează.

43. În corespundere cu prevederile art.38 alin.(2) lit.d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi, instanţa este obligata să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

44. Potrivit art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şiobligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. (1^1) Părinţii/reprezentantul legal al părintelui minor exercită drepturile şi obligaţiile părinteştişi asupra copilului părintelui minor, precum şi sunt reprezentanţi legali ai copilului respectiv. (1^2) Părintele minor îşi păstrează dreptul de a participa la creşterea, îngrijirea şieducaţia copilului. (2) Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

45. Conform art.60 alin.(1) Codul familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. (3) Părinţii sînt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfîrşitul anului de învăţămînt în care acesta atinge vîrsta de 16 ani. Instituţia de învăţămînt şi forma de instruire sînt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului. (4) Litigiile dintre părinţi privind educaţia şi instruirea copiilor se soluţionează de către autoritatea tutelară locală, iar decizia acesteia poate fi atacată pe cale judecătorească. Autoritatea tutelară locală recomandă părinţilor să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului.

46. În temeiul art.63 alin.(1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (2) Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţişi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

47. Reiterând normele legale citate mai sus, Colegiul Civil consideră că, principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

48. Potrivit art.3 alin.(1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţelejudecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

49. În conformitate cu art.9 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţiasituaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în situaţiei în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, ca această separare este necesară, în cazuri particulare, de exemplu atunci când părinţii maltratează sau neglijează copii sau când părinţii trăiesc separat şi când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reşedinţă al copilului.

50. Aici Colegiul civil reţine că, pentru identificarea interesului superior al copilului într-un anumit caz, trebuie să se ţină cont de două aspecte: – în primul rând, este în interesul suprem al copilului ca legăturile sale cu familia să fie menţinute, cu excepţia cazurilor în care condiţiile familiale nu permit acest lucru; – în al doilea rând, este în interesul superior al copilului ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniştit.

51. Instanţa de apel menţionează că, la stabilirea domiciliului copilului minor cu unul din părinţi, precum şi în determinarea interesului superior al copilului se ia în considerare: nevoile de dezvoltare fizică, psihologică, de educaţie şi sănătate, de securitate şi stabilitate şi apartenenţă la o familie; opinia copilului, în funcţie de vârsta şi gradul de maturitate; istoricul copilului, având în vedere, în mod special, situaţiile de abuz, neglijare, exploatare sau orice altă formă de violenţă asupra copilului, precum şi potenţialele situaţii de risc care pot interveni în viitor; capacitatea părinţilor sau a persoanelor care urmează să se ocupe de creşterea şi îngrijirea copilului de a răspunde nevoilor concrete ale acestuia; menţinerea relaţiilor personale cu persoanele faţă de care copilul a dezvoltat relaţii de ataşament.

52. Având în vedere aspectele menţionate anterior, instanţa de apel constată că domiciliul minorilor ***** şi *****, stabilit de instanţa de fond la mama acestora, reflectă corect interesul superior al copiilor, ţinând cont de condiţiile de trai şi de posibilitatea fiecărui părinte de a asigura creşterea, educaţia şi securitatea acestora.

53. Potrivit informaţiilor eliberate de Structura Teritorială de Asistenţă Socială Soroca, în cadrul unei şedinţe de consiliere psihologică cu copiii, s-a constatat că, deşi tatăl manifestă implicare, consumul de alcool reprezintă un factor de risc semnificativ pentru

stabilitatea și siguranța emoțională a acestora. În același timp, s-a evidențiat că mama oferă condiții materiale mai bune de trai, însă relația emoțională cu cei doi băieți este diminuată, iar comunicarea deficitară dintre părinți influențează negativ relațiile dintre frați și coeziunea familială (f.d.72).

54. Din raportul de consiliere psihologică din 25.07.2025 rezultă că minorii ***** și ***** se simt bine în prezența tatălui (f.d.76-77).

55. Analiza informațiilor primite de la Gimnaziul Stoicani, oferite de diriginte se atestă că minorul *****, elev în clasa I, a înregistrat pe parcursul anului școlar 2024-2025 un număr de 24 de absențe, dintre care 20 motivate de boală. Elevul întâmpină dificultăți majore la învățătura, este necesară susținerea părinților (în cazul dat al tatălui), dar tata nu dispune de calitățile intelectuale necesare (f.d.79).

56. În ceea ce privește minorul *****, elev la Gimnaziul Stoicani, acesta, după divorțul părinților, a rămas în grija tatălui și manifestă dificultăți majore la învățătură, neîndeplinind temele pentru acasă și prezentând lipsă de interes pentru procesul educațional. De când locuiește cu tatăl, manifestă un comportament agresiv, intră frecvent în conflicte cu colegii, nu reacționează la observații, este neatent la ore și își distrage colegii prin acțiuni nepotrivite.

57. Cadrele didactice menționează că, pe perioada în care minorul locuia cu mama, comportamentul său era mai disciplinat, tatăl oferind libertate excesivă pe care copilul nu o gestionează corespunzător. Mai mult, copilul a fost martor la conflictele dintre părinți, inclusiv la utilizarea unui limbaj necenzurat, fapt ce a influențat negativ comportamentul său. Refuză comunicarea cu mama, dar manifestă respect față de tată (f.d.79-verso).

58. Având în vedere aceste constatări, Colegiul civil apreciază că, deși tatăl asigură un mediu afectiv pentru copii, acesta nu oferă condițiile necesare pentru dezvoltarea lor armonioasă, în special din perspectiva educației, disciplinei și securității emoționale.

59. În schimb, mama, deși relația afectivă cu cei doi copii este mai redusă, poate asigura un mediu stabil, sigur și un sprijin material corespunzător, elemente esențiale pentru interesul superior al copiilor. Aceasta include nu doar posibilitatea de a satisface nevoile materiale și de siguranță, ci și capacitatea de a asigura continuitatea educațională și cadrul necesar dezvoltării emoționale sănătoase, elemente care, coroborate cu recomandările autorităților tutelare, subliniază faptul că stabilirea domiciliului la mamă este în mod obiectiv cea mai adecvată soluție pentru protecția și bunăstarea minorilor.

60. În aceste condiții, Colegiul civil concluzionează că prioritatea stabilirii unui mediu stabil, sigur și echilibrat prevalează asupra afecțiunii temporar manifestate, considerând că protejarea dezvoltării armonioase a copiilor impune domiciliul acestora, cu mama, în concordanță cu principiul interesului superior al copiilor, consacrat atât de Codul familiei, cât și de Convenția internațională cu privire la drepturile copilului.

61. În consecință, având în vedere atât interesul superior al minorilor, cât și necesitatea păstrării relațiilor de frați, instanța de apel constată că menținerea domiciliului minorilor ***** și ***** cu mama, Ciorap Oxana, corespunde în mod optim interesului lor superior, asigurând continuitatea relațiilor familiale, stabilitatea emoțională, securitatea și condițiile materiale necesare unei dezvoltări armonioase.

62. Având în vedere stabilirea domiciliului minorilor *****și ***** la mamă și necesitatea asigurării unui mediu stabil și sigur, menținerea pensiei de întreținere reprezintă o consecință firească a obligațiilor legale ale părintelui, fiind în concordanță cu prevederile art.74 Codul familiei privind întreținerea copiilor minori.

63. În condiţiile art.74 din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţişi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şipărinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

64. În conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) din Codul familiei, cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şipăstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

65. Colegiul civil constată că pensia de întreţinere stabilită de instanţa de fond respectă aceste dispoziţii, fiind proporţională atât cu nevoile copiilor, cât şi cu posibilităţile materiale ale părintelui obligat la întreţinere, menţinând nivelul anterior de trai şi respectând principiul interesului superior al copilului.

66. În sprijinul acestei concluzii, potrivit informaţiei Biroului Naţional de Statistică al R. Moldova nr.82 din 13.11.2024, minimul de existenţă pentru anul 2024 constituie suma de 2.504,60 lei pentru un copil între 1–6 ani şi 3.222,90 lei pentru un copil între 7–17 ani, ceea ce demonstrează că pensia stabilită acoperă în mod corespunzător nevoile de bază ale minorilor.

67. În lumina celor expuse, nemulţumirea apelantului Ciorap Vladimir privind modalitatea de încasare a pensiei de întreţinere pentru ***** şi ***** nu se justifică, instanţa de fond aplicând corect dispoziţiile legale şi respectând principiile generale privind drepturile copiilor şi obligaţiile părinţilor.

68. Totodată, Colegiul civil reţine că apelantul, Ciorap Vladimir, este apt de muncă şi, potrivit declaraţiilor sale, desfăşoară activităţi ocazionale în localitate, fiind astfel în măsură să contribuie la asigurarea unui trai decent pentru copiii săi.

69. În consecinţă, menţinerea obligaţiei de plată a pensiei de întreţinere este justificată, fiind în corespondenţă cu necesităţile material-educaţionale ale minorilor şi în conformitate cu minimul de existenţă prevăzut de lege, ceea ce consolidează temeinicia hotărârii instanţei de fond.

70. Din considerentele descrise şi având în vedere, că prima instanţă a elucidat pe deplin circumstanţele speţei deduse judecăţii, a stabilit corect starea de fapt şi situaţia real existentă a litigiului, a identificat şi a aplicat corect normele materiale şi procedurale, adoptând o hotărâre întemeiată şi legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul înaintat de Ciorap Vladimir, în persoana reprezentantului, avocat Ghidirim Daniel, şi a menţine hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 decembrie 2024, fără modificări.

71. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Ciorap Vladimir, în persoana reprezentantului, avocat Ghidirim Daniel.

Se menţine hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciorap Oxana către Ciorap Vladimir, persoana interesată Soroca, ATAS Nord-Est cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreţinere şi stabilirea domiciliului copiilor minori.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban