Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Andrei Ojoga)
Dosarul nr. 2r-2105/25
(2-24021415-02-2r-29102025)

D E C I Z I E

25 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Malic Alexandru, reprezentat de avocatul Matei Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 octombrie 2025, prin care s-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Malic Alexandru către Malic Irina privind partajul averii din devălmășie,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:
1. La 22 februarie 2024, Malic Alexandru, reprezentat de avocatul Matei Veaceslav, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Malic Irina privind partajul proprietății comune în devălmășie.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare.
3. La 8 aprilie 2025, partea pârâtă a depus referință, în susținerea căreia s-a indicat că, la 28 iulie 2012 OSC Centru mun. Chișinău a înregistrat cu nr.293, căsătoria sa cu Alexandru Malic.

Menționează că, la ***** s-a născut feciorul *****.
La 8 decembrie 2015, Alexandru Malic a fost condamnat în baza art.261 alin.(4) Cod penal, la 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis și cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani. Instanța a încasat de la Alexandru Malic în beneficiul lui M. Melconean prejudiciul material 25000 lei, prejudiciul moral 75000 lei și cheltuieli de asistență juridică 3000 lei, iar în total 103000 lei.
La 29 noiembrie 2017, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat hotărâre, conform căreia a desfăcut căsătoria, fiind stabilit domiciliul copilului minor cu mama.
La 30 noiembrie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat hotărâre, conform căreia, a încasat de la Alexandru Malic în beneficiul Irinei Malic pensia de

întreținere a feciorului *****, în mărime de 2000 lunar, începând cu data de 21 octombrie 2022, până la majoratul copilului.
Menționează că, la 22 februarie 2024, Alexandru Malic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Malic și a solicitat admiterea cererii de chemare în instanța de judecată privind partajul proprietății comune în devălmășie; examinarea litigiului în lipsa reclamantului Alexandru Malic; constatarea și recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a mijloacelor bănești în sumă de 120 000 lei; constatarea și recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a mijloacelor bănești în sumă de 145 200 lei; partajarea câte 1/2 cotă-parte a mijloacelor bănești în sumă de 120 000 lei; partajarea câte 1/2 cotă-parte a mijloacelor bănești în sumă de 145 200 lei; dispunerea încasării din contul Irinei Malic în beneficiul lui Alexandru Malic a mijloacelor bănești în sumă de 60 000 lei; dispunerea încasării din contul Irinei Malic în beneficiul lui Alexandru Malic a mijloacelor bănești în sumă de 72 600 lei; dispunerea încasării din contul Irinei Malic în beneficiul lui Alexandru Malic a cheltuielilor de judecare a pricinii compuse din taxelor de stat în sumă de 3 978 lei și 2 050 lei; serviciilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei; în vederea asigurării acțiunii și pentru evitarea imposibilității executării unei eventuale hotărârii judecătorești dispunerea aplicării interdicției de înstrăinare asupra bunurilor mobile și imobile, conturilor bancare în limita valorii acțiunii în sumă de 132 600 lei.
Malic Irina susține că, Alexandru Malic a invocat în cerere, că la nunta din 2012 de la rude a fost acumulată suma de 120 000 lei, după care au decis să depoziteze banii la un cont bancar pe un termen nelimitat de 11% anual, dobânda era de 13 200 lei. În perioada de 11 ani s-a acumulat dobândă în sumă 145 200 lei.
Menționează că, respinge toate pretențiile invocate de către Alexandru Malic, deoarece nu mai ține minte ce sumă a fost acumulată la nunta lor, cu atât mai mult, că toate cheltuielile pentru nuntă au fost achitate exclusiv de părinții ei, chiar și bani donați de părinții lui Alexandru Malic, au fost luați cu împrumut de la părinții ei, care până astăzi n-au fost returnați.
Explică, că în anul 2015 Alexandru Malic a fost condamnat. Ea a rămas cu copil mic. După nașterea feciorului a fost în concediu de maternitate, fiind la întreținerea părinților săi. Din cei 5 ani de închisoare stabiliți de instanță. Alexandru Malic a fost în închisoare timp de 3 ani.
Cu titlu de informație reține că, Alexandru Malic la 10 iunie 2013 a săvârșit accident rutier în stare de ebrietate, fiind împreună cu prietenul său și două domnișoare. Pătimita M. Melconean a suferit leziuni corporale grave în urmă cărora, peste jumătate de an a decedat.
Menționează, că instanța de judecată a încasat de la Alexandru Malic în beneficiul părții vătămate prejudiciu și cheltuielile de judecată în sumă totală de 103 000 lei, bani care au fost achitați din finanțele familiei lor.
Presupune, că Alexandru Malic a depus cererea de chemare în judecată cu privire la partajare și încasări, fiind nemulțumit de faptul, că a depus cerere în instanța de

judecată cu privire la încasarea pensiei de întreținere a feciorului.
Invocă că, în prezent Alexandru Malic este plecat *****. Pentru întreținerea copilului a achitat doar suma de 38 000 lei, având o datorie de 34 000 lei.
Afară de cele menționate mai sus, consideră, că pretențiile lui Alexandru Malic sunt în principiu neîntemeiate, deoarece cererea de chemare în judecată a fost depusă peste termenul de prescripție extinctivă din următoarele motive.
Conform art.391 Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
Conform art.394 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.
Conform art.395 Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
Conform prevederilor art.186[1] alin.(1) - (5) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea; b) să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare. Dacă se dispune repunerea în termen și/sau excepția de tardivitate se respinge, instanța de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată eu fondul și continuă examinarea cauzei.
Susține că, divorțul său cu Alexandru Malic a fost desfăcut la 30 decembrie 2017, respectiv Alexandru Malic avea posibilitate, să depună cerere cu privire la partajarea averii în devălmășie în interiorul de până la 30 decembrie 2020.
Menționează, că Alexandru Malic n-a depus cerere cu privire la repunerea în termen și motivul încălcării a prescripției extinctive.
Reieșind din cele expuse, solicită respingerea cererii depusă de Alexandru Malic cu

privire la partajarea averii în devălmășie și a încasărilor sumelor din motivul depunerii cererii de chemare în judecată peste termenul prescripției extinctivă.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 octombrie 2025, s-a admis invocarea de către partea pârâtă a excepției de tardivitate. S-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 16 octombrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul Malic Alexandru, reprezentat de avocatul Matei Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală încheierii judecătoriei de fond, soluționând prin decizie problema respectivă.

Argumentele părţilor:

6. În cererea de recurs, recurentul Malic Alexandru a indicat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 6 octombrie 2025, prin care a fost admisă ridicarea excepției de tardivitate în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de acesta împotriva lui Malic Irina privind partajul averii din devălmășie.

A relatat că, la 28 iulie 2012, OSC Centru mun. Chișinău a înregistrat căsătoria dintre Malic Alexandru și Danița Irina, fiind eliberat actul de căsătorie nr. 293. În acest sens, familia Malic a organizat o ceremonie de nuntă la care au participat rudele ambelor părți, iar în rezultatul nunții soții Malic Alexandru și Malic Irina au acumulat de la invitați mijloace bănești în sumă de 120 000 lei.

Potrivit recurentului, până și după nuntă relațiile dintre soți au fost bune, iar ulterior aceștia au decis împreună ca suma de 120 000 lei câștigată la nuntă să fie depozitată pe un cont bancar la un termen nelimitat, cu o dobândă anuală de 11%, urmând a se primi anual dobânda în sumă de 13 200 lei. A indicat că Malic Irina s-a deplasat personal la o bancă comercială și a depus suma de 120 000 lei, înregistrând contractul de depozit pe numele său, fără a-l informa despre denumirea băncii.

Totodată, recurentul a menționat că în anul 2013 a fost condamnat la 5 ani de închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip deschis, iar relațiile dintre soți s-au înrăutățit.

Susține că, mai târziu, în anul 2017, Malic Irina s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, iar prin hotărârea din 29 noiembrie 2017 a fost desfăcută căsătoria dintre Malic Alexandru și Malic Irina, fiind stabilit domiciliul copilului minor comun cu Malic Irina.

Recurentul a susținut că, la etapa examinării acelei cauze civile, între el și Malic Irina s-a convenit că aceasta nu va pretinde la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul

minor, iar el nu va pretinde de la Malic Irina ½ cotă parte din mijloacele bănești depuse pe contul bancar în sumă de 120 000 lei și nici dobânda anuală de 13 200 lei. A mai indicat că, potrivit certificatului de divorț nr. 22 din 12 ianuarie 2018, eliberat de OSC Centru mun. Chișinău, căsătoria dintre părți a fost desfăcută.
În continuare, recurentul a invocat că Malic Irina nu s-a conformat acordului verbal discutat anterior și, în luna octombrie 2022, s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu cerere de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 noiembrie 2022, a fost dispusă încasarea din contul lui Malic Alexandru a pensiei de întreținere în beneficiul lui Malic Irina.
A mai menționat că, pe parcurs, a încercat să discute verbal și telefonic cu Malic Irina despre informarea la ce bancă comercială au fost depozitați banii, precum și despre acordul verbal privind lipsa pretențiilor financiare pentru achitarea pensiei alimentare, invocând că Malic Irina a beneficiat de mijloacele bănești comune în sumă de 120 000 lei și de dobânda anuală de 13 200 lei. Potrivit recurentului, Malic Irina a evitat întâlnirile și convorbirile telefonice, iar el nu a putut stabili informația privind denumirea băncii comerciale și situația banilor respectivi.
A indicat că, fiind în stare de incertitudine, s-a adresat pentru consultații juridice către Biroul asociat de avocați „Titan”, care la 12 septembrie 2023 a expediat în adresa lui Malic Irina, *****, o notificare prin care aceasta era informată despre pregătirea unei acțiuni civile și despre posibilitatea soluționării litigiului pe cale amiabilă și extrajudiciară. Potrivit recurentului, plicul cu notificarea a fost returnat cu mențiunea „nereclamat”, ceea ce, în opinia sa, prezumă refuzul prezentării la oficiul poștal pentru recepționarea acesteia, întrucât Malic Irina ar fi fost informată verbal despre consecințele recepționării și neexecutării solicitărilor indicate în notificare.
Totodată, recurentul a considerat că mijloacele bănești în sumă de 120 000 lei urmează a fi partajate în ½ cote părți, astfel încât suma de 60 000 lei să fie repartizată fiecărei părți. A mai indicat că suma de 120 000 lei depusă pe contul bancar la 11% anual pentru perioada de 11 ani constituie la moment suma de 145 200 lei, care la fel urmează a fi partajată în ½ cote părți, respectiv câte 72 600 lei pentru fiecare parte.
În continuare, recurentul a susținut că termenul de prescripție pentru partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie începe să curgă nu din momentul desfacerii căsătoriei, ci din momentul în care persoana a aflat sau trebuia să afle despre lezarea dreptului său.
În acest sens, a menționat că acțiunea nu este prescrisă, întrucât Malic Irina a refuzat benevol partajarea bunurilor mobile care constituie avere comună, iar din momentul refuzului a început să curgă termenul de prescripție. De asemenea, a invocat că la materialele cauzei nu există dovada că s-ar fi adresat către Malic Irina cu solicitarea de partajare a bunurilor imediat după divorț.
Prin urmare, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 octombrie 2025 și soluționarea problemei

prin emiterea unei noi decizii.

7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov la 29 octombrie 2025.
8. Concomitent, Colegiul reține că respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției. Cu toate acestea, partea intimată nu a depus nicio referință și nu și-au exprimat poziția în niciun fel.

Termenul de declarare a recursului:

9. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
10. Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 6 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 16 octombrie 2025.
11. Astfel, recursul declarat la 16 octombrie 2025, de recurentul Malic Alexandru, reprezentat de avocatul Matei Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 octombrie 2025, se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

12. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
13. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.
14. Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
15. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
16. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
17. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
18. În conformitate cu art.186^1 Cod de procedură civilă, (1) cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a

fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. (2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. (3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. (4) Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare. (5) Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

19. Potrivit art.395 alin.(1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
20. Potrivit art.391 alin.(1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
21. Completul judiciar reține că obiectul prezentului litigiu îl constituie constatarea și recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a mijloacelor bănești, partajarea mijloacelor bănești, încasarea mijloacelor bănești și încasarea cheltuielilor de judecată.
22. Respectiv, la 22 februarie 2024, Malic Alexandru, reprezentat de avocatul Matei Veaceslav, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Malic Irina privind partajul proprietății comune în devălmășie.
23. Ulterior, la 8 aprilie 2025, Malic Irina a depus referință, în conținutul căreia a solicită respingerea cererii depusă de Alexandru Malic cu privire la partajarea averii în devălmășie și a încasărilor sumelor din motivul depunerii cererii de chemare în judecată peste termenul prescripției extinctivă.
24. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 octombrie 2025, s-a admis invocarea de către partea pârâtă a excepției de tardivitate. S-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind tardivă.
25. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 16 octombrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul Malic Alexandru, reprezentat de

avocatul Matei Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală încheierii judecătoriei de fond, soluționând prin decizie problema respectivă.

26. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare prin prisma criticilor formulate în cererea de recurs şi a materialului probator administrat la dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru concluzionează că soluţia instanţei de fond privind admiterea excepţiei de tardivitate invocate de partea pârâtă şi respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă este una legală şi întemeiată, rezultată din aprecierea corectă a probelor administrate şi aplicarea justă a normelor de drept material incidente cauzei.
27. Analizând în drept și în fapt excepția de tardivitate ridicată de partea pârâtă și examinând cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul Alexandru Malic împotriva pârâtei Irina Malic, Colegiul civil reține că obiectul litigiului îl constituie constatarea și recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a mijloacelor bănești, partajarea acestor mijloace bănești, precum și încasarea unor sume determinate de la partea pârâtă în beneficiul reclamantului, inclusiv cu titlu de cheltuieli de judecată, în contextul desfacerii căsătoriei dintre părți și în legătură cu presupusa existență a unor bunuri comune dobândite în timpul căsătoriei, mai exact mijloace bănești primite ca dar cu ocazia celebrării căsătoriei și dobânzile aferente acestora.
28. În prealabil, Colegiul reține faptul că raporturile juridice dintre părți sunt de natură patrimonială și derivă din regimul comunității legale de bunuri (devălmășia), regim aplicabil bunurilor dobândite în timpul căsătoriei, în lipsa unei convenții matrimoniale contrare, astfel cum este reglementat de Codul civil.
29. Potrivit art.391 alin.(1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia o persoană poate să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat, este de 3 ani, iar conform art.395 alin.(1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acțiune, adică de la momentul în care persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.
30. Conform art.394 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în favoarea căreia a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.
31. În speță, Colegiul observă că pârâta Irina Malic, a invocat în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare excepția de tardivitate, invocând faptul că cererea de chemare în judecată a fost depusă de reclamantul Alexandru Malic

peste termenul de prescripție extinctivă de 3 ani stabilit de lege.

32. Cu privire la momentul nașterii dreptului la acțiune, Colegiul reține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 noiembrie 2017, a fost desfăcută căsătoria dintre Alexandru Malic și Irina Malic.
33. Conform jurisprudenței constante și prevederilor legale în materie, dreptul la acțiune privind partajarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei sub regimul devălmășiei se naște, în mod firesc, la data desfacerii căsătoriei, moment de la care foștii soți pot pretinde la împărțirea patrimoniului comun, dacă nu au făcut-o anterior sau concomitent cu desfacerea căsătoriei.
34. Astfel, în cauza de față, Colegiul constată că dreptul la acțiune privind partajarea mijloacelor bănești presupus a fi fost dobândite în timpul căsătoriei s-a născut la data de 29 noiembrie 2017, data desfacerii legale a căsătoriei, iar termenul de prescripție extinctivă de 3 ani a început să curgă din acest moment și a expirat la data de 29 noiembrie 2020.
35. Or, cererea de chemare în judecată cu privire la constatarea dreptului de proprietate în devălmășie și partajarea mijloacelor bănești a fost depusă de Alexandru Malic abia la data de 22 februarie 2024, deci la mai mult de trei ani de la data nașterii dreptului său la acțiune, iar pe durata termenului de prescripție extinctivă acesta nu a inițiat vreo acțiune judecătorească în acest sens, nu a invocat vreo cauză de întrerupere sau suspendare a cursului prescripției și nici nu a depus vreo cerere de repunere în termen, astfel cum prevede art.186[1] Cod de procedură civilă.
36. Colegiul reține că, potrivit materialelor dosarului, partea reclamantă nu a invocat și nu a justificat în niciun mod existența unui motiv temeinic care ar fi putut determina suspendarea sau întreruperea cursului termenului de prescripție extinctivă și nici nu a formulat vreo cerere separată sau accesorie privind repunerea în termenul respectiv, astfel încât instanța de fond corect a concluzionat că repunerea în termen nu poate fi dispusă din oficiu în lipsa unei cereri exprese în acest sens și a unor temeiuri legale concludente și probate.
37. În acest context, Colegiul reține că instanța de fond în mod întemeiat a constatat că sunt îndeplinite condițiile legale pentru admiterea excepției de tardivitate, întrucât termenul de prescripție extinctivă de 3 ani a curs de la data de 29 noiembrie 2017 și a expirat la 29 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată a fost depusă peste acest termen, la 22 februarie 2024, partea pârâtă a invocat în mod expres și în termen excepția de tardivitate, iar reclamantul nu a solicitat repunerea în termen și nu a indicat motive obiective care să justifice încălcarea termenului legal.
38. Prin urmare, în temeiul art. 391, 394 și 395 Cod civil, coroborate cu art.186[1] alin.(1)-(5) Cod de procedură civilă, Colegiul reține că instanța de fond în mod corect a constatat că cererea de chemare în judecată este depusă cu depășirea termenului de prescripție extinctivă, excepția de tardivitate este întemeiată, iar

în lipsa repunerii în termen acțiunea urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

39. Față de cele constatate, Colegiul consideră întemeiată soluția instanței de fond privind admiterea excepției de tardivitate invocate de partea pârâtă și, în consecință, respingerea cererii de chemare în judecată depuse de reclamantul Alexandru Malic ca fiind tardivă.
40. Concomitent, instanţa de recurs menționează că recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
41. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și jurisprudența CtEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
42. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
43. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
44. Prin urmare, în circumstanţele expuse, Colegiul civil apreciază drept neîntemeiate argumentele recurentului, care nu combat prin nimic cele invocate de prima instanţă în încheierea contestată, iar încheierea primei instanțe o apreciază ca fiind întemeiată și astfel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 octombrie 2025, ca fiind întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către recurentul Malic Alexandru, reprezentat de avocatul Matei Veacesla, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 octombrie

2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan