Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Eugenia Culinca)
Dosarul nr. 2r-2771/24
(2-24101495-02-25r-24102024)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de recurs, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2024, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la autorizarea pătrunderii forțate,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 10 septembrie 2024, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, a înaintat instanței de judecată un demers privind autorizarea pătrunderii forțate în încăperea nelocativă din *****, în scopul executării documentului executoriu nr. 2c-1321/24 din 21 iunie 2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În susținerea demersului, executorul judecătoresc a indicat că, în cadrul biroului executorului judecătoresc Evelina Marianciuc se află la executare documentul executoriu nr. 2c-1321/2024 din 21 iunie 2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu privire la asigurarea acțiunii în valoare de 282 035,35 euro și 13188,71 lei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** privind declararea rezoluțiunii contractului de locațiune, evacuarea din încăperea nelocativă, radierea notării din Registrul bunurilor imobile, încasarea datoriei la plata locațiunii, penalităților și cheltuielilor judiciare.
Notează că, prin încheierea din 21 iunie 2024, a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile ce aparțin pârâtei ***** cu drept de proprietate, aflate în bunul închiriat, încăperea nelocativă situată în *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 282035,35 euro și 13188,71 lei.
Conform procesului-verbal întocmit la fața locului la 10 iulie 2024, s-a constatat că, din declarațiile fostului angajat al întreprinderii *****, administratorul *****,

***** este plecat peste hotare și nu cunoaște când va veni în țară.
Remarcă faptul că, ***** este demisionat din funcția de la ***** din aprilie 2024, respectiv nu mai activează la întreprindere și nu are împuterniciri de a reprezenta interesele ei, iar alți angajați întreprinderea nu are.
Accentuează că, la fața locului, ***** a confirmat că are cheie de la ușa de intrare a încăperii din ***** și că, a eliberat 90% din marfa care se află în încăpere, dar s-a constatat că acesta eliberează și bunurile pârâtei *****. ***** a comunicat că, nu le poate permite să intre în încăpere și nici nu dorește să participe la aplicarea sechestrului.
Indică că, administratorul *****, ***** a fost înștiințat despre încheierea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare prin intermediul aplicației WhatsApp, solicitându-i-se prezența acestuia sau a unui reprezentant la fața locului. Suplimentar ***** a fost înștiințată despre acțiunile de aplicare a sechestrului pe bunuri pentru data de 22 iulie 2024, ora 11.00, prin intermediul Monitorului Oficial.
Reținând lipsa permisiunii pârâtului *****, lipsa persoanelor care ar putea participa la deschiderea și sechestrarea bunurilor din încăperea din *****, lipsa inscripției pe încheierea nr.2c-1321/24 de aplicare a sechestrului, în temeiul art. 22, 115-116 Cod de executare, solicită executorul judecătoresc autorizarea pătrunderii forțate în încăperea nelocativă cu numărul cadastral ***** din *****.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2024, s-a respins demersul executorului judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la autorizarea pătrunderii forțate ca neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 septembrie 2024, recurentul executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admis demersul.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, obiectul dedus examinării îl reprezintă autorizarea în ordinea art.115 alin. (4) din Codul de executare, a pătrunderii forțate a executorului judecătoresc Evelina Marianciuc în imobilul situat în ***** în care închiriază ***** de la ***** încăperea nelocativă. Or, temeiurile care au stat la baza respingerii de către instanţa de judecată, constă în faptul că executorul judecătoresc nu a prezentat dovada faptului că ***** folosește spațiul din *****, ceea ce

contravine cu constatările efectuate de către Judecătoria Chişinău sediul Centru prin încheierea nr. 2c-1321/24, din 21 iunie 2024, ori anume prin această încheiere s-a dispus sechestrarea bunurilor din bunul imobil cu numărul cadastral _____ situat în _____, prin urmare instanţa analizând spațiul care îl folosește ***** şi spațiul unde deține bunurile ***** a dispus instituirea măsurii de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului *****.

Susține că, un alt temei pe care își întemeiază respingerea demersului executorului judecătoresc, instanţa de fond ar fi că actele contabile determină bunurile persoanei juridice, dar nu este clar prin ce metodă actele contabile ale unei întreprinderi, care le deține personal întreprinderea şi care refuză să permit accesul executorului judecătoresc pentru intrarea şi verificarea bunurilor acestuia, într-un imobil, ar contribui la individualizarea, verificare, stabilirea bunurilor şi sechestrarea lor. Ori instanţa de judecată cunoaște cu certitudine că sechestrarea bunurilor unei persoane fizice s-au juridice se face cu prezența la fața locului, bunurile urmează pe deasupra a fi descrise şi evaluate.

Notează că, instanţa mai menționează că ***** are statut de persoană juridică, interpretând eronat art. 115 alin. 4 al Codului de executare, menționând că legiuitorul face referire la solicitarea pătrunderii forțate doar în cazul persoanelor fizice, nu şi juridice.

Susține că, analizând situația creată în cadrul procedurii de executare prezentată de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, în fapt se constată că în procedura de executare silită se află documentul executoriu nr. 2c-1321/24 din 21 iunie 2024, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru privind asigurarea acţiunii în valoare de 282035,35 euro şi 13188,71 lei, pe bunurile mobile ale pârâtului ***** cu sediul _____, aflate în bunul imobil cu numărul cadastral _____ situat în _____, de la ***** în contul creditorului *****. Document executoriu care urmează a fi executat imediat. Dar din lipsa participării ***** şi a reprezentaților acestuia şi refuzul de a participare al acestuia la deschiderea încăperilor şi sechestrarea bunurilor, a apărut necesitatea executorului judecătoresc de a deține autorizarea pătrunderii forțate în încăperile nelocative. Or, deplasându-se la fața locului la data 10 iulie 2024, s-a constatat că persoana fără împuterniciri ***** care a fost angajat la *****, dar care nu este angajat la moment, nu are procură şi sau alt document care îl împuternicește de a reprezenta interesele *****, nu permite intrare în încăperea din _____ şi refuză să participe la sechestrul instituit de către instanţa de judecată.

Punctează că, luând în considerație faptul că administratorul ***** este cetățean străin, care este şi unica persoană împuternicită de a deschide şi a permite accesul executorului judecătoresc în vederea executării încheierii emise de către instanţa de judecată, şi care a fost înștiințată a fi prezentă la data de 22 iulie 2024 ora 11.00 atât prin WhatsApp de către creditorul urmăritor cât şi prin intermediul

Monitorului Oficial din 19 iulie 2024, nu s-a prezentat la data şi ora stabilită. Astfel este vădit faptul că nu există permisiunea debitorului, ceea ce impune executorul judecătoresc de a cere de la instanţa de judecată autorizarea pătrunderii forțate.

Susține că, la copiile anexate în instanţa de judecată este dovada înștiințării administratorului ***** pe WhatsApp, cât şi dovada că la fața locului fiind fostul angajat *****, care deține cheie de la imobil şi care deja elibera marfa furnizorilor, la fel cunoaște şi urma să transmită informația către administratorul, care le-a comunicat că este plecat peste hotare. Şi nici după înștiințarea în Monitorul Oficial, *****, sau reprezentanții acestuia nu au avut vreo reacție.

Punctează că, dat fiind faptul că aplicarea măsurilor de asigurare este menită să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti, precum şi din considerentul că acestea sunt urgente, în special când există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, distrugere, înstrăinare, risipire a bunului), în cazul executării încheierii de asigurare, care nu conține autorizarea pătrunderii forțate, executarea imediată este compromisă. Luând în considerație şi Recomandările Curţii Supreme de Justiție cu privire la executarea măsurii de asigurare şi necesitatea aplicării autorizării pătrunderii forțate, în acest sens a fost emisă Recomandarea nr. 84 din 20 ianuarie 2016, potrivit căruia ”Nu va fi necesară autorizarea pătrunderii forțate în cazul executării silite a documentelor executorii prin care s-a dispus evacuarea, instalarea, partajarea silită a bunurilor, obligaţia de a înlătura careva îngrădiri sau obstacole în curtea/casa debitorului, asigurarea accesului şi folosinței nestingherite a bunului. Concluzia rezultă din natura obligațiilor stabilite de aceste documente executorii, care implică indispensabil pătrunderea în domiciliul debitorului.” În rest în toate cazurile când merge vorba de intrarea silită fie în bunul persoanei fizice sau juridice, fie pentru executarea unui document executoriu privind încasarea datoriei, fie pentru asigurarea acţiunii, este necesară de a se autoriza pătrunderea forțată.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în încăperea nelocativă cu numărul cadastral _____ situat în _____.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Dorin Dulghieru în mod automat-aleatoriu la 24 octombrie 2024.
6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 20 februarie 2025, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Centru, Dorin Dulghieru de la examinarea cererii de recurs.
7. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-

aleatoriu la 9 aprilie 2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
14. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. f) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să intre, cu acordul debitorului sau al membrilor lui de familie adulţi (iar în lipsa acordului, cu concursul organelor de drept), în încăperile ce reprezintă domiciliul sau sediul debitorului, în alte încăperi şi depozite ce aparţin debitorului, precum şi în cele aflate în folosinţa acestuia, şi să le cerceteze. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

15. Conform prevederilor art. 115 alin. (2) din Codul de executare, sechestrarea bunurilor debitorului persoană juridică se efectuează în prezenţa administratorului, a reprezentantului acestuia sau a unei persoane cu funcţie de răspundere a debitorului, iar în cazul gospodăriei ţărăneşti (de fermier) sau al întreprinderii individuale, în prezenţa debitorului ori a unui alt membru al gospodăriei sau, după caz, a unui membru de familie al fondatorului întreprinderii. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezenţa lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult. Potrivit alin. (3), dacă debitorul sau persoanele indicate la alin. (2) nu participă la sechestrarea bunurilor, cercetarea încăperilor şi a altor locuri în care se află bunurile, precum şi sechestrarea acestor bunuri, se efectuează în prezenţa a doi martori asistenţi. Alin. (4) prevede că dacă debitorul, reprezentantul său ori un membru al familiei lui nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conţine autorizare de pătrundere forţată, executorul judecătoresc solicită autorizaţia instanţei de judecată prin aplicarea pe formularul documentului executoriu, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la solicitare, a menţiunii de autorizare a pătrunderii. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, în cazul în care există bănuieli că bunurile urmărite pot să dispară ori să fie deteriorate, iar documentul executoriu nu conţine autorizarea pătrunderii forţate, executorul judecătoresc efectuează sechestrarea în prezenţa a doi martori asistenţi, a colaboratorului organului afacerilor interne, urmînd să înştiinţeze instanţa de judecată imediat, dar nu mai tîrziu de 24 de ore de la efectuarea sechestrării, cu prezentarea materialelor respective în care se vor indica motivele efectuării sechestrării. Judecătorul va confirma legalitatea acestei acţiuni procesuale printr-o menţiune pe procesul-verbal de sechestru.
16. Concomitent, Colegiul reține că conform prevederilor art. 14 alin. (1) lit. h) din Codul de executare, documentul executoriu eliberat de instanţa de judecată cuprinde: h) menţiunea privind autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului.
17. Respectiv, în lipsa mențiunii privind autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc se procedează în conformitate cu prevederile art. 115 alin. (4) Cod de executare. Autorizarea pătrunderii forțate în domiciliul debitorului sau în alte încăperi în care se află bunurile este necesară pentru a evita cazurile dispariției ori deteriorării bunurilor debitorului care ar urma să fie urmărite. Urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vânzarea lor.
18. Prin urmare, dispunând respingerea demersului executorului judecătoresc, instanța de fond just a remarcat că în cazul în care apare necesitatea de a

asigura executarea prin sechestrarea bunurilor debitorului și documentul executoriu nu cuprinde mențiunea privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, iar ultimul, reprezentantul său ori un membru al lui de familie nu permite pătrunderea în domiciliu, executorul judecătoresc solicită autorizația instanţei de judecată, însă la caz, de către executorul judecătoresc Evelina Marianciuc nu au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu nr. 2c-1321/24 din 21 iunie 2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

19. Astfel, Colegiul constată că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Evelina Marianciuc se află documentul executoriu nr. 2c-1321/24 din 21 iunie 2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu privire la asigurarea acțiunii aflate pe rolul instanței de judecată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** privind declararea rezoluțiunii contractului de locațiune, evacuarea din încăperea nelocativă, radierea notării din Registrul bunurilor imobile, încasarea datoriei la plata locațiunii, penalităților și cheltuielilor judiciare. Concomitent, instanța de judecată, prin încheierea din 21 iunie 2024, a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile ce aparțin pârâtei ***** cu drept de proprietate, aflate în bunul închiriat, încăperea nelocativă situată în *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 282035,35 euro și 13188,71 lei.
20. La cererea reprezentantului creditorului *****, la 10 iulie 2024, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc a emis încheierea cu nr. 059-943/24, prin care a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-1321/24 din 21 iunie 2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
21. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 10 iulie 2024, executorul judecătoresc, deplasându-se la sediul *****, *****, în prezența reprezentantului creditorului *****, a constatat că, încăperea este deschisă, iar la fața locului este *****, care acționează din partea ***** și eliberează marfă furnizorilor, însă nu are împuterniciri, nu mai este angajatul ***** din aprilie 2024. ***** nu a permis intrarea în încăpere, motivând că nu are împuterniciri, iar administratorul este plecat peste hotare, fiind de naționalitate *****, astfel că nu știe când se întoarce.
22. La fel, din înscrisurile prezentate de executorul judecătoresc, se atestă că la 19 iulie 2023, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 311-313, a fost publicat anunțul public, prin care executorul judecătoresc Evelina Marianciuc solicită prezența debitorului ***** pentru data de 22 iulie 2024, ora 11.00, la adresa ***** pentru cercetarea încăperii pentru aplicarea sechestrului pe bunurile mobile aflate în bunul imobil, în scopul executării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-1321/24 din 21 iunie 2024, cu

privire la asigurarea acțiunii. A fost înștiințat debitorul că, în cazul neprezentării, cercetarea va avea loc în lipsa reprezentantului debitorului.

23. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22 iulie 2024, ieșind la fața locului: *****, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, în prezența reprezentantului creditorului *****, a constatat că, la fața locului administratorul debitorului *****, *****, fiind înștiințat prin WhatsApp, nu s-a prezentat, motiv din care s-a amânat executarea documentului executoriu pentru o altă dată.
24. La 10 septembrie 2024, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc înaintează instanței de judecată demers privind autorizarea pătrunderii forțate în încăperea nelocativă din *****, în scopul executării documentului executoriu nr. 2c-1321/24 din 21 iunie 2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
25. Respingând cererea de recurs, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a reținut că în demersul adresat, se solicită autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc Marianciuc Evelina în imobilul situat pe adresa din *****, unde debitorul - persoana juridică ***** își are înregistrat sediul juridic, pe motiv că se află în imposibilitate de a pătrundere în încăpere pentru verificarea și identificarea bunurilor în vederea aplicării sechestrului. Însă, din lucrările dosarului urmează că, sediul persoanei juridice ***** și, respectiv locul unde se solicită pătrunderea forțată sunt bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate creditorului *****.
26. În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, nu a prezentat înscrisuri care ar confirma dreptul de folosință a debitorului ***** asupra bunului imobil din *****, ce aparține cu drept de proprietate creditorului *****.
27. Colegiul constată că, instanța de fond just a reținut și faptul că debitorul ***** are statut de persoană juridică, dar și de faptul că încăperile referitor la care se solicită pătrunderea forțată nu au statut de domiciliu, în condițiile în care legea prescrie posibilitatea autorizării pătrunderii forțate doar în încăperile cu statut de domiciliu, proprii persoanei fizice, or, rațiunea autorizării pătrunderii forțate referitor la persoanele fizice este asigurarea posibilității urmăririi bunurilor mobile componente a patrimoniului debitorului, pe când bunurile persoanei juridice sunt identificate prin actele contabile ale acesteia.
28. La acest compartiment, instanța de fond just a reținut prevederile art. 5 alin. (1)-(3) al Legii contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, entitățile micro și persoanele fizice care desfășoară activitate de întreprinzător, după înregistrarea acestora ca plătitori ai taxei pe valoare adăugată, țin contabilitatea în partidă dublă și întocmesc situații financiare

prescurtate conform SNC, cu excepția societăților de investiții, societăților financiare holding, societăților financiare holding mixte, societăților financiare nonbancare și societăților holding cu activitate mixtă, care întocmesc situații financiare în conformitate cu alin. (2) și (3). Entitățile mici țin contabilitatea în partidă dublă și întocmesc situaţii financiare simplificate conform SNC. Entitățile mijlocii și entitățile mari țin contabilitatea în partidă dublă și întocmesc situaţii financiare complete conform SNC.

29. La fel, conform art. 3 alin.(1) al Legii contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni de bază semnifică: *contabilitate* – sistem complex de colectare, identificare, grupare, prelucrare, înregistrare, generalizare și de prezentare a informațiilor privind elementele contabile; *elemente contabile* – activele, capitalul propriu, datoriile, veniturile, costurile, cheltuielile şi faptele economice ale entităţii.
30. Conform prevederilor art. 11 alin. (2) al aceleiași norme legale statuează că, deținerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de proveniență a acestora şi a faptelor economice fără documentarea şi reflectarea acestora în contabilitate sânt interzise.
31. Distinct din cele constatate, instanța de fond just a reținut că în situația în care din necesitatea realizării anumitor acte de executare determinate de utilitatea urmăririi bunurilor mobile a persoanei juridice pentru individualizarea bunurilor și aplicarea sechestrului este suficientă verificarea actelor contabile ale persoanei juridice. Totodată, în esență, pătrunderea forțată în încăperea persoanei juridice și aplicarea sechestrului asupra bunurilor care nu se regăsesc în conținutul actelor contabile de evidență, ar determina situația urmăririi unor bunuri care nu se includ în patrimoniul persoanei juridice.
32. Astfel, dispunând respingerea demersului privind autorizarea pătrunderii forțate, ca fiind neîntemeiat, instanța de fond just a conchis că executorul judecătoresc Evelina Marianciuc nu a epuizat întreg ansamblul de măsuri prevăzut de Codul de executare, în vederea executării documentului executoriu, raportând circumstanțele de fapt la cele de drept relevate.
33. În mod distinct Colegiul respinge, ca fiind declarative, afirmațiile recurentului despre aceia că, prima instanță nu a ținut cont de prevederile legislației civile aplicabile, or, la acest capitol se va reține că cadrul legal just a fost aplicat speței și interpretat adecvat, în concordanță cu textul și spiritului legii.
34. Concomitent, instanța de recurs menționează că, recurentul contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
35. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

36. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
37. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
38. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2024, prin care s-a respins asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan