Dosar nr.1-152/2023
1-23029997-09-1-24022023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 mai 2025 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefieri Nadejda Dociu, Maria Chircu, Anna Odainic, Loredana Moroșan,
Translator Marcel Pîslaruc,
Cu participarea: -procurorilor Vadim Ilco, Oleg Reaboi, Vlad Toderica, -avocatului Stela Chiriac, -reprezentantului legal al părții vătămate minore Ana Melnicenco,
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

SALÎNINA ECATERINA *****, a.n. *****, originara din or. Moscova, Federatia Rusa, *****, reședința anterioară *****,***** studii medii incomplete, concubinaj, neangajata în cîmpul muncii, nesupusa serviciului militar, fără antecedente penale,

de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.163 al.(1) Cod Penal.

URSACHI ION *****, d.n. *****, originar din or.Odessa, Ukraina, viza domiciliu m.Bălți *****, reședința anterioară *****,***** moldovean, fara studii, necasatorit, neangajat în cîmpul muncii, nesupus serviciului militar, cetațean al Republicii Moldova, anterior judecat sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.02.2023, art.190 al.1, 190 al.1, 190 al.1, art.389 al.4 pct.2 CPP, a.107 al.1 CP, liberat de executarea pedepsei în baza art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legatură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM.

de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.163 al.(1) Cod Penal.

Cauza penală fiind examinată în procedură generală, în lipsa inculpaților, conform art.321 al.(2) p.1) CPP.

Procedura executării a fost executată, inculpații nu s-au prezentat în şedinţă, fiind anunţați în căutare.

Termenul de examinare a cauzei: 14.07.2023-12.05.2025.

Instanţa asupra cauzei,

c o n s t a t ă:

1.1 SALÎNINA ECATERINA fiind mama biologică a minorului *****, născut la *****, la 03 decembrie 2022, în jurul orei 17:00 - 17:30, aflându-se în *****, în urma înțelegerii prealabile cu concubinul său, Ursachi Ion, pe timp de iarnă și afară era întuneric, împreună, cu bună știință, fiind la curent cu faptul că cet. ***** *****, este născut la ***** și este bolnav fizic de la momentul nașterii și care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsit de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei

fragede, a bolii și neputinței, l-au pus pe ultimul într-un coșuleț pentru copii, după care, l-au lăsat în scara nr. 3 a blocului locativ, amplasat pe strada *****, din *****, în preajma apartamentului nr. 32, astfel, lăsându-l pe *****, în primejdie.

Prin acțiunile sale Salînina Ecaterina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 163 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, Lăsarea în primejdie, adică, lăsarea, cu bună-știință, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede, a bolii și neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate.

1.2 URSACHI ION la 03 decembrie 2022, în jurul orei 17:00 - 17:30, aflându-se în *****, în urma înțelegerii prealabile cu concubina sa, Salînina Ecaterina, care este mama biologică a cet. ***** născut la *****, pe timp de iarnă și când afară era întuneric, împreună, cu bună știință, fiind la curent cu faptul că cet. ***** *****, este născut la ***** și este bolnav fizic de la momentul nașterii și care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsit de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede, a bolii și neputinței, l-au pus pe ultimul într-un coșuleț pentru copii, după care, l-au lăsat în scara nr. 3 a blocului locativ, amplasat pe strada *****, din *****, în preajma apartamentului nr. 32, astfel, lăsându-l pe *****, în primejdie.

Prin acțiunile sale Ursachi Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 163 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, Lăsarea în primejdie, adică, lăsarea, cu bună-știință, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede, a bolii și neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate.

2.1 În şedinţa judiciară inculpatul SALÎNINA ECATERINA nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței, eschevîndu-se de la judecată.

2.2 În şedinţa judiciară inculpatul URSACHI ION nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței, eschevîndu-se de la judecată.

La 09.04.2024 în baza încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central s-a dispus anunțarea în căutare a inculpaților SALÎNINA ECATERINA și URSACHI ION cu aplicarea în privința acestora măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, cu anunțarea în căutare.

Potrivit informației parvenite de la IP Bălți nr.34/23-6983 din 15.04.2024, rezultă că în privința lui SALÎNINA ECATERINA a fost pornit dosar de căutare nr.2024040094 cu măsura preventivă obligare de a nu părăsi țara.

Potrivit prevederilor art.321 al.(2) p.1) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul prevederilor art.321 al.(2) p.1) CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința inculpaților SALÎNINA ECATERINA și URSACHI ION în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 163 al.(1) Cod Penal, în lipsa acestora, constatînd că inculpații se sustrag de la judecată.

Potrivit art.368 al.(1) p.2) CPP, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot

avea loc, la cererea părţilor, inclusiv în cazurile cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

În temeiul prevederilor art.368 al.(1) p.2) CPP, instanța a dispus darea citirii declarațiilor inculpatului din cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în calitate de bănuită, SALÎNINA ECATERINA a recunoscut vina pe deplin, se căiește în cele săvîrșite. /f.d.81-82 vol.1/

Fiind audiat în calitate de bănuit, URSACHI ION a recunoscut vina și a refuzat de a face declarații. /f.d.99-100 vol.1/

Fiind audiat în calitate de învinuită, SALÎNINA ECATERINA a refuzat de a face declarații. /f.d.184 vol.1/

Fiind audiat în calitate de învinuit, URSACHI ION a refuzat de a face declarații. /f.d.176 vol.1/

3. Necătînd la faptul că inculpații SALÎNINA ECATERINA și URSACHI ION în cadrul urmăririi penale au refuzat de a da declarații, vina acestora e dovedită și prin următoarele probe examinate în cadrul procesului:

-declariile martorului BUTACOVA OLGA că: „ Pe inculpații Salînina și Ursachi nu-i cunoaște, locuiește la adresa str. Visarion Puiu etajul 1. La 03 decembrie 2022, în jurul orei 17:00, ea a auzit lovituri în ușa apartamentului. A deschis ușa, dar acolo nu era nimeni. După aceasta, peste câteva minute, iarăși au bătut la ușă. Ea a deschis ușa și acolo erau trei persoane, dintre care un bărbat, care au întrebat-o al cui este copilul, care era într-un coșuleț pentru copii, la podea, și care dormea. Ea a răspuns că nu cunoaște și că pentru prima dată îl vede. La fel ea a comunicat că la primul etaj este o fetiță mică. Dar al cui este acest copil, ea nu cunoaște. Copilul era îmbrăcat, dormea, era în coșulețul pentru copii, lângă el era un pachet cu haine pentru copii. Cine putea să-l lase, ea nu cunoaște. Ulterioe a venit poliția. Mai tîrziu a aflat că copilul a fost abandonat de către părinți care erau anunțați în căutare /f.d.247 vol.1/

-declariile martorului MORARU ALINA că: „Activez în calitate de medic pediatru la urgență spitalul de copii. În perioada anului 2022 nu-mi amintesc data exactă, dar admit că era data de 3 decembrie mă aflam în gardă pe 24 ore În spitalul Clinic de copii Bălți, unitate medic de urgență, str.Decebal 101, a fost adus un copil minor, era adus un copil vârsta 2 ani, fizic nu arăta de 2 ani, arăta mai mic, l-a adus poliția, ambulanța și asistența socială. Datele copilului nu se cunoșteau doar din scrisoarea mamei lăsată lângă copil, în momentul cela am aflat că copilul era abandonat copilul a fost găsit de poliție la el avea un pachet cu haine, scutece și sticla cu lapte cald și suzetă. Starea fizică a copilului nu corespundea cu vârsta acestuia, anamneza nu se cunoaște că noi nu știm nimic despre copil, însă vizual se poate observa că copilul este cu paralizie cerebrală infantilă, dermatita atopică formă gravă, malmutriție protein calorică gradul ½, deshidtratare gradul 2. Copilul s-a investigat s-au făcut toate manipulațiile necesare, și s-a internat copilul în staționalsecția de pediatrie. Cred că toate organele de drept au fost informate că a fost adus copilul cât și șeful departamentului de pediatrie și vice-directorul spitalului. Starea igienică a copilul era medie, din motiv că el avea paralizie cerebrală deja nu arata bine, hainele erau curate, sticla era curată. Starea de sănătate a acestuia era grea, și mama a scris în bilețel că este obosită și nu poate avea grijă de copil. Starea

copilului poate fi drept consecință faptul că părinții nu aveau griji de el, erau neglijate orele de timp de dat alimentație copilului. Nu cunosc date despre externarea copilul din secția pediatrie, am înțeles că apoi s-au aflat datele copilului, părinții acestuia. Cu mama copilului nu am făcut cunoștință, nu o cunosc.În general copilul avea nevoie de îngrijire continuă. Deshidratarea și malnutriția la copil poate fi din cauza că copilul avea paralizie cerebrală, însă dacă părinții au grijă de copil aceste momente pot fi îmbunătățite. Diagnozele nominalizate sus au apărut din motiv că copilul nu a fost îngrijit corect, mai mult ca atât că a fost găsit în scara blocului, fără supraveghere, acest fapt cunosc de la medicul de la salvare. ,, /f.d.250 vol.1/

-declariile martorului LEMNEA ALEXANDRU că: ,, Salînina Ecaterina și Ursachii Ion nu îmi sunt cunoscuți, nu-i cunosc. Referitor la învinuire pot comunica că la data de 03.12.2022 ora 17-00 am venit la mama în ospeție Lemnia Nina, mama care locuiește în același bloc, orașul Bălți str.*****, mama locuiește la etajul 5, eu eram cu soția Lemnea Cristina și cu 2 copii minori, la perioada ceea copiii aveau unul 9 ani și celălalt avea 10 luni, când mă ridicam sus pe scări la etajul 1, la o ușă a unui apartament jos era un coș de la cărucior de copii, de la început nu am atras atenția, că era o pătură deasupra coșului, ne-am ridicat sus la mama, i-am zis lui mama ce am văzut jos, coșul de la cărucior, și mama me-a zis ca să mă duc și mai bine să văd, m-am coborât jos, era pătura deasupra am dat pădura la o parte și acolo era un copil mic dormea. În primul rând am bătut la ușa apartamentului mai apropiat și a ieșit o doamnă mai în vârstă, și am întrebat dacă era a ei copilul și ultima a zis că nu este a ei și că vecinii copii mici nu au, am sunat la 112, în timpul acesta am luat copilul sus la noi în apartamentul mamei, pe scară era destul de frig. Am așteptat a venit ambulanța și poliția, ambulanța când a venit l-a desfăcut din pleduț , îmi amintesc că medicii greu la trezit dormea strâns. Mai târziu am aflat de la un prieten care activează în poliție și a zis că părinții sunt străini, soarta copilului la moment nu cunosc, nici unde îi sunt părinții nu cunosc. Sunt șofer de tir și mai mult timp nu sunt. Nu am văzut nici o persoană suspectă în acea zi în blocul casei. Copilul era în coridor, calorifere în coridor nu sunt. Copilul era îmbrăcat în haine calde și era învelit în pled de sex masculin. Vecina de la etajul 1 a dat explicații a zis că cu o oră înainte de a bate eu în ușă a mai bătut cineva, ea a deschis și nu a văzut pe nimeni deoarece coșul era în dosul ușii, cât eu atât și doamna ceea presupune că prima dată au lovit la ușă părinții copilul. La fel în coșul copilului era un bilețel în limba rusă cu regrete, parcă ar reieși din numele mamei cu cuvinte de regrete, că-i pare rău dar nu poate să aibă grijă de copil din mai multe motive și anume din motivul că nu are resurse financiare. Fiindu-mi prezentat f.d.35 recunosc foaia găsită în coșul cu copil.,, /f.d.__vol.2/

-declariile martorului VAIPAN ALINA că: ,, Inculpații Salînina și Ursachi îi cunosc de mai mult de 10 ani, pe inculpat îl cunosc încă până a locui acesta cu Salînina. Pe Ursachi îl cunosc ca o persoană cu dezabilități, el venea des la piață, și eu mă ocup cu vânzare ,,gumânitarcă,, , noi ne-am împrietenit și eu am decis să-l ajut. La fel o cunoșteam și pe concubina lui Salînina, aceștia închiriau o casă în altă parte lîngă Piața Angro de pe str.Kiev și eu am decis să-i i-au să locuim împreună, în anul 2022 le-am propus să vină să locuiască la mine, ei nu mă ajutau pe la gospodărie, eu le-am zis să achite doar serviciile comunale, dar ei nici asta nu au făcut, eu le cumpăram și de mânare

și haine. Ursachi și Salînina aveau 2 copii, copilul mai mare Mișa avea 2 ani în perioada ceia și Eroslav nou născut, care era mic. Mișa era bolnav, el nu se putea mișca, Salînina îl hrănea dar de făcut baie nu-i făcea deloc, cât au trăit la mine ei deloc nu i-au făcut baie, ea se temea să-i facă baie. Eu nu reușeam să-i fac baie deoarece eu aveam ai mei 3. Ecaterina nu avea grijă corespunzătoare de copii, menționez încă odată că acesta nu-i spăla și nici nu-i hrănea totul era pe seama mea. Ursachi Ion la fel nu avea grijă de copii, el de ei nici nu se apropia, el se apropia doar de copilul său biologic, dar copilul său biologic era Eroslav. Din cuvintele lui Ecaterina feciorul Mihail este de la prima căsătorie, dar mama biologică este Ecaterina. Cât Ion atât și Ecaterina duceau un mod de viață parazital, nu plecau la lucru, eu îi spuneam să-și caute de lucru și Ion mi-a spus că nu poate că are spițe metalice în picioare, dar în opinia mea el era un mincinos. Eu am văzut că ei mă mint și le-am zis să plece de la mine. Ei la mine s-au aflat un an de zile. Perioada în care ei au stat la mine nu-mi amintesc, dar dacă nu mă greșesc le-am zis să plece de la mine în vara 2021. Ulterior din cuvintele inculpaților, am înțeles că aceștia au plecat cu traiul la mama biologică a lui Ursachi Ion, în regiunea Steluța, acolo nu am fost. A mai venit odată și și-au luat lucrurile. În decembrie 2022, m-au sunat de la poliția Bălți și au întrebat de mine dacă eu îi cunosc pe Ursache și Salînina, dar eu în perioada ceia mă aflam în Tiraspol la sora mea, când am revenit m-au luat direct la primărie la ofițerul de sector care m-a întrebat dacă îi cunosc pe inculpați și de la poliție am aflat că aceștia l-au abandonat pe copilul său Mihail în scara unui bloc locativ, unde anume nu cunosc. Ulterior peste ceva timp am întâlnit-o pe Ecaterina la autogara din Bălți era singură fără copil, nu am vorbit cu ea, acestea au avut loc peste o lună – două. La moment nu cunosc unde se află ei, nu comunicăm. Pe mama lui Ursachi Ion, Tatiana, o cunosc a fost la botezul copilul când ei erau la gazdă la mine, ulterior nu am mai văzut-o. Atunci Ion ne-a făcut cunoștință și ne-a spus că trăiește în regiunea Steluța, mama lui Ion are vârsta în jur de 60 de ani. Ultima dată i-am văzut pe Mihai și Eroslav i-am văzut în vara 2022, când au plecat de la casa mea cu părinții /f.d.vol.2/

Alte probe:

-Procesul-verbal de cercetare la fata locului din 03.12.2023, întocmit în mun.Balti, str. *****, scara nr. 3, unde a fost depistat minorul *****. /f.d.29/,

-Procesul-verbal de examinare din 17.12.2022, prin care a fost examinat un inscris pe suport de hirtie. /f.d.36/,

-Ordonanta de anexare a documentelor la cauza penala din 19.12.2022, prin care la cauza penala nr. 2022048081, în calitate de corp delict, a fost anexat inscrisul pe suport de hirtie. /f.d.37/,

-Procesul-verbal de examinare din 15.12.2022, prin care a fost examinat certificatul de nastere perfectat pe numele cet. ***** *****. /f.d.86/,

- Ordonanta de anexare a documentelor la cauza penala din 15.12.2022, prin care la cauza penala nr. 2022048081, în calitate de corp delict, a fost anexat certificatul de nastere perfectat pe numele cet. ***** *****. /f.d.87/,

-Procesul-verbal de examinare din 07.02.2023, prin care a fost examinat un set de fotografii. /f.d.110/,

-Ordonanta de anexare a documentelor la cauza penala din 07.02.2023, prin care la cauza penala nr. 2022048081, în calitate de corp delict, au fost anexate mai multe fotografii. /f.d.111/,
-Procesul-verbal de examinare din 17.01.2023, prin care a fost examinat un suport electronic cu înregistrări video. /f.d.130/,
-Ordonanta de anexare a documentelor la cauza penala din 17.01.2023, prin care la cauza penala nr. 2022048081, în calitate de corp delict, a fost anexat suportul electronic cu înregistrari video. /f.d.131/,
-Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-965 din 01.02.2023, prin care, s-a concluzionat că textul manuscris literar-cifric, în litigiul existent pe fragmentul din hârtie, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din coșul de la cărucior pentru copii, unde se afla copilul, depistat la data de 03.12.2022, în jurul orei 17:30 min., în scara 3 a blocului locativ amplasat pe str. V. Puiu, *****, a fost executat de către însuși Salînina Ecaterina, mostrele de scris ale căreia au fost prezentate spre examinare. /f.d.144/

Corpuri delicte:
-un bilețel cu datele eronate a copilului /f.d.37/,
-certificat de naștere pe numele ***** /f.d.87/,
-șapte poze ale copilului ***** ridicate de la Ursachi M. /f.d.111/,
-un suport electronic cu secvențe video /f.d.131/, anexat la coperta dosarului penal.

La fel, în cadrul ședinței de judecată a fost vizualizată înregistrarea video conținută pe Discul care este anexată la coperta dosarului penal, fiind sigilat și ștampilat secretariat pentru pachete.

Se despachetează plicul alb anexat pe coperta dosarului penal pentru vizualizarea discului cu înregistrarea video. Pe disk se conțin trei fișiere.

Înregistrarea video are loc pe timp de noapte. Acțiunile au avut loc în curtea blocului, după, se vede două persoane care au fost identificate ca cet.Salînina Ecaterina și Ursachi Ion, ambii sunt îmbrăcați în scurte de iarnă cu glugă pe cap. Inculpata Salînina Ecaterina are coșul în mînă. Se vede că persoanele stau o clipă pe loc apoi se deplasează după colțul casei. Imaginile video au fost efectuate de la camera video instalată în casa nr.22 str.Visarion Puiu m.Bălți. /f.d.130/. La fel este o imagine/poză, captură de ecran, unde e indicată data 03.12.2022, ora 17:29:21. /f.d.129/

După vizionare suportul electronic se introduce înapoi în plicul de la dosarul penal și se fixează la coperta dosarului penal.

Toate aceste probe, cercetate în şedinţa judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia inculpatului, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

În cauza penală instanța conchide că în acțiunile inculpaților Salînina Ecaterina și Ursachi Ion au fost stabilite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 163 alin. (1) Codul penal.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență şi desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea vieții sau sănătății persoanei. Declarația medicului Moraru Aliona confirmă că minorul Mihail se afla într-o stare gravă de sănătate necesitând îngrijire medicală imediată. Lăsarea unui copil bolnav, în condiții

de iarnă, într-o scară de bloc nesupravegheat, afectează în mod direct valoarea socială ocrotită – viața și sănătatea copilului.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin lăsarea, cu bună-știință, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață şi este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede sau înaintate, a bolii sau a neputinței, în cazurile în care cel vinovat fie că a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate, fiind obligat să îi poarte de grijă, fie că el însuși a pus-o într-o situație periculoasă pentru viață.

Pentru existența infracțiunii este necesar ca victima să se afle într-o stare periculoasă pentru viaţă, de exemplu – ea este rănită, se îneacă şi nu poate înota, în condițiile unui cataclism natural sau al unui accident de producție şi în alte condiții care expun victima unor vătămări imediate. Lăsarea în primejdie este condiționată de două circumstanțe: -făptuitorul era obligat să-i poarte de grijă victimei; -vinovatul însuși a pus victima într-o situație periculoasă pentru viață.

Obligațiunea de a îngriji de victimă poate să apară când există legături de rudenie (grija părinților de copiii minori, datoria copiilor maturi de a îngriji de părinții în vârstă înaintată), îndatoriri profesionale (ale medicului, pompierului, poliţistului etc.), raporturi contractuale (cu dădaca, călăuza etc.), fapte concludente (cu şoferul, maşinistul). Obligațiunea de a îngriji de victimă apare şi în cazul în care făptuitorul însuși, prin acțiunile sale, a pus victima într-o situație periculoasă pentru viaţă.

Infracțiunea se consumă din momentul părăsirii cu bună-știință a persoanei care se află într-o stare periculoasă. Fapta: lăsarea cu bună-știință fără ajutor a unei persoane aflate într-o stare periculoasă pentru viață, -victima nu se putea salva singură (din cauza vârstei și bolii); -făptuitorii aveau obligația să-i poarte de grijă sau ei înșiși au plasat-o în pericol.

Existența unei stări periculoase pentru viață, se confirmă prin declarația medicului Moraru Aliona, care confirmă că copilul suferea de pneumonie, necesita tratament medical urgent. Era neîngrijit, murdar, lăsat în frig, toate acestea indicând risc vital crescut. Declarația martorului Vaipan Alina, care confirmă că Mihail nu se poate mișca, are probleme de sănătate grave. Trăia în condiții de neglijență și mizerie, sugerând stare constantă de pericol pentru viață.

Făptuitorii au pus victima într-o situație periculoasă pentru viață, se confirmă prin declarațiile martorilor Butacova Olga și Lemna Alexandru, care confirmă momentul abandonului; că copilul era lăsat singur, în coș, în scara blocului, iarna, fără supraveghere; copilul era lăsat cu un pachet de haine și o notiță falsă, deci prelucrată. Declarația martorului Vaipan, care confirmă că la data de 04.12.2022, părinții s-au prezentat fără copil, mințind că este cu „mama lui Ursachi Ion”, indică intenția de disimulare a faptei și conștiința vinovăției. Obligația de a purta de grijă victimei, și anume relația de rudenie: Salînina – mama biologică, avea obligație legală și morală clară de a-și proteja copilul.

Latura subiectivă, incriminată în art. 163 CP RM se realizează cu vinovăție, sub forma intenției directe, întrucât în dispoziția normei găsim expresia „cu bună știință”, ceea ce indică faptul că subiectul activ înțelege că victima pe care o lasă fără ajutor se

află într-o stare de pericol pentru viață şi este lipsită de posibilitatea de a se salva. Declarațiile martorului Vaipan, care confirmă că Salînina și Ion știau că Mihail e bolnav și vulnerabil; l-au abandonat intenționat, luând cu ei doar pe celălalt copil, Iaroslav; au dat explicații mincinoase despre locul unde ar fi copilul, deci conștientizau caracterul grav al faptei. Prezența biletului cu nume fals -Rusu Mihail, arată o acoperire intenționată a identității reale, deci prelucrarea cu bună știință a situației. Acțiunea de a bate la ușile vecinilor, fapt declarat de martorul Butacova, relevă tentativa de a crea o falsă aparență de abandon accidental, mascând adevărata intenție.

Subiect al infracțiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani. La caz, instanța a stabilit că inculpatul URSACHI ION întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, fiind la data săvârșirii infracțiunii responsabil, atingînd vîrsta de 25 ani, totodată și inculpata SALÎNINA ECATERINA întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, fiind la data săvârșirii infracțiunii responsabilă, atingînd vîrsta de 22 ani.

Analizând toate probele administrate, instanța constată că vinovăția inculpaților SALÎNINA ECATERINA și URSACHI ION este dovedită în mod incontestabil.

4. Astfel, în rezultatul analizei probelor indicate din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că, vinovăţia inculpaților SALÎNINA ECATERINA și URSACHI ION în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 163 alin. (1) Cod penal a fost dovedită integral, iar acțiunile acestora corect au fost încadrate conform prevederilor art. 163 alin. (1) Cod penal – Lăsarea în primejdie, adică, lăsarea, cu bună-știință, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede, a bolii și neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate.

5.1 Procurorul în şedinţă de judecată în dezbateri a solicitat a o recunoaște vinovată pe SALÎNINA ECATERINA de comiterea infracțiunii prevăzută de art.163 alin. (1) Cod penal, şi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis pentru femei, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv; a-l recunoaște vinovat pe URSACHI ION de comiterea infracțiunii prevăzută de art.163 alin. (1) Cod penal, şi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv. Aplicarea în privința inculpaților a măsurii preventive – arest preventiv, până când sentința va deveni definitivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea, cu menținerea măsurilor de căutare. Încasarea de la Salînina Ecaterina și Ursachi Ion în beneficiul statului a cheltuielilor privind efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare în sumă de 2140 lei.

5.2 În ședința de judecată reprezentantul legal al părții vătămate minore, referitor la pedeapsa ce urmează a fi stabilită în privința inculpaților, a solicitat instanței aplicarea pedepsei în conformitate cu legislația.

5.3 Avocatul în interesele inculpaților, a pledat pentru aplicarea unei pedepse cît mai blînde, neprivative de libertate.

5.4 Inculpații SALÎNINA ECATERINA și URSACHI ION nu au fost prezenți la examinarea cauzei penale, eschivîndu-se de la judecată.

Instanța apreciază că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobîndite legal, servesc la constatarea existenţei infracţiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente şi utile, administrate conform prevederilor legale.

În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpaților SALÎNINA ECATERINA și URSACHI ION de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestora se încadrează ca infracţiune prevăzute de art. 163 al.(1) Cod Penal**,** Lăsarea în primejdie, adică, lăsarea, cu bună-știință, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede, a bolii și neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate.

6. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La stabilirea pedepsei, instanţa ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:
- *Sancţiunea art.163 alin.(1) CP* prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 550 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, care conform art.16 CP, se clasifică ca infracţiune ușoară,
- *personalitatea inculpatului URSACHI ION,* la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a fost anterior judecat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.02.2023 în baza art.190 al.1, 190 al.1, 190 al.1, art.389 al.4 pct.2 CPP, a.107 al.1 CP, fiind liberat de executarea pedepsei aplicate în baza art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legatură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM; nu are antecedente penale;
- *personalitatea inculpatei SALÎNINA ECATERINA,* la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu are antecedente penale, anterior nu a fost judecată.

Conform art.76 CP circumstanţe atenuante: nu au fost stabilite.

Conform art. 77 CP circumstanţe agravante: nu au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79, 109 CP instanţa n-a stabilit.

7. La stabilirea pedepsei inculpaților, instanţa ținînd cont de gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârșite, că infracţiunea comisă de inculpați face parte din categoria celor ușoare, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă, muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare, de fapta comisă, de persoana celui vinovat, inculpata SALÎNINA ECATERINA, în cadrul urmăririi penale a recunoscut vina în comiterea infracţiunii imputate, anterior nu a fost supusă răspunderii penale, inculpatul URSACHI ION în cadrul urmăririi penale a refuzat de a da declarații, nu are antecedente penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că aceștia pot fi reeducați fără izolarea reală de societate, aplicând în privinţa acestora *pedeapsă cu amendă*.

Aplicarea pedepsei penale în cauză şi executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea de a mai comite asemenea fapte. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silit să înceteze activitatea criminală, şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

De asemenea, se impune atragerea atenției asupra faptului că, sancţiunea prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă prevede *o pedeapsă mai aspră, sub formă de închisoare,* însă, instanța de judecată este de părerea că o astfel de măsură de represiune ar fi prea dură în raport cu circumstanţele cazului, fapta comisă de inculpați şi gravitatea infracţiunii săvârşite, dar şi de persoana celui vinovat, având în vedere săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită inculpaților este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Instanța consideră că afirmaţiile acuzatorului de stat invocate în dezbateri, precum că ținînd cont de faptul că cauza penală în privinţa inculpaților a fost examinată în lipsa acestora, fiind anunțați în căutare, urmează a fi aplicată pedeapsă cu închisoare cu executare, nu pot fi reţinute de către instanță avînd în vedere că, pedeapsa inculpaților este stabilită cu respectarea principiului individualizării pedepsei penale, fiind echitabilă faptei infracţionale săvârşite, fiind în limitele legii şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În sensul dat, instanța ține să indice, că după cum rezultă din materialele cauzei, inculpații au recunoscut vina la etapa urmăririi penale, însă refuzând la etapa urmăririi penale de a depune declarații, astfel instanța consideră că la aplicarea pedepsei inculpaților urmează de ținut cont de circumstanțele faptei și de datele personale ale inculpatului, careva restricții de aplicare a pedepsei sub formă de amendă nefiind constatate.

Instanța consideră că este posibilă corectarea vinovatului fără izolare de societate, mai ales că pedeapsa numită inculpatului este prevăzută de legislator, pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În sensul invocat de acuzatorul de stat, instanța ține să indice că circumstanțele stabilite pe caz cu referire la inculpat, impun concluzia că lipsesc temeiuri de a presupune că trimiterea inculpatului spre executare imediată a pedepsei cu închisoare, care este cea mai gravă pedeapsă, după cum solicită acuzarea, ar contribui inerent la corectarea inculpatului, la stabilirea echităţii sociale, precum şi la prevenirea săvârşirii altor infracţiuni.

Or, scopul pedepsei este clar indicat în art.61 din Codul penal. Pornind de la aceste prevederi se reține, că pedeapsa penală îndeplineşte şi funcţia de constrângere, conținând un anumit grad al privării de drepturi, însă ea nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, astfel afirmațiile procurorului se resping, temei de agravare a pedepsei inculpaților, nefiind stabilit.

8. Măsura preventivă.

Inculpații au fost anunțați în căutare prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 09.04.2024 cu aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Măsură preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, cu anunțarea în căutare aplicată în privința inculpaților prin încheierea Judecatoriei Bălți sediul Central din 09.04.2024, se va menține pînă cînd sentința va deveni definitivă.

9. Cheltueli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu, în cursul urmăririi penale au fost stabilite cheltuieli judiciare în sumă de 1820 lei pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-965 din 01.02.2023 /f.d.144-150/, și în sumă de 320 lei pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202210D0835 din 31.12.2022. /f.d.117-118/, iar în total suma de 2140 lei.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpați în mod solidar, a sumei de 2140 lei.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 1820 lei pentru efectuarea Raportului de

expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-965 din 01.02.2023 /f.d.144-150/, și în sumă de 320 lei pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202210D0835 din 31.12.2022. /f.d.117-118/, iar în total suma de 2140 lei, care urmează a fi încasate de la inculpați în mod solidar.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: -*Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni*

din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

10. Corpuri delicte:

-un bilețel cu datele eronate a copilului /f.d.37/, -certificat de naștere pe numele ***** /f.d.87/, -șapte poze ale copilului ***** ridicate de la Ursachi M. /f.d.111/, se vor păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia;

-un suport electronic cu secvențe video /f.d.131/, anexat la coperta dosarului penal, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

11. Acţiune civilă nu a fost înaintată.

12. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art 382-385 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

URSACHI ION se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.163 al.(1) Cod Penal şi în baza acestei legi se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 550 /cinci sute cincizeci/ unităţi convenţionale, egal cu 27500 /douăzeci și șapte mii cinci sute/ lei.

SALÎNINA ECATERINA se recunoaşte vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.163 al.(1) Cod Penal şi în baza acestei legi se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 550 /cinci sute cincizeci/ unităţi convenţionale, egal cu 27500 /douăzeci și șapte mii cinci sute/ lei.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează în mod solidar de la URSACHI ION și SALÎNINA ECATERINA în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 2140 lei (două mii una sută patruzeci) lei, suportate efectuării expertizelor judiciare.

Măsură preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, cu anunțarea în căutare aplicată în privința inculpaților URSACHI ION și SALÎNINA ECATERINA prin încheierea Judecatoriei Bălți sediul Central din 09.04.2024, se menține pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Corpuri delicte:

-un bilețel cu datele eronate a copilului /f.d.37/, -certificat de naștere pe numele ***** /f.d.87/, -șapte poze ale copilului ***** ridicate de la Ursachi M. /f.d.111/, se vor păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia;

-un suport electronic cu secvențe video /f.d.131/, anexat la coperta dosarului penal, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecătorul Guțu Andrei