Dosarul nr. 1-211/2023;
Numărul 1-23136760-48-1-09102023;

Sentința
În numele Legii

20 octombrie 2023 **or. *****

Judecătoria Strășeni (sediul *****)

Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal, Cătălina Chicu
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura ***** Ion Moțpan
Avocatului Silvia Secui
Inculpatului *****
În absența:
Părții vătămate *****

Termenul de examinare 09.10.23-20.10.2023
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 20 octombrie 2023

a examinat în ședința publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui

******* ***** a.n. *****, numărul de identificare:*****, originar şi domiciliat: *****, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu are persoane minore la întreținere, nesupus militar, cetățenia Republicii Moldova, anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), din 31 octombrie 2022, în baza art. 166 alin.(2) lit. c), 79 CP, la închisoare pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, în baza art. 90 CP, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe termen de 1 (un) an.**

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), e) și f) CP, instanța,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 21 septembrie 2023, în jurul orelor 23.50 minute, minorul ***** a.n. *****, loc s. Răzeni, r-nul Ialoveni împreună cu cet. *****, fiind în stare de ebrietate, de comun acord şi

prin înţelegere prealabilă, acţionând intenţionat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după un plan bine chibzuit, sub pretextul deplasării din s. Ursari r. *****, în or. Soroca, au solicitat serviciu Taxi 14444.

La sosirea taxiului, minorul ***** a urcat pe banca din spate, iar ***** pe banca pasagerului din faţă şi având ambii din timp pregătite, câte un cuţit de bucătărie şi mănuşi din material, în timp ce se deplasau cu taxiul din s. Ursari, r-nul *****, la intrarea din or. *****, minorul *****, i-a pus cuţitul la gîtul cet. *****, *****şofer la companie de „Taxi 14444, iar ***** a îndreptat cuţitul în direcţia cet. ***** şi amenințîndu-l că vătămare corporală şi moartea, l-au deposedat de o gentuţă(borsetă) la preţ de 500 lei, în care se aflau acte, 250 ruble PMR şi 400 lei MD, un telefonul mobil de model Redmi Xiaomi, la preţ de 1000 lei, un telefon mobil de model Redmi 12 lite la preţ de 10000 lei, 15 euro, iar din cotieră ***** i-au sustras 40 dolari, o bancnotă de 10 euro şi o bancnotă de 10 lire sterline, şi aproximativ 500 lei MD, un parfum la preţ de 800 lei, cauzîndu-i părţii vătămate un prejudiciu considerabil în sumă de 15000 lei.

Ulterior, i-au solicitat şoferului *****, să coboare din automobil intenţionând să-l sustragă, însă din motiv că că cheiea automobilului se afla la ***** şi minorul ***** nu au putut să pornească motorul automobilului, împreună cu *****, au abandonat automobilul şi au părăsit locul infracţiunii.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod Penal al R. Moldova, tîlhăria, adică - atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, săvîrşită de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

În ședința de judecată ***** a solicitat prin cerere scrisă semnată personal, cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP al RM, cererea menționată fiind contrasemnată de avocatul inculpatului.

Procurorul Ion Moțpan, nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzute de art. 364[1] CPP RM menționând că este dreptul inculpatului.

Apărătorul inculpatului, Silvia Secui a susţinut cererea inculpatului.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi audiind opiniile participanţilor la proces, ţinând cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibil de a admite cererea inculpatului ***** de examinare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Fiind audiat în condițiile de audiere a martorului, inculpatul ***** a relatat instanței de judecată, că, cu ***** a făcut cunoștință în mun. Chișinău prin un băiat pe nume Mihail Parapir, la domiciliul căruia în satul Ursari, ***** au stat 2 zile unde am servit băuturi alcoolice. După care Mișa a decis să ne ducem într-un sat din rai. Soroca la un neam de a lui.

La data de 21 septembrie 2023, ora nu exact nu ține mitre, da aproximativ între orele 23:00-24:00, ***** și *****, au chemat de la Chișinău, taxiul cu nr. 14444.

Mihail Parapir a refuzat să meargă ei în or. Soroca,

***** cu ***** au ieșit în drum să se ducă spre Soroca.

Când au ajuns la intrarea în or. *****, ***** a pus cuțitul la gâtul șoferului de taxi și i-a spus să-i dea banii. În acel moment ***** se afla pe bancheta din spate, iar ***** era pe bancheta din față, din partea dreaptă a șoferului. Șoferul a tăcut și nu a spus nimic, iar ***** a luat bani și

„ borsetcă „ (gentuța) din torpedou. ***** a mai luat din cotieră niște bani. Erau 40 (patruzeci) de Dolari, 10 (zece) Euro, lei moldovenești nu erau. După care, ***** a spus șoferului de taxi să se dea jos din mașina, însă nu am reușit să pornească motorul, s-au dat jos și au fugit.

Cuțetele cu care a amenințat partea vătămată Vasilii Potînga, ***** de acasă le-a învelit în cârpe, pentru a nu fi lăsate pe ele amprente degetale.

Din torpedou ***** a scos „borsetca„ însă ce era în ea, ***** nu a văzut.

***** a mai luat 2 (două) telefoane mobile și un parfum.

A mai declarat că, Îmi pare rău de cele comise, pledează pentru o pedeapsă mai blândă.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile:

-declaraţiile părţii vătămate Potînga Vasile, care a declarat că activează în calitate de taximetrist la compania ”TransSolution” SRL, din decembrie 2022. In seara zilei de 21 septembrie 2023 se afla la gara de nord, cu automobilul de model ”Ford Fusion” cu n/î XDFI277. Pe la orele 23:30 a observat pe platforma taxi club o comandă în afara oraşului şi anume din sat. Ursari, ***** spre Soroca. A preluat comanda, a telefonat clientul, i-a comunicat preţul, 1500 lei, el a fost de acord. S-a pornit, iar pe drum l-a mai telefonat de 2 ori să concretizeze dacă nu cumva s-a răzgândit. Specifică, l-a telefonat tot prin intermediul platformei, ce număr are nu cunoaşte. A ajuns în sat, a oprit la staţia de culoare albastră şi 1- a telefonat iar. I-a explicat unde să meargă şi a ajuns la locul indicat de dânsul, de unde iar 1- a telefonat. Ei i-au spus să aştepte puţin că ajungă. I-a aşteptat vreo 15 minute şi iar i-a telefonat, i-a răspuns şi i-a spus că deja îl văd. El era în automobil, dar a coborât să îi vadă. Erau 2 persoane de gen masculin. Unul din ei este mai negruţ, înălţimea medie, slăbuţ, în batnic negru, cu chipiu pe cap. Celălalt era puţin mai josuţ, mai bălănuţ, îmbrăcat în batnic cu glugă, de culoare sură, dar nu sunt sigur, la lumina de la maşină părea deschis la culoare. Cel mai negruţ a urcat pe bancheta din spatele şoferului, celălalt pe bancheta pasagerului din faţă. Pe drum i-a întrebat dacă mai merge la Soroca şi ei i-au spus că da, căci au careva probleme cu ţiganii. La un moment dat cel mai negruţ l-a întrebat cum se va apăra dacă ar fi atacat de cineva din maşină, cînd transportă pasageri. I-a adresat de mai multe ori această întrebare. Asta i-a dat de gîndit, l-a pus în gardă. Apoi i-au spus că trebuie să treacă prin pădure, că au de încărcat lemne, dar el a refuzat. Apoi i-a întrebat pe unde merg, pe la Bălţi, dar cel din spate a spus că pe la Chişinău. El i-a spus că vor trebui să mai achite vreo 600 lei, dar ei au spus să nu îşi facă griji. Ajungînd aproape de *****, a observat cum cel din spate şi-a pus o mască albă-medicinală pe faţă şi mănuşi pentru construcţii pe mâini, apoi a scos un cuţit pe care i l-a arătat în oglinda retrovizoare şi l-a întrebat ce va face dacă îi va pune cuţitul la gât. El i-a spus că va accelera şi va trimite maşina într-un copac. Atunci cel de alături i-a spus să îl lase în pace că chiar va băga maşina în copac, acela din spate a tăcut. Când a ajuns în *****, i-au spus să cotească la stînga, atunci şi-a dat seama că ei vor să îl ducă în pădure şi să îl taie sau să-i facă altceva. Cînd i-au spus asta, cel din spate i-a pus cuţitul la gît şi i-a spus să cotească, dar el oricum nu l-a ascultat şi s-a întors înapoi , deplasîndu-se spre Ungheni. In tot acest timp, cel din spate stătea cu cuţitul la gîtul lui şi îl ameninţa să îi dea banii şi telefoanele, ce are de valoare că altfel îi taie gîtul. La foarte scurt timp, şi cel din faţă a scos un cuţit pe care îl ţinea în mână şi i-1 demonstra, în timp ce a început a scoate tot din torpedou. Apoi a smuls telefoanele de pe torpedă. Tot acest timp era spunîndu-le că nu am observat şi că se întoarcă, apoi le-a spus că va opri puţin pe dreapta. în acelaşi timp oprindu-se. Atunci cel din spate i-a spus să coboare din maşină, dar nu lua cuţitul de la gît, el cu greu a scos centura, a ieşit şi a fugit de lîngă maşină, dar nu departe. Maşina era pornită. Cel negruţ a coborî şi a urcat la volan, dar nu a putut porni, oprind motorul. I-a cerut brelocul/cheie să o pornească, dar el le-a spus că este în maşină. El s-a dus puţin mai

departe şi a aşteptat vreo cîteva minute pînă a trecut o maşină pe alături, pe care a stopat-o şi le-a spus ce a păţit, le-a cerut telefonul să sune la poliţie. L-au ajutat. Ei în acest timp au stat în maşină doreau s-o pornească, dar nu au reuşit. Cînd a oprit maşina cealaltă, ei au ieşit din maşina sa şi s-au pornit la fugă. El s-a luat după ei, au fugit vreo 150 metri, el pe şosea, ei pe lîngă, apoi au sărit o poartă metalică mare şi le-a pierdut urma. S-a întors la maşina sa şi a stabilit că toate lucrurile de valoare lipsesc. Cei doi i-au sustras următoarele bunuri
-gentuţă (borsetă) de culoare cafenie de dimensiuni 10*10 sau 20*20cm, nu pot spune precis, cu trei compartimente, în care se aflau două paşapoarte pe numele meu, 250 ruble PMR şi pînă la 400 lei MD, poate 500 lei, nu pot spune precis. Gentuţa costă 500 lei.
-telefonul mobil de model Redmi Xiaomi, de culoare albastră, funcţiona, la moment costă 1000 lei.
-telefon mobil de model Samsung S10 de culoare metalică, funcţiona, la moment costă 15 000 lei.
O borsetă cu cârduri bancare pe numele propriu, permis de conducere, buletinul, paşaportul tehnic al automobilului şi 15 euro.
Din cotieră i-au luat 40 dolari în bancnote de 10 şi încă una de 2 dolari, o bancnotă de 10 euro şi o bancnotă de 10 lire sterline, plus lei MD, vreo 500 maximum, nu pot spune cu certitudine, un parfum ce costă vreo 800 lei şi un telefon cu butoane pe care nu-1 folosesc dar funcţionează.
Paguba totală cauzată este considerabilă pentru partea vătămată.
După ce a telefonat la poliţie, a aşteptat la locul infracţiunii pînă au venit poliţiştii. Mergând cu grupa operativă să le arăate pe unde au fugit, a găsit iniţial gentuţa cu paşapoarte şi banii ce erau acolo, apoi acel telefon cu butoane, iar lîngă poarta pe care au sărit-o, şi parfumul.
La moment, ţinând cont de faptul că bunurile au fost depistate, are doar pretenţii morale faţă de făptuitori, în mărime de 100 000 lei, în legătură cu ce solicită să fie recunoscut ca parte civilă.

Iniţial a declarat faptul că i-au fost sustrase două telefoane mobile : unul de model Samsung SI0 şi unul de model Redmi, cînd de fapt ambele telefoane erau de model Redmi. Unul redmi 9 în valoare de 1000 lei şi celălalt de model Redmi 12 lite de valoare 10000 lei. A încurcat din cauza stresului, el mai are un telefon Samsung SI 0, dar el a rămas acasă. Preţul borsetei pentru cârduri bancare este de 100 lei. Telefonul Samsung cu butoane, pe care nu-1 foloseşte dar este funcţionabil este tot de 100 lei. Preţul automobilului Ford Fuzion pe care îl conduce şi pe care au dorit să i-1 sustragă este de 17.000 euro. Paguba totală cauzată, ţinînd cont de cursul valutar, constitue 343066 lei, pagubă care este foarte considerabilă pentru partea vătămată Vasili Potânga.

f.d.19-21

- declaraţiile martorului***,** care a declarat că locuieşte în sat. Ursari, com. Buda, r. *****. Pe ***** l-a cunoscut în luna martie-aprilie 2023. când activa la ”Prosecutor” SRL. A fost şi el angajat acolo. El a activat acolo vreo 3-4 luni, s-a concediat o lună-două în urmă. După ce Serghei s-a concediat, ei au păstrat legătura. Pe ***** l-a cunoscut la Chişinău, în sect. Botanica, lângă magazinul nr.l, unde el curăţa nuci şi vindea miez. El s-a apropiat de dânsul, îl ajuta la curăţit nucile. I-a povestit că nu are pe nimeni, nu are unde trăi. El închiriează apartament în mun. Chişinău şi Gheorghe îl mai ajuta să care genţile. La începutul săptămânii trecute, el la fel era la Botanica, Gheorghe era lângă dânsul, când a fost telefonat de Serghei Miron şi i-a spus că nu are unde merge, că trebuie să plece de la construcţiile unde lucra. Atunci el i-a propus să

meargă cu dânsul în sat. Ursari, *****, căci are de făcut vin. Gheorghe a spus că merge şi el cu dânşii, că tot nu are unde merge. Unde locuiau ei în tot acest timp, nu ştie. Data nu ține minte, dar era o zi de sâmbătă sau duminică, au venit toţi împreună, în sat. Ursari. Cât timp au stat acolo, au băut, au mâncat. Două zile au fost la lucru, iar de banii pe care i-au făcut au cumpărat mâncare şi băuturi alcoolice. Joi, de sărbătoarea religioasă ”Sfânta Maria”, ei toată ziua au mâncat şi au băut, au sărbătorit. Pe la orele 21.00-22.00***** s-a dus să se culce, că era ameţit. Serghei şi cu Gheorghe au rămas afară, la masă. Ce au făcut mai departe, el nu cunoaşte. Soţia i-a spus că au venit în casă, s-au îmbrăcat şi au plecat. Unde s-au dus, el nu cunoaşte. Pe parcursul ultimei zile, Gheorghe tot spunea că vrea să plece, deoarece lui nu îi ajung cei 300 lei care îi dă pentru ziua de lucru. El are nevoie de mai mulţi bani. Serghei îl susţinea, spunea că trebuie să facă "dvijenii”, să facă mai mulţi bani. El le-a spus să se calmeze că vor merge la puşcărie. Ei doi vorbeau numai să meargă să fure, să facă ceva. Poate comunica că la dânsul in gospodărie a avut vreo patru cuţite de bucătărie. Unul este morcoviu, are dimensiunile de vreo 15 cm cu tot cu mîner, este practic nou. Al doilea are mîner albastru, cu lungimea de 20 cm. Al treilea este mai mare, minerul cu izolentă, de aproximativ 25 cm. Al patrulea este de vreo 15 cm, minerul pus cu izolentă de culoare albă iar pe lamă are gravată o steluţă. Acesta stătea afară, mîncam nuci cu dînsul. La ziua de azi el nu a observat acasă cutitul cu care mîncau nuci şi cel cu mîner morcoviu. Doreşte să declare că ei de cu zi au sustras de la soţie din buzunar suma de vreo 450 lei, pe care au cheltuit-o la bar. Nu a dorit să declar la coliţie, dorea ca de aceşti bani să îl ajute la lucru cu poama si să-i alunec.

f.d.35-37.

-procesul verbal de cercetare la faţa locului, prin care de la locul săvîrşirii infracţiunii au fost ridicate: gentuţă de culoare maro, cu trei compartimente, în care se iflau(paşaport naţional pe numele *****, seria AA141455051,paşaport naţional pe numele *****, seria AB2068840, patru bancnote cu nominalul de 50 ruble PMR, O bancnotă cu nominalul de 100 ruble PMR, 13 bancnote cu nominalul de 50 lei MD, o 'ancnotă cu nominalul de 1 leu MD, telefon mobil de model SAMSUNG, doar cu butoane, :e culoare neagră, tastatura-albastră, un parfum de model WATERFALL şi automobil de model Ford Fuzion cu n/î XDH 277 și planșe foto.

f.d.5-13

-procesul verbal de reţinere a Iui *** din 22.09.2023,** în cadrul căruia :u fost depistate şi ridicate de la acesta suma de 10 lire sterline, 32 dolari SUA, un cuţit de bucătărie cu mineral de culoare orange, învelit în textile şi o pereche de mănuşi pentru constructii.

f.d.69

-procesul verbal de recunoaştere a obiectului din 27.09.2023, prin care martorul***** a recunoscut cuţitul ridicat de la ***** ca fiind luat de la el din gospodărie.

f.d.38

- procesul verbal de ridicare de la partea vătămată *** a imaginilor** video **de la camera de bord din 22.09.2023**, în care se conţin discuţiile făptuitorilor. în care se menţionează numele unuia din ei ”Grişa”, iar la final se văd însuşi făptuitorii, care după hainele pe care le

purtau, uşor pot fi identificaţi ca fiind ***** şi *****. căci purtau exact aceleaşi haine ca în timpul reţinerii.

f.d.29

- **rezultatul testului Drager nr. 8046,** din 22.09.2023, orele 04:17, conform căruia concentraţia de vapori de alcool în aerul expirat la ***** era 0,51 mg/1.

f.d.67

Temeiul juridic al răspunderii penale:

Cercetând în ansamblu probele în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că, la data de 21 septembrie 2023, în jurul orelor 23.50 minute, minorul ***** a.n. *****, loc s. Răzeni, r-nul laloveni împreună cu cet. *****, fiind în stare de ebrietate, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă, acţionând intenţionat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după un plan bine chibzuit, sub pretextul deplasării din s. Ursari r. *****, în or. Soroca, au solicitat serviciu Taxi 14444.

La sosirea taxiului, minorul ***** a urcat pe banca din spate, iar ***** pe banca pasagerului din faţă şi având ambii din timp pregătite, câte un cuţit de bucătărie şi mănuşi din material, în timp ce se deplasau cu taxiul din s. Ursari, r-nul *****, la intrarea din or. *****, minorul *****, i-a pus cuţitul la gîtul cet. *****, *****şofer la companie de „Taxi 14444, iar ***** a îndreptat cuţitul în direcţia cet. ***** şi amenințîndu-1 că vătămare corporală şi moartea, l-au deposedat de o gentuţă(borsetă) la preţ de 500 lei, în care se aflau acte, 250 ruble PMR şi 400 lei MD, un telefonul mobil de model Redmi Xiaomi, la preţ de 1000 lei, un telefon mobil de model Redmi 12 lite la preţ de 10000 lei, 15 euro, iar din cotieră ***** i-au sustras 40 dolari, o bancnotă de 10 euro şi o bancnotă de 10 lire sterline, şi aproximativ 500 lei MD, un parfum la preţ de 800 lei, cauzîndu-i părţii vătămate un prejudiciu considerabil în sumă de 15 000 lei.

Ulterior, i-au solicitat şoferului *****, să coboare din automobil intenţionând să-l sustragă, însă din motiv că că cheiea automobilului se afla la ***** şi minorul ***** nu au putut să pornească motorul automobilului, împreună cu *****, au abandonat automobilul şi au părăsit locul infracţiunii, astfel, vinovăția lui ***** a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), e) și f)) CP al RM – *tâlhăria , atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, săvîrşită de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

La stabilirea pedepsei inculpatului ***** instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Ca circumstanțe atenuante instanța reține săvârșirea infracțiunii de o persoană minoră.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În ședință de judecată *acuzatorul de stat, procuror în Procuratura *****, -Ion Moţpan*, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) CP, de a stabili lui pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 9 (nouă) luni în penitenciar de tip semiânchis.

În conformitate cu prevederile art. 85 CP, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite anterioar de Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), în baza art. 166 alin.(2) lit. c), 79 CP, la închisoare pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, în baza art. 90 CP, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe termen de 1 (un) an, fiindu-i stabilită lui ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiânschis.

Avocatul inculpatului, *Silvia Secui,* a solicitat de a aplica față de inculpat ***** prevederile art. 90 CP, astfel, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani.

*Inculpatul *****,* a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

Instanța de judecată consideră că față de inculpatul ***** urmează a fi aplicată o pedeapsă privativă de libertate.

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul ***** în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP RM, aplicând prevederile art. 364^1 alin.(8) CPP RM.

În conformitate cu prevederile art. 80 CP RM, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Conform art.61 CP al RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

La individualizarea pedepsei instanța de judecată se va conduce și de prevederile art. 70 alin.(3) CP al RM: *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată, conducându-se de prevederile art.75 CP RM, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului ***** de faptul că inculpatul la locul de trai se caracterizează negative, anterior a fost condamnat (prin Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), în baza art. 166 alin.(2) lit. c), 79 CP, la închisoare pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, în baza art. 90 CP, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe termen de 1 (un) an, prin Încheierea din 03 mai 2023, Judecătoria Hîncești (sediul Central), a anunțat în căutare pe *****, a comis o infracțiune ce se califică în coraport cu prevederile art. 16 CP ca una gravă.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată va lua în consideraţie că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute *art. 188 alin.(2) lit. b) şi d) CP al RM*, pentru care legea penală prevede *pedeapsa cu închisoare de la 8 la 10 ani.*

Astfel, ţinând cont că inculpatul ***** a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca gravă şi reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului ***** este posibilă prin numirea unei pedepse privative de libertate.

Conform art. 70 alin.(1-3) CP, *închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.*

(2) Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

(3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.

Din motive indicate supra, în coraport cu legea menționată, instanța va opera în limite noi stabilite, în coraport cu prevederile art. 70, 80[1] de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni închisoare.

Conform art.79 CP, *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

Din motive indicate supra, în coraport cu legea menționată, instanța va aplica față de inculpatul minor ***** pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 79 CP, aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, sub formă de închisoare de 3 (trei) ani și 8 (opt) luni cu executare în penitenciar de tip semiânschis.

Conform prevederilor art. 85 alin. (1 și 3) CP, *dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins*

vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.
(3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

Studiind materialele cauzei se atestă cu certitidine faptul că, ***** anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), în baza art. 166 alin.(2) lit. c), 79 CP, la închisoare pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, în baza art. 90 CP, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe termen de 1 (un) an (f.d. 51-59). Prin răspunsul eliberat de Biroul de Probațiune Ialoveni din 28.09.2023, la data de 28.11.2022, la BP Ialoveni a parvenit spre executare Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), în baza art. 166 alin.(2) lit. c), 79 CP, prin care lui ***** a fost aplicată pedeapsa la închisoare pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, în baza art. 90 CP, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe termen de 1 (un) an, însă, la data de 19.01.2023, s-a înaintat la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), un demers cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului ***** (f.d.64), astfel, instanța la stabilirea pedepsei față de ***** urmează să aplice prevederile art. 85 CP al RM adică, aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentinţe.

Din motive invocate supra instanța va stabili lui ***** pedeapsa cu închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), e) și f) CP în mărime de 3 (trei) ani și 8 (opt) luni cu executare în penitenciar de tip semiânchis. La pedeapsa aplicată, prin noua sentinţă, prin cumul de sentințe va adăuga partial partea neexecutată a pedepsei stabilite de Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), din 31 octombrie 2022, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă lui ***** de 4 (patru) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiânchis.

Instanța de judecată respinge ca nefondate argumentele părții apărării privind aplicarea față de inculpat ***** a unei pedepse mai blânde cu aplicarea prevederilor art. 90 CP al RM, ori, în ședința de judecată partea apărării nu a probat existența a cărorva circumstanțe excepționale ale cauzei, instanța nu poate aplica pedeapsa mai blândă reieșind din natura infracțiunii comise de inculpate, cât și faptul că anterior ultimul a fost condamnat cu aplicarea prevederilor art. 90 CP.

Cheltuieli judiciare:

Nu sunt.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Corpuri delicte:

La faza urmăririi penale prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă din 26.09.2023, a fost recunoscut drept mijloc de probă material, un CD cu înregistrările video/audio de la camera de bord, ridicată de lapartea vătămată (f.d. 30).

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) punct (5) CPP RM, *documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor intereste,* va mărâne în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpuri delicte recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 25.09.2023,

- ✓ o pereche de mănuși pentru construcție;
- ✓ un cuțit de bucătărie, cu mânerul învelit în textile de culoare sură și inscripția ” King Gary pe lama”, care sunt transmise spre păstare în camera de păstrare a IP ***** și corpurile delicte, recunoscute prin Ordonanața de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte, din 25.09.2023,
- ✓ gentuța de culoare maro, cu trei compartimente;
- ✓ pașaport national pe numele lui *****, seria AA141455051;
- ✓ pașaport national pe numele lui *****, seria AB2068840;
- ✓ telefon mobil de model ” Sammsung”, doar cu butoane de culoare neagră, tastatura-albastră;
- ✓ patru banknote cu nominalul de 50 (cincizeci) ruble PMR;
- ✓ o bancnotă cu nominal de 100 (una sută) ruble PMR;
- ✓ 13 (treisprezece) banknote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MD;
- ✓ o bancnotă cu nominal de 1 (un) leu MD;
- ✓ un parfum de model ” WATERFALL”;
- ✓ o bancnotă cu nominal de 10 (zece) Lire sterline;
- ✓ 3 (trei) banknote cu nominal de 10 (zece) dolari SUA;
- ✓ o bancnotă cu nominal de 2 (doi) Dolari SUA;
- ✓ automobile de model ” Ford Fuzion” n/î XDH 277, transmise spre păstare părții vătămată *****, instanța nu se va expune asupra acestora, din motiv că la data de 28 septembrie 2023 a fost emisă Ordonanaț de disjungere materialelor pe cauza penală, în privința lui Miron Gheorghe. Care a participat la comiterea infracțiunii împreună cu minorul *****, într-o cauză penală separată.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală *„în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.*

La data de 22 septembrie 2023 ora 03:40 min, inculpatul ***** a fost reținut (f.d.69).

Conform încheierii instanței de judecată din 22 septembrie 2023 a fost aplicată în privința inculpatului ***** măsura preventivă - arestul preventive și eliberat mandat de prelungire a măsurii preventive pe un termen de 30 zile, cu includerea în el a duratei reținerii de la 22.09.2023 oar 03:40 până la 22.10.2023 ora 03:40.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va menține în privința inculpatului *****, măsura preventivă – arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 70, 79, 80^1, 188 alin.(2) lit. b), e) și f) CP, art. 162, 384, 385, 389, şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ :

Se recunoaște culpabil ***** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 188 alin.(2) lit. b), e) și f) CP al RM** și în baza acestei Legii în conformitate cu prevederile **art. 79, 80^1 CP,** i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani și 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.**

În temeiul **art. 85 CP al RM** la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, prin cumul de sentințe partial, se adăuga partea neexecutată a pedepsei stabilită prin Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), din 31 octombrie 2022, fiindu-i stabilită **pedeapsa definitivă** lui ***** ***** **de 4 (patru) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiânchis.**

Se menţine în privinţa lui ***** măsura preventivă – arestul preventiv, până când sentinţa va deveni definitivă.

Termenul executării pedepsei de către ***** se calculează de la data pronunţării sentinţei, 20 octombrie 2023, în termenul executării pedepsei, se include perioada aflării persoanei în stare de reţinere şi arest până la judecarea cauzei, începând cu 22 septembrie 2023 ora 03:40 min şi până la 20 octombrie 2023.

Mijloc material de probă, un CD cu înregistrările video/audio de la camera de bord, ridicată de la partea vătămată, se va păstar la dosar pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător **Ala Ucrainţeva**