Dosarul nr. 2-16648/2023
2-23116361-12-2-10082023-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru,
Instanţă compusă din :
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Octavian Dvornic
grefier Adriana Caraman

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui *****, SA ”Cotidian” cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea la dezmințirea relatărilor defăimătoare și false, exprimarea scuzelor publice, încasarea prejudiciului moral cauzat,

a constatat:

Argumentele participanților la proces

La 10 august 2023, ***** a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** și SA ”Cotidian” solicitând dezmințirea relatărilor defăimătoare și false, exprimarea scuzelor publice precum și încasarea prejudiciului moral cauzat.

În susținerea acțiunii, reclamantul a indicat faptul că la 11 mai 2023 în cadrul emisiunii de autor ”Adevărul lui Grigorciuc” difuzată pe postul ”TVC 21”, cât și pe canalul de y*outube* al TVC 21 (care are 18700 de persoane înregistrate), ***** a făcut următoarele declarații:

”9:57 În continuare, în emisiune: cine ajută gruparea lui Plahotniuc să rămână în libertate și, cel mai important, să evite lista de urmăriți internaționali și cum este legată schema furtului de bani în portul Giurgiulești și la calea ferată.

10:10. în ciuda faptului, că un număr de membri ai comunității criminale a oligarhului Plahotniuc și el însuși se află sub urmărire penală în Moldova, în plus, Plahotniuc se află sub sancțiunile SUA, în ciuda faptului că o serie de țări l-au recunoscut pe oligarhul fugar și caracatița sa mafiotă ca comunitate criminală, Interpolul - Organizația Mondială a Poliției Criminale, a refuzat să-1 includă pe Plahotniuc și alți membri ai grupului său în lista de urmărire internațională.

10:36 *****, în timp ce a locuit în vest, *****, cît timp era în arest în Moldova și trăia liber în Austria, apoi în Grecia, și însuși Plahotniuc, precum și mulți alții încă nu sunt căutați de Interpol.

10:54 S-ar putea să vă întrebați: cum este posibil acest lucru?

10:55 Este foarte simplu, când Plahotniuc a avut timp de mulți ani propriul său om la conducerea Interpolului. Vorbim despre *****, fostul ministru al Justiției, care a lucrat mulți ani cu mafia lui Plahotniuc și, la momentul potrivit, nu degeaba s-a fost făcut lobby în favoarea lui pentru numirea sa la conducerea comisiei de dosare din Interpol, care se ocupă de evidența cazurilor de căutare.

11:16 Despre faptul că *****, precum și un alt reprezentant al mafiei lui Plahotniuc-

Fredolin Lecari, au fost infiltrați în mod deliberat de mafie în Interpol, a fost scris în presa europeană încă în 2018, într-un articol al unei publicații germane de autoritate, și cum încercau oligarhii să submineze activitatea Interpolului. Este descris în detaliu modul în care Plahotniuc, de fapt, a corupt un număr de delegați din țările lumii a treia pentru a-și asigura un lobby în această organizație internațională.

11:42 Criticii Interpolului se tem, că în spatele acestui fapt se află o încercare a conducătorilor autocrați și a organizațiilor criminale internaționale de a influența principala organizație mondială de combatere a criminalității. Scopul, în opinia lor, este principalul instrument de care dispune Interpolul - listele infractorilor anunțați in cautare pe lista internațională, relata Der Spiegel.

12:04 Jurnaliștii germani au presimțit. îmi amintesc de acele vremuri minunate ale statului capturat, când un număr de activiști nedoriți și activiști pentru drepturile omului au fost forțați să fugă din Moldova. Așadar, după ce procurorii de buzunar ai lui Plahotniuc deschideau dosare penale false împotriva activiștilor nedoriți din Moldova, Interpolul, sub influența lui Lecari și Pîrlog, intenta foarte repede dosare de căutare pentru dizidenții moldoveni care au fugit de persecuția ilegală pentru criticile si demascarea lor.

12:33 Desigur, autoritățile țărilor în care ei se aflau suspendau căutările și nu au transmis pe nimeni în ghearele lui Plahotniuc, dar totuși au creat unele probleme și neplăceri. Dar așa a fost cu politicienii. Autoritățile țărilor europene, în loc să-i predea pe cei nedoriți Moldovei, dimpotrivă, le-au oferit azil politic.

12:51 Dar antreprenorilor nedoriți, mai ales cei care nu sunt cetățeni ai Moldovei, le-a fost mai greu. S-a ajuns la situația în care Plahotniuc, prin intermediul lui Pîrlog și Lecari, a transformat Interpolul într-o afacere a lor de estorcare a banilor de la antreprenorii străini. Schema arăta așa: dacă un antreprenor venea în Moldova, inclusiv cu ideea de a investi, și mai târziu pleca de unde venise, atunci procurorii lui Plahotniuc, pe care îi folosea ca prezervative, fabricau dosare penale, iar apoi Pîrlog și Lecari conectau Interpolul și începeau cautarea internațională in privința lor.

13:25 Sunt cel puțin câțiva antreprenori străini, despre care știm cu siguranță, că împotriva lor gruparea lui Plahotniuc a pornit dosare penale false și numele cărora erau trecute prin procedura de căutare internațională.

13:37 Astfel, în 2019, omul de afaceri ucrainean ***** l-a acuzat pe *****, consilierul economic al lui Plahotniuc, și pe atunci prim-ministrul Pavel Filip de extorcare a patru milioane de euro, pe care mafia ar fi vrut să-i cheltuiască pentru alegeri.

13:54 În schimb, potrivit lui Sambojuk, Filip și Yaralov ii promiteau că vor înceta cauza penală intentată împotriva lui de Procuratura Republicii Moldova și îl vor scoate de pe lista de urmăriți internaționali prin Interpol, folosindu-se de posibilitățile lui *****, șeful comisiei Interpol pentru controlul dosarelor, care reprezintă Moldova în această organizație internațională.

14:15 Mai este exemplul omului de afaceri german Friedrich Meyer, în privința caruia procurorii lui Viorel Morari au intentat dosar penal, in timpul când acesta acționa contrar legii în procuratura anticorupție. De la el s-au estorcat o mulțime de bani în schimbul închiderii dosarului și scoaterii lui de pe lista urmăriților de Interpol.

14:32 Dar când jumătate dintre acești paraziți au fugit din Moldova, s-a dovedit că era imposibil să-l cauți pe Plahotniuc sau Barsetka sau Cavcaliuc, fiindcă se presupune că ar exista motive politice în dosarele penale ale acestor criminali, după a căror fugă a răsuflat cu ușurință toată țara.

14:48 Până la începutul anului trecut, ***** era șeful comisiei de evidență a dosarelor la

Interpol, iar Fredolin Lecari era membru al comitetului executiv al Interpolului și a încercat chiar să fie ales în funcția de vicepreședinte al Interpolului. Adică, chiar și după fuga lui Plahotniuc din Moldova, aceștia și-au îndeplinit cu calm mandatul de muncă în această organizație internațională. Iar Moldova nu i-a rechemat până în ultima zi de muncă în această structură.

15:14 Vă spun un secret, că Pîrlog și Lecari, bazându-se pe banii solizi ai mafiei lui Plahotniuc, precum și pe asistența financiară generoasă a contrabandiștilor moldoveni și a altor grupări, având legături asigurate în Interpol, și astăzi folosesc corupția pentru a înlătura pe careva traficant de droguri sau contrabandist de pe lista de urmăriți internaționali.

15:34 Știm din surse de încredere, că în acest scop au fost înființate presupuse firme de consultanță juridică, cu conturi offshore în acest scop. Aceștia au avut o serie de întâlniri cu criminali internaționali în Dubai și în Turcia, unde se ascunde Plahotniuc. Au fost zboruri ”de pungi cu bani” ale lui Plahotniuc către Monaco și Lyon. S-au înființat firme de spălare a banilor, cu sume uriașe de bani care se presupune că intră în conturile lor pentru consultanță juridică.

16:01 Toate acestea sunt sume de mită pentru ca Plahotniuc și gașca lui să trăiască în linia în străinătate, pentru ca într-o bună zi să nu fie reținuți și predați moldovenilor, a> cum s-a întâmplat recent cu Rizea, pe care, la rândul său, Moldova l-a pred României.

16:19 Faptul că ***** are legături strânse cu criminalitatea este dovedit de filmări operative, predate nouă de ofițerii patrioți. Așa că în această fotografie îi vedem p ***** și pe fratele său ***** stând la aceeași masă. Despre frat Pîrlog vom vorbi astăzi mai detaliat. Și într-o altă fotografie a filmării operativ vedem cum autoritatea cecenă *****se apropie de frații Pîrloî precum și pe *****, membru al grupului „Borman” al lui ***** despre care am vorbit deja astăzi.

16:47Să începem cu ultimul.***** este șoferul lui „Borman”. A fost văzut u mod repetat conducând o mașină în care se afla pe scaunul pasagerului însuș ’’Borman”, iar mașina este înregistrată oficial pe numele soacrei traficantului di droguri, avocatul Ala Raevskaia. Apropo, ea deasemeea este implicată și în dosarul traficului de droguri. Și apropo, oficiul lui ***** se află în aceeași clădire lâng’ oficiul avocatului Ala Raevskaia, soacra lui Pruteanu „Borman”.

17:15 în ceea ce privește oaspetele din Caucaz, numele său complet este AbdulkudusoM Saleoglo Adam Anarbek - el este de origine din Groznîi. El a fost reprezentanta teroristului cecen Shamil Basayev, care a fost asasinat in anul 2006. Pe lângă legăturile cu teroriștii și criminalitatea, se știe că *****este implicai într-o serie de dosare penale, prefera mașinile BMW scumpe și fumează narghilea cu oficialii Interpolului.

17:40 Cât despre Fredolin Lecari, acesta are de multă vreme porecla neoficială de „Ambasadorul contrabandei”. Pe timpul lui Plahotniuc, grupul de contrabandiști din Băcioi au făcut lobby prin intermediul lui Țuțu pentru ca Lecari să fie numit în funcția de șef al poliției de frontieră din Moldova, iar mai tirziu a fost promovat ca membru al comitetului executiv al Interpolului.

17:58 Fredolin Lecari este legat de contrabandiști nu numai prin dragostea lui pentru bani mari, ci și prin vacanțele comune în hoteluri scumpe din stațiunile luxoase ale vastei noastre planete, despre care vom vorbi în programele viitoare. Apropo, Lecari îi ajută și astăzi pe contrabandiști să evite raidurile asupra fabricilor clandestine de țigări, dar prin intermediul cumătrului său Dumitru Chisnenco, care pînă în prezent lucrează ca reprezentant al Republicii Moldova la Europol la sediul de la Haga.

48:24 Când autoritățile europene demascheaza una sau alta grupare de contrabandiști moldoveni și Europolul, prin reprezentantul nostru în această organizație, trimite o solicitare Moldovei cu privire la acești infractori, atunci foarte repede, datorită cumătrului lui Lecari

Chisnenco, toate urmele criminalilor dispar, la fel ca și contrabandiștii în persoană. Mai mult, dispar si fabricile de țigări clandestine, fapte despre care noi am sesizat atât Europolul, cât și cele mai mari companii de tutun.

18:51 ***** are o legătură specială și cu contrabandiștii, dar deja prin intermediul lui Valentin Zubic, unul dintre mentozarii apropiați ai lui Plahotniuc, și Alexandru Jizdan, unul dintre cei mai mari corupți din istoria poliției moldovenești. Dar despre asta vom vorbi în alte emisiuni.

19:07 Astăzi vreau să vă povestesc despre modul în care Plahotniuc, în semn de recunoștință fata de Pîrlog pentru munca depusă în cadrul Interpolului, în cele mai bune tradiții medievale ale unui domn și stăpân, și i-a mulțumit omului său din Lyon acordind familiei Pîrlog monopolul de prestări servicii operaționale în portul maritim international din Giurgiulești.

19:27 Generozitatea lui Plahotniuc era nemărginită. Prin urmare, Plaha a oferit familiei lui Pîrlog posibilitatea de a exploata calea ferată moldovenească. Adică, pentru activitățile în folosul mafiei Plahotniuc nu a cheltuit bani din fondul său comun, ci s- a răsplătit față de funcționarii corupti cu bani publici de la întreprinderile de stat și care s-au retras în zonele offshore. Dar despre toate pe rînd.

19:49 Astfel, singurul port din Moldova cu acces la mare - Giurgiulești, pe timpul lui Plahotniuc activa numai prin intermediul a patru firme, prin intermediul cărora navek maritime puteau acces la încarcare/descarcare în port. Toate aceste firme aveai tangență cu *****, pe care l-am văzut astazi deja în fotografia operativă a cinei de pe urmă a fraților Pîrlog cu traficantii de droguri și teroriștii ceceni.

20:10 Prima companie autorizată să asigure accesul navelor în portul Giurgiulești eate Molincom-Exim. Din 2015, această firmă a fost împărțită în jumătate de *****și *****, dar după schimbarea puterii din 2019, societatea a fos reînregistrată pe numele administratorului Ruslan Baciu.

20:28 A doua companie care participă la monopolul de operare a serviciilor în port este Condaline, al cărei director este Anatolie Balan. Și cine credeți că este proprietarul cu o cotă de 100%?. Corect. Proprietarul cu 100% este *****. Apropo, ne vom întoarce astăzi la Condaline.

20:49 A treia companie care ia bani de pe nave pentru intrarea in portul Giurgiulesti este Translogist Sistem. Și așa cum probabil ați ghicit deja, îi aparține și aceasta lui *****. Da, 90% din capitalul statutar al companiei Translogist Sistem aparține aceluiași *****, fostul proprietar al Molincom-Exim și actualul proprietar al Condaline menționată mai sus.

21:13 Apropo, anterior toate aceste filme au fost înregistrate la aceeași adresă juridică - într- un apartament din sectorul Ciocana.

21:20 Din motivul neatragerii la răspundere și profitînd de inactivitaea serviciului antimonopol pe timpul lui Plahotniuc, frații Pîrlog nici nu s-au deranjat cu înregistrarea firmelor, nici nu au încercat să ascundă cumva monopolul cu totul evident pe care Plahotniuc le-a permis să-l aibă.

21:37 A patra companie antrenată în efectuarea divizării monopoluluin serviciilor operaționale din port este Vovicris-Com. Singurul lucru care deosebește această companie de cele trei anterioare este, că la prima vedere, nu are nimic de-a face cu Pîrlog, dar adresa juridică a acestei companii era și ea situată în același apartament din sectorul Ciocana, unde își aveau adresa juridică celelalte trei firme, iar aceasta companie a fost înregistrată pe numele lui Nicholai Dimitrachi. Este vorba de o persoană apropiată lui ***** și care administrează și alte firme, care la rândul lor sunt deja înregistrate pe numele lui Pîrlog însuși.

22:08 Banii încasați de firmele lui Pîrlog pentru încărcarea și descărcarea fiecărei nave în

portul Giurgiulești sunt trasferați într-o firmă offshore din Dubai, care încasează o parte din plățile portuare. Documentele citate de jurnaliștii de la ediția moldovenească Ziarul de Gardă arată că, pe lângă monopolul deghizat al celor patru companii afiliate, în afacerile portuare apare și o companie offshore înregistrată în Dubai.

22:34 Reprezentanții firmelor care exportă mărfuri prin portul Giurgiulești susțin că agenții portuari, pe lângă facturile oficiale, emit și o factură de plată în numele companiei offshore Agro Factor Limited. Contul bancar al acestei companii este din Dubai, Emiratele Arabe Unite, a fost deschis la banca rusă Sberbank într-o sucursală în orașul elvețian Zurich.

22:56 Agro Factor Limited este o companie offshore, iar informațiile despre proprietari nu sunt publice. O altă schemă, la care firmele lui Pîrlog au participat la delapidarea banilor de la întreprinderea de stat Căile Ferate din Moldova, a fost descrisă într-un document al SIS, care a fost pus pe masa președintelui, prim-ministrului și a mai multor deputați din Parlament.

23:16 Potrivit informațiilor serviciilor secrete din Republica Moldova, deja cunoscutele firme ale lui ***** au instituit monopol la serviciile de transport la calea ferata. Mai mult decât atât, unele dintre aceste servicii existau doar pe hârtie, dar acest lucru nu a împiedicat companiile lui Pîrlog să primească zeci de milioane de lei de la întreprinderea de stat, care prin această schemă a adus întreprinderea la faliment, iar salariile angajatilor ferofiari nu se achitau cite sase luni.

23:42 Din informațiile de la SIS reiese că, de fapt, firmele lui Pîrlog s-au bucurat de o protecție specială, iar calea ferată, se achita în avans pentru serviciile de transportare și expediție efectuate de firmele lui Pîrlog. Astfel, s-a instituit un monopol pentru prestarea serviciilor de expediere de către aceleași firme.

24:04 Deja menționata companie a lui Pîrlog Translogist Sistem aici, care a devenit operatorul național al trenului Viking al Republicii Moldova, și compania Condaline, care efectua operațiuni de expediție și transport a pietrei zdrobite pe calea ferată.

24:15 SIS a stabilit că aceste trei firme erau afiliate, administrate la acea vreme de ***** și prietenul său *****, fiind protejate de *****, o persoană din anturajul lui Plahotniuc.

24:30 Totodată, comisioanele încasate de la agenții economici aflați în protecție erau transferate în conturile companiilor offshore, iar ulterior, sub diverse pretexte, o parte din bani au fost virate înapoi ca plăți către operatorii de expediții.

24:44 Datele SIB arată, că în perioada septembrie 2014 - decembrie 2016, firmele de expediție Condaline, Translogist Sistem, Union Expediție, Transline-Exim și așa mai departe au virat circa 158 de milioane de lei în contul companiei offshore CargologisL Ulterior, în aceeași perioadă, offshore-ul a transferat înapoi sume importante de bani către Condaline, Translogist Sistem și alte firme ale lui Pîrlog.

25:13 Din 2017, compania offshore a fost înlocuită de Global Logistic Railway. Respectiv, în perioada între iulie 2016 și ianuarie 2018, firmele de expediții au transferat pe un cont bancar offshore aproape 78 de milioane lei. La începutul anului 2017, o parte din bani, respectiv 20 de milioane lei, au revenit în contul firmei lui Pirlog Translogist Sistem sub formă de plăți conform contractelor de transport.

25:42 Același offshore a efectuat și transferuri pentru Molincom-Exim, o altă firmă a lui Pîrlog, care, după cum am mai spus, este specializată în prestarea serviciilor de expediție pentru navele intrînd/ieșind din portul Giurgiulești.

25:55 Așadar, vedem că firmele afiliate fraților Pîrlog, unul din care deținea o funcție înaltă în Interpol, în timpul lui Plahotniuc aveau condiții excepționale pentru a lucra în două mari întreprinderi de stat, de la care puteau estorca milioane de euro.

26:11 Dar istoria nu ar fi fost completă dacă nu am menționa că în anii în care firmele lui Pîrlog desfășurau servicii de expediție în portul Giurgiulești au fost înregistrate cel puțin două loturi mari de droguri pe care au încercat să le introducă prin port, cheile de la care le avea frații Pîrlog.

26:28 Astfel, în august 2015, prin portul Giurgiulești s-a încercat să se introducă în Moldova 136 kg de heroină. Iar în 2019, în Spania a fost reținută o navă, care trebuia să livreze 10 tone de hașiș african în portul Giurgiulești. Apropo, exact cu așa droguri tîrguia ''Borman" conform investigaților din Rusia și Spania.

26:50 Datorită poliției spaniole, tone de droguri nu au ajuns la destinație în portul Giurgiulești, iar speculanții au pierdut milioane de dolari.

26:59 Iar la finalul povestirii despre Pîrlog, este de remarcat faptul că, în ultimele zile, fostul șef al comisiei dosarelor din Interpol și apărătorul criminalității de pe lista urmăriților internaționali, *****, își vinde în grabă casa, pe care a cumpărat-o în 2011 în zona "cerșetorilor" de pe strada Ciocîrliei și dobîndește cetățenia israeliană.

27:18 De fapt, de ce nu? Și-a câștigat milioanele murdare grație toleranței societății moldovenești, corupției și schemelor, iar acum poți să fugi din țară înainte să reușească să fie luat de un loc.

27:29 Aceasta a fost prima lansare pilot a emisiunii de autor " Dreptatea lui Grigorciuc". Toți cei care cred că eu greșesc și al căror nume l-am menționat în investigațiile mele, au dreptul de a replica și ne putem întâlni tine și putem discuta despre dreptatea voastră.

27:48 Ne vedem joia viitoare, peste o săptămână viitoare. Pe curînd."

Astfel, reclamantul menționează că prin lansarea în spațiul public a acestor declarații denaturate până la falsitate, a fost lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui *****. Conținutul afirmațiilor difuzate prin mai multe surse mass-media, reprezintă informații false și defăimătoare inadmisibile într-o societate democratică.

Prin declarațiile: " ... când Plahotniuc a avut timp de mulți ani propriul său om la conducerea Interpolului. Vorbim despre *****, fostul ministru al Justiției, care a lucrat mulți ani cu mafia lui Plahotniuc și, la momentul potrivit, nu degeaba s-a fost făcut lobby în favoarea lui pentru numirea sa la conducerea comisiei de dosare din Interpol, care se ocupă de evidența cazurilor de căutare.." - ***** a lansat în spațiul public acuzație în adresa lui ***** de comitere a infracțiunii "crearea și conducerea grupului criminal organizat" și "trafic de influență".

Astfel, ***** public a răspândit informație falsă și defăimătoare care aduce atingere onoarei și demnității lui *****.

Acuzațiile de comitere a infracțiunilor, descrise mai sus, reclamantul le consideră ofensatoare așa cum acestea nu îl caracterizează ca persoană, nu relevă calitatea lui în conștiința socială și nu reflectă calitățile profesionale apreciate pozitiv de către societate.

Indică în cererea depusă că potrivit art. 12 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, autoritățile publice și persoanele care le reprezintă sînt obligate să respecte dreptul la prezumția nevinovăției și să se abțină de la orice comentarii care ar sugera că persoana este vinovată de comiterea unei infracțiunii sau contravenții. Mai mult, chiar și organele de urmărire penală nu pot face declarații publice cu privire la vinovăția persoanei puse sub învinuire, cu excepția susținerii învinuirii în instanța de judecată.

Norma citată mai sus la alin. (4) stabilește: "Persoanele care nu reprezintă autoritățile publice și nu pot influența în niciun fel derularea procesului intentat, inclusiv mass-media, au dreptul să-și exprime opinia privind vinovăția unei persoane cu condiția ca:

a) din contextul exprimării să reiasă clar că pînă la momentul dat nu există o hotărîre

judecătorească irevocabilă de condamnare a persoanei respective;
b) din contextul exprimării să reiasă clar că este vorba de opinii, și nu de fapte confirmate;
c) faptele pe care se bazează comentariile privind vinovăția unei persoane și calitatea procesuală a acesteia să fie expuse cu precizie. ”

Analizând declarația citată mai sus, prin care ***** înaintează acuzații de comitere a unor infracțiuni grave, constată că acesta a încălcat prevederile alin. (4) de la art. 12 al Legii nr. 64 și aceste declarații reprezintă informații false, defăimătoare la adresa lui *****.

În continuare prin declarația: ”Despre faptul că *****, precum și un alt reprezentant al mafiei lui Plahotniuc-Fredolin Lecari, au fost infiltrați în mod deliberat de mafie în Interpol, a fost scris în presa europeană încă în 2018, într-un articol al unei publicații germane de autoritate, și cum încercau oligarhii să submineze activitatea Interpolului.”-***** lansează în public informație, care reprezintă o judecată de valoare fără substrat factologic, ce are drept scop să inducă opiniei publice percepția că ***** ar fi obținut funcția la Interpol prin favorizare de către terți. La fel declarația este defăimătoare și falsă deoarece conține acuzație în adresa reclamantului că dânsul ar fi reprezentant al unei organizații criminale. Această acuzație se referă la învinuirea reclamantului de comiterea unei infracțiuni grave și în asemenea mod ***** a încălcat dreptul la prezumția nevinovăției.

Prin declarația: ”S-a ajuns la situația în care Plahotniuc, prin intermediul lui Pîrlog și Lecari, a transformat Interpolul într-o afacere a lor de estorcare a banilor de la antreprenorii străini. Schema arăta așa: dacă un antreprenor venea în Moldova, inclusiv cu ideea de a investi, și mai târziu pleca de unde venise, atunci procurorii lui Plahotniuc, pe care îi folosea ca prezervative, fabricau dosare penale, iar apoi Pîrlog și Lecari conectau Interpolul și începeau cautarea internațională in privința lor..” - autorul informației a lansat în public o informație falsă, acuzând reclamantul de săvârșirea unor infracțiuni grave, cum ar fi șantaj, escrocherie, depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin aceste falsuri, lansate cu rea-intenție de către autor, s-a urmărit denigrarea imaginii lui *****, care pe durata mandatelor la Interpol, a dat dovadă de responsabilitate și profesionalism, fiind menționat cu cea mai înaltă distincție din cadrul acestei organizații internaționale de prestigiu.

Declarațiile: ”Vă spun un secret, că Pîrlog și Lecari, bazându-se pe banii solizi ai mafiei lui Plahotniuc, precum și pe asistența financiară generoasă a contrabandiștilor moldoveni și a altor grupări, având legături asigurate în Interpol, și astăzi folosesc corupția pentru a înlătura pe careva traficant de droguri sau contrabandist de pe lista de urmăriți internaționali.

15:34 Știm din surse de încredere, că în acest scop au fost înființate presupuse firme de consultanță juridică, cu conturi offshore în acest scop. Aceștia au avut o serie de întâlniri cu criminali internaționali în Dubai și în Turcia, unde se ascunde Plahotniuc. Au fost zboruri ”de pungi cu bani” ale lui Plahotniuc către Monaco și Lyon. S-au înființat firme de spălare a banilor, cu sume uriașe de bani care se presupune că intră în conturile lor pentru consultanță juridică.

16:01 Toate acestea sunt sume de mită pentru ca Plahotniuc și gașca lui să trăiască în liniște în străinătate...” - reprezintă informații false, răspândite de către autorul acestora cu rea-intenție cu scopul de a denigra onoarea, imaginea și demnitatea reclamantului. Aceste informații, de asemenea reprezintă falsuri și acuzații privind săvârșirea unor infracțiuni deosebit de grave, menite să manipuleze opinia publică și să creeze o imagine negativă reclamantului.

Declarația: ”***** are o legătură specială și cu contrabandiștii, dar deja prin intermediul lui Valentin Zubic, unul dintre mentozarii apropiați ai lui Plahotniuc, și Alexandru Jizdan, unul dintre cei mai mari corupți din istoria poliției moldovenești..” - reprezintă judecată de valoare țâră substrat factologic, adică informație care se bazează pe fapte care nu au avut loc.

În continuare, fiind lansate declarațiile: ” Astăzi vreau să vă povestesc despre modul în care Plahotniuc, în semn de recunoștință fata de Pîrlog pentru munca depusă în cadrul Interpolului, în cele mai bune tradiții medievale ale unui domn și stăpân, și i-a mulțumit omului său din Lyon acordind familiei Pîrlog monopolul de prestări servicii operaționale în portul maritim international din Giurgiulești.

19:27 Generozitatea lui Plahotniuc era nemărginită. Prin urmare, Plaha a oferit familiei lui Pîrlog posibilitatea de a exploata calea ferată moldovenească. Adică, pentru activitățile în folosul mafiei Plahotniuc nu a cheltuit bani din fondul său comun, ci s-a răsplătit față de funcționarii corupti cu bani publici de la întreprinderile de stat și care s-au retras în zonele offshore.”- autorul informației a răspândit în public falsuri și judecăți de valoare tară substrat factologic. Prin urmare, toate aceste declarații reprezintă informații denigratoare, care au un singur scop să defăimeze numele reclamantului. Autorul a răspândit informații despre anumite fapte, care nu au avut loc.

Declarațiile:”Din motivul neatragerii la răspundere și profitînd de inactivitaea serviciului antimonopol pe timpul lui Plahotniuc, frații Pîrlog nici nu s-au deranjat cu înregistrarea firmelor, nici nu au încercat să ascundă cumva monopolul cu totul evident pe care Plahotniuc le-a permis să-1 aibă.” -reprezintă judecată de valoare fără substrat factologic și se referă la fapte care nu au avut loc în realitate.

În continuare, declarațiile: ”Banii încasați de firmele lui Pîrlog pentru încărcarea și descărcarea fiecărei nave în portul Giurgiulești sunt trasferați într-o firmă offshore din Dubai, care încasează o parte din plățile portuare.” - reprezintă informații false, pe care autorul informației le-a răspândit cu scopul de a prejudicia onoarea și demnitatea reclamantului. Asemenea declarații, în esență sunt inadmisibile într-o societate democratică, lezează onoarea, demnitatea, reputația profesională și încalcă prezumția nevinovăției consfințită în Constituția Republicii Moldova.

Declarațiile: ”Reprezentanții firmelor care exportă mărfuri prin portul Giurgiulești susțin că agenții portuari, pe lângă facturile oficiale, emit și o factură de plată în numele companiei offshore Agro Factor Limited. Contul bancar al acestei companii este din Dubai, Emiratele Arabe Unite, a fost deschis la banca rusă Sberbank într-o sucursală în orașul elvețian Zurich.

22:56 Agro Factor Limited este o companie offshore, iar informațiile despre proprietari nu sunt publice. O altă schemă, la care firmele lui Pîrlog au participat la delapidarea banilor de la întreprinderea de stat Căile Ferate din Moldova, a fost descrisă într-un document al SIS, care a fost pus pe masa președintelui, prim-ministrului și a mai multor deputați din Parlament.”- sunt informații false și autorul acestora menționează companii, care nu sunt cunoscute reclamantului. În acest context este de menționat că de obligația fiecărui jurnalist este să verifice cel puțin din două surse informațiile prezentate și să se asigure de acuratețea și veridicitatea informațiilor răspândite.

Prin declarațiile: ”Așadar, vedem că firmele afiliate fraților Pîrlog, unul din care deținea o funcție înaltă în Interpol, în timpul lui Plahotniuc aveau condiții excepționale pentru a lucra în două mari întreprinderi de stat, de la care puteau estorca milioane de euro.

26:11 Dar istoria nu ar fi fost completă dacă nu am menționa că în anii în care firmele lui Pîrlog desfășurau servicii de expediție în portul Giurgiulești au fost înregistrate cel puțin două loturi mari de droguri pe care au încercat să le introducă prin port, cheile de la care le avea frații Pîrlog.

26:28 Astfel, în august 2015, prin portul Giurgiulești s-a încercat să se introducă în Moldova 136 kg de heroină. Iar în 2019, în Spania a fost reținută o navă, care trebuia să livreze

10 tone de hașiș african în portul Giurgiulești.”- autorul informațiilor răspândește falsuri și acuzații în adresa reclamantului despre săvârșirea infracțiunilor deosebit de grave: spălare de bani, evaziune fiscală și circulația ilegală a drogurilor.

Declarațiile: Iar la finalul povestirii despre Pîrlog, este de remarcat faptul că, în ultimele zile, fostul șef al comisiei dosarelor din Interpol și apărătorul criminalității de pe lista urmăriților internaționali, *****, își vinde în grabă casa, pe care a cumparat-o în 2011 în zona ”cerșetorilor” de pe strada Ciocîrliei și dobîndește cetățenia israeliană.

27:18 De fapt, de ce nu? Și-a câștigat milioanele murdare grație toleranței societății moldovenești, corupției și schemelor, iar acum poți să fugi din țară înainte să reușească să fie luat de un loc.”- reprezintă judecăți de valoare fără substrat factologic, se referă la fapte care nu au avut loc și totodată declarația ”Și-a câștigat milioanele murdare grație toleranței societății moldovenești, corupției și schemelor”-reprezintă informație falsă, iar autorul cu încălcarea prevederilor art. 12 al Legii 64 lansează acuzații despre săvârșirea unor infracțiuni grave.

În ansamblu, declarațiile lui *****, făcute în adresa lui ***** reprezintă judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, sunt bazate pe fapte care nu au avut loc, reprezintă falsuri, sunt exagerate și injurioase, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 definește următoarele noțiuni: defăimare - răspândire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; răspândire a informației- proces de transmitere a informației către alte persoane; informație - orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine; judecată de valoare - opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; judecată de valoare fără substrat factologic suficient - judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate.

Precum a descris supra, rezultă că declarațiile lui ***** răspândite în cadrul emisiunii ”Pravda Grigorciuca” din 11 mai 2023, reprezintă răspândirea relatărilor false cu privire la fapte și judecăți de valoare fără substrat factologic în sensul Legii 64/2010 și lezează reputația profesională, onoarea și demnitatea reclamantului *****.

Constituția în art. 1 alin. (3) stabilește că Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

În conformitate cu prevederile art. 43 Cod civil al Republicii Moldova orice persoană fizică are dreptul la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională. Aceste drepturi sânt insesizabile și inalienabile.

Potrivit art. 12 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, autoritățile publice și persoanele care le reprezintă sânt obligate să respecte dreptul la prezumția nevinovăției și să se abțină de la orice comentarii care ar sugera că persoana este vinovată de comiterea unei infracțiunii sau contravenții. Tocmai și organele de urmărire penală nu pot face declarații publice cu privire la vinovăția persoanei puse sub învinuire, cu excepția susținerii învinuirii în instanța de judecată.

Menționează că, apărarea dreptului unei persoane la onoare, demnitate și reputație profesională presupune următoarele condiții: informațiile trebuie să fie răspîndite, să lezeze onoarea, demnitatea și reputația profesională și să nu corespundă realității.

În cazul declarațiilor lansate de *****, informațiile despre ***** au fost răspândite prin mass-media, nu corespund realității, conțin judecăți de valoare fără substrat factologic suficient,

sunt exagerate și injurioase. Aceste declarații au adus atingere onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului.

Menționează că reclamantul a fost învinuit de comiterea unor ilegalități și infracțiuni, fără ca autorul declarațiilor să prezinte probe în acest sens, fapt inadmisibil într-o societate democratică și într-un stat de drept.

Astfel, consideră că declarațiile lansate de autor la data de 11 mai 2023, în cadrul emisiunii de autor ”Pravda Grigorciuka” difuzată pe postul ”TVC 21”, lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui *****, așa cum dânsul le neagă, iar autorul nu a prezentat dovezi în susținerea lor.

Legea nu prevede excepții de la obligația respectării demnității, onoarei și reputației oricărei persoane, iar denaturarea evidentă a informației despre persoana atacată în cadrul emisiunii televizate reprezintă în esență, indubitabil și o lipsă de respect față de public, față de cetățenii acestei țări.

În esență, constată lipsa de respect față de propriul auditoriu, știind că se răspândesc informații false, judecăți de valoare fără substrat factologic și admițând în același timp că falsurile pot fi deturnate de către cei vizați.

Un alt element important de menționat rezultă din denumirea emisiunii ”Pravda Grigorciuca” (n.a. Adevărul lui Grigorciuc). Această denumire involuntar induce publicului și urmăritorilor că tot ce se prezintă în cadrul acestei emisiuni este adevăr în ultimă instanță. Prin urmare, publicului larg nu i se lasă nicio marjă de discreție de a pune la îndoială aceste informații, percepându-le a priori ca fiind veridice.

Astfel, reclamantul (subiectul informațiilor false) în fața opiniei publice este ca și cum condamnat, tară drept la replică.

În acțiune se mai indică faptul că la data de 05 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, biroul de depunere MD 2004 la adresa de domiciliu al pârâtului (potrivit informațiilor oferite de către ASP) ***** și la adresa unde își are sediul S.A. ”Cotidian” (deținătoarea licenței pentru postul TVC 21) a fost expediată cererea prealabilă.

Cererea prealabilă a fost recepționată de către pârâtul ”SA Cotidian” la 07.07.2023, iar cererea prealabilă expediată la adresa de domiciliu a pârâtului *****, fiind returnată ca nereclamată.

În drept, reclamantul își întemeiază cererea pe prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție, prevederile Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, art. 43, art. 2037 Cod civil, art. 166 - 168 Cod de procedură civilă, solicitând :

1) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ’’Adevărul lui Grigorciuc” difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, după cum urmează: *„Eu, *****, dezmint informațiile precum că: Plahotniuc a avut timp de mulți ani propriul său om la conducerea Interpolului. Vorbim despre *****, fostul ministru al Justiției”*

2) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ”Adevărul lui Grigorciuc” difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, după cum urmează: *„Eu, *****, dezmint informațiile precum că: Despre faptul că *****, precum și un alt reprezentant al mafiei lui Plahotniuc- Fredolin Lecari, au fost infiltrați în mod deliberat de mafie în Interpol, a fost scris în presa europeană încă în 2018”;*

3) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ”Adevprul lui Grigorciuc”

difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, după cum urmează: *„Eu, *****, dezmint informațiile precum că: S-a ajuns la situația în care Plahotniuc, prin intermediul lui Pîrlog și Lecari, a transformat Interpolul într-o afacere a lor de estorcare a banilor de la antreprenorii străini. Schema arăta așa: dacă un antreprenor venea în Moldova, inclusiv cu ideea de a investi, și mai târziu pleca de unde venise, atunci procurorii lui Plahotniuc, pe care îi folosea ca prezervative, fabricau dosare penale, iar apoi Pîrlog și Lecari conectau Interpolul și începeau cautarea internațională in privința lor”;*

4) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ”Adevărul lui Grigorciuc” difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, după cum urmează: *„Eu, *****, dezmint informațiile precum că: Pîrlog și Lecari, bazându-se pe banii solizi ai mafiei lui Plahotniuc, precum și pe asistența financiară generoasă a contrabandiștilor moldoveni și a altor grupări, având legături asigurate în Interpol, și astăzi folosesc corupția pentru a înlătura pe careva traficant de droguri sau contrabandist de pe lista de urmăriți internaționali. ..Știm din surse de încredere, că în acest scop au fost înființate presupuse firme de consultanță juridică, cu conturi offshore în acest scop. Aceștia au avut o serie de întâlniri cu criminali internaționali în Dubai și în Turcia, unde se ascunde Plahotniuc. Au fost zboruri ”de pungi cu bani” ale lui Plahotniuc către Monaco și Lyon. S-au înființat firme de spălare a banilor, cu sume uriașe de bani care se presupune că intră în conturile lor pentru consultanță juridică. ”;*

5) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ”Adevărul lui Grigorciuc” difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, după cum urmează: „Eu, ***** dezmint informațiile precum că: *Despre faptul că Pîrlog are legături strânse cu lumea criminală, atestă filmările operative, transmise nouă de către cetățeni”;*

6) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ”Adevărul lui Grigoriuc” difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, după cum urmează: *„Eu, *****, dezmint informațiile precum că: ”***** are o legătură specială și cu contrabandiștii, dar deja prin intermediul lui Valentin Zubic, unul dintre mentozarii apropiați ai lui Plahotniuc, și Alexandru Jizdan, unul dintre cei mai mari corupți din istoria poliției moldovenești”;*

7) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ”Pravda Grigorciuka” difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, după cum urmează: *„Eu, *****, dezmint informațiile precum că: Astăzi vreau să vă povestesc despre modul în care Plahotniuc, în semn de recunoștință fata de Pîrlogpentru munca depusă în cadrul Interpolului, în cele mai bune tradiții medievale ale unui domn și stăpân, și i-a mulțumit omului său din Lyon acordind familiei Pîrlog monopolul de prestări servicii operaționale în portul maritim international din Giurgiulești.”;*

8) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ”Adevărul lui Grigorciuc” difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, după cum urmează: *„Eu, Pavel Grigoriciuc, dezmint informațiile precum că: Generozitatea lui Plahotniuc era nemărginită. Prin urmare, Plaha a oferit familiei lui Pîrlog posibilitatea de a exploata calea ferată moldovenească. Adică, pentru activitățile în folosul mafiei Plahotniuc nu a cheltuit bani din fondul său comun, ci s-a răsplătit față de funcționarii corupti cu bani publici de la întreprinderile de stat și care s-au retras în zonele offshore”;*

9) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ”Pravda Grigorciuka” difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, după cum urmează: *„Eu, *****, dezmint informațiile precum că: frații Pîrlog nici nu s-au deranjat cu înregistrarea firmelor, nici nu au încercat să ascundă cumva monopolul cu totul evident pe care Plahotniuc le-a permis să-l aibă”;*

10) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ”Pravda Grigorciuka” difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, după cum urmează: *„Eu, *****, dezmint informațiile precum că: Banii încasați de firmele lui Pîrlog pentru încărcarea și descărcarea fiecărei nave în portul Giurgiulești sunt trasferați într-o firmă offshore din Dubai, care încasează o parte din plățile portuare”;*

11) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ”Pravda Grigorciuka” difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, după cum urmează: *„Eu, *****, dezmint informațiile precum că: Reprezentanții firmelor care exportă mărfuri prin portul Giurgiulești susțin că agenții portuari, pe lângă facturile oficiale, emit și o factură de plată în numele companiei offshore Agro Factor Limited. Contul bancar al acestei companii este din Dubai, Emiratele Arabe Unite, a fost deschis la banca rusă Sberbank într-o sucursală în orașul elvețian Zurich.”;*

12) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ”Pravda Grigorciuka” difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, după cum urmează: *„Eu, *****, dezmint informațiile precum că: ”Agro Factor Limited este o companie offshore, iar informațiile despre proprietari nu sunt publice. O altă schemă, la care firmele lui Pîrlog au participat la delapidarea banilor de la întreprinderea de stat Căile Ferate din Moldova, a fost descrisă într-un document al SIS, care a fost pus pe masa președintelui, prim-ministrului și a mai multor deputați din Parlament”;*

13) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ”Adevărul lui Grigorciuc” difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, după cum urmează: *„Eu, *****, dezmint informațiile precum că firmele afiliate fraților Pîrlog, unul din care deținea o funcție înaltă în Interpol, în timpul lui Plahotniuc aveau condiții excepționale pentru a lucra în două mari întreprinderi de stat, de la care puteau estorca milioane de euro.*

14) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ’’Pravda Grigorciuka” difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, după cum urmează: *„Eu, *****, dezmint informațiile precum că: în anii în care firmele lui Pîrlog desfășurau servicii de expediție în portul Giurgiulești au fost înregistrate cel puțin două loturi mari de droguri pe care au încercat să le introducă prin port, cheile de la care le avea frații Pîrlog.*

15) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ”Adevărul lui Grigorciuc” difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, după cum urmează: *„Eu, *****, dezmint informațiile precum că:, în ultimele zile, fostul șef al comisiei dosarelor din Interpol și apărătorul criminalității de pe lista urmăriților internaționali, *****, își vinde în grabă casa, pe care a cumpărat-o în 2011 în zona ’’cerșetorilor” de pe strada Ciocîrliei și dobîndește cetățenia*

israeliană.

16) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor/declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ''Adevărul lui Grigorciuc" difuzată pe postul "TVC 21" la data de 11 mai 2023, după cum urmează: *„Eu, *****, dezmint informațiile precum că: Și-a câștigat milioanele murdare grație toleranței societății moldovenești, corupției și schemelor, iar acum poți să fugi din țară înainte să reușească să fie luat de un loc.*

17) A-l obliga pe ***** să dezmintă prin aceeași sursă de difuzare a scuzelor publice adresate lui ***** pentru expresia insultătoare (injurioasă) lansată la 11 mai 2023, în cadrul emisiunii de autor de la postul TVC 21, cu următorul conținut "*****, *reprezentantul mafiei lui Plahotniuc"* - ca fiind o ofensă la adresa reclamantului si îi afectează onoarea și imaginea;

18) A-l obliga pe ***** să prezinte prin aceeași sursă de difuzare a scuzelor publice adresate lui ***** pentru declarațiile sale drept judecăți de valoare tară substrat factologic suficient, declarațiile false și defăimătoare după cum urmează: *„Prin prezenta, aduc scuze lui *****, pentru declarațiile mele răspîndite prin intermediul postului tv - TVC 21 și a canalului de youtube al aceluiași post tv din cadrul emisiunii din 11 mai 2023 "Adevărul lui Grigorciuc", care au lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a acestuia. Am făcut aceste declarații fără a le verifica sau prezenta probe în susținerea lor și le-am răspândit cu rea-intenție".* Scuzele urmează să fie semnate de ***** și prezentate pentru publicare surselor mass-media;

19) A obliga "COTIDIAN" S.A. să publice în conformitate cu art 26 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, dezmințirile și scuzele prezentate de ***** lui *****;

20) A-l obliga pe ***** la repararea prejudiciului moral cauzat lui ***** prin lansarea în public a informațiilor false și judecăților de valoare fără substrat factologic suficient în sumă de 300 000 lei (trei sute mii lei).

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului *****, avocat Bayram Natalia a susținut integral acțiunea și a solicitat să fie admisă în varianta formulată.

Pârâtul ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată,(f.d 238, 245) instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentatul pârâtului SA "Cotidian" în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, (f.d 227), referință nu a depus, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată concluzionează în privința respingerii acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența

pentru soluționarea cauzei.

Actele cauzei și declarațiile părților implicate în proces demonstrează că, la data de 11 mai 2023 în cadrul emisiunii de autor ”Adevărul lui Grigorciuc” difuzată pe postul ”TVC 21”, cât și pe canalul de *youtube* al TVC 21, ***** a făcut unele declarații.

Astfel, la 05 iulie 2023, *****, invocând faptul că informația difuzată în partea ce îl vizează, reprezintă o denigrare a onoarei, demnității și reputației profesionale s-a adresat către ***** și S.A. ”Cotidian” cu o cerere prealabilă prin care solicitat: dezmințirea de către ***** prin aceeași sursă de difuzare a relatărilor /declarațiilor false, lansate în cadrul emisiunii de autor ”Pravda Grigorciuka” difuzată pe postul ”TVC 21” la data de 11 mai 2023, cu următoarele texte:

„Eu, *****, dezmint informațiile precum că: *на протяжении многих лет у Плахотнюка был свой человек в руководстве Интерпола. Речь идет о Виталии Пырлоге, бывшем министре юстиции”.*

”О том, что Виталий Пырлог, а также другой представитель мафии Плахотнюка Фредолин Лекарь специально были инфильтрированы мафией в Интерпол писала европейская пресса еще в 2018 году";

”Дошло до того, что Плахотнюк через Пырлога и Лекаря превратили Интерпол в свой бизнес по вымогательству денег у иностранных предпринимателей. Схема выглядела так: если какой-то предприниматель приезжал в Молдову в том числе и с идеей инвестиций, а позже уезжал восвояси, то прокуроры Плахотнюка, которых он использовал как презервативы, фабриковали уголовные дела, а далее Пырлог с Лекарем подключали Интерпол и начинался международный розыск”;

”Пырлог и Лекарь, опираясь на твердый кэш мафии Плахотнюка, а также на щедрую финансовую помощь молдавских контрабандистов и других группировок, заручившись связями в Интерполе и сегодня используют коррупцию для того, чтобы убирать того или иного наркодилера или контрабандиста из международного розыска. Из достоверных, источников нам известно, что для этих целей созданы фирмы якобы юридического консалтинга с оффшорными счетами для этих целей. Они проводили ряд встреч с международным криминалом в Дубае и в Турции, где скрывается Плахотнюк. Были полеты барсеток и кошельков Плахотнюка в Монако и Лион. Были созданы фирмы по отмыванию денег, на счета которых якобы за юридический консалтинг поступают огромные деньги. Все это суммы взяток для того, чтобы Плахотнюк и его банда продолжали спокойно жить за границей”;

”О том, что у Виталия Пырлога есть тесные связи с криминалом свидетельствует оперативная съемка, переданная нам патриотически настроенными офицерами”;

”Есть особая связь с контрабандистами и у Виталия Пырлога, но уже через Валентина Зубика, одного из приближенных ментозавров Плахотнюка и Александра Жиздана, одного из крупнейших коррупционеров в истории молдавской полиции”;

”Плахотнюк в благодарность Пырлогу за его работу в Интерполе в лучших средневековых традициях сеньора и сюзерена отблагодарил своего человека в Лионе тем, что отдал семье Пырлога монополию на оказание операционных услуг в международном морском порту в Джурджулештах”;

”Плаха отдал семье Пырлога и возможность попилить железную дорогу Молдовы. То есть Плахотнюк за работу на мафию не тратил деньги из своего общака, а расплатился с продажными чиновниками народными деньгами из государственных предприятий, которые ушли в офшоры”

”Пырлоги даже не напрягались с оформлением фирм, даже не пытались хоть как-

то спрятать совершенно очевидную монополию, которую им позволил иметь Плахотнюк ”

”Деньги, которые собирают фирмы Пырлога за погрузку и разгрузку каждого корабля в порту Джурджулешты потом уходят в офшор из Дубая, который собирает часть портовых платежей”;

”Представители фирм, экспортирующих товары через порт Джурджулешты, утверждают, что портовые агенты помимо официальных счетов-фактур также выставляют платежный счет от имени оффшорной фирмы Agro Factor Limited. Банковский счет этой компании из Дубая, Объединенных Арабских Эмиратов, был открыт в российском банке Сбербанк в филиале швейцарского города Цюрих”;

” Agro-Factor Limited является офшорной фирмой, а информация о собственниках не является публичной. Другая схема, в которой участвовали фирмы Пырлога по распилу денег из государственного предприятия железная дорога Молдовы была описана в документе СИБа, который был положен на стол президента, премьер-министра и ряда депутатов парламента”;

”у компаний аффилированных Пырлогам, брат которого занимал высокий пост в Интерполе, во время правления Плахотнюка были исключительные условия для работы на двух крупных госпредприятиях, из которых они смогли выкачать миллионы евро”;

”в годы пока фирмы Пырлога вели агентские услуги в порту Джурджулешты было зафиксировано как минимум две крупные партии наркотиков, которые пытались ввезти через порт, ключи от которого были у Пырлогов”;

”в последние дни бывший глава комиссии по файлам в Интерполе и защитник криминала международного розыска Виталий Пырлог спешно продает свой дом, который он купил в 2011 году в районе нищих на улице Чокырлие и оформляет гражданство Израиля”;

”Заработал свои грязные- миллионы благодаря терпимости молдавского общества, коррупции и схемам, а теперь можно и бежать из страны, пока не успели его взять за одно место”;

” *Виталий Пырлог, представитель мафии Плахотнюка”*

Prezentarea de către ***** prin aceeași sursă de difuzare a scuzelor publice adresate lui ***** pentru declarațiile sale drept judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, declarațiile false și defăimătoare după cum urmează:*„Prin prezenta, aduc scuze lui *****, pentru declarațiile mele răspîndite prin intermediul postului tv - TVC 21 și a canalului de youtube al aceluiași post tv din cadrul emisiunii din 11 mai 2023 ”Pravda Grigorciuca”, care au lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a acestuia. Am făcut aceste declarații fără a le verifica sau prezenta probe în susținerea lor și le-am răspândit cu rea-intenție”.Scuzele urmează să fie semnate de ***** și prezentate pentru publicare surselor mass-media;* Scuzele urmează să fie semnate de ***** și prezentate pentru publicare surselor mass-media.

Repararea de către ***** a prejudiciului cauzat lui ***** prin lansarea în public a informațiilor false și judecăților de valoare fără substrat factologic suficient suma de 200 000 lei, pentru declarațiile exagerate și injurioase 300 000 lei și pentru relatările false suma de 500 000 lei, în total suma 1 000 000 lei, care urmează a fi alocată pentru copii de la Casa internat pentru copii cu dificiențe mintale din Hîncești.(f.d.43-61)

La actele cauzei instanța de judecată nu atestă careva răspuns la cererile prealabile.

Astfel, drept urmare, la 10 august 2023 a depus o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat dezmințirea relatărilor defăimătoare și false, exprimarea scuzelor publice precum și

încasarea prejudiciului moral cauzat.

Cu referire la fondul cauzei, instanța de judecată va reține următoarele, art. 10 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prevede că, orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Conform art. 32 alin. (1) şi (2) din Constituţia Republicii Moldova, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil, iar libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie

Conform art. 3 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. (2) Libertatea de exprimare protejează atât conţinutul, cât şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, șochează sau deranjează. (3) Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.(4) Restrângerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) şi doar în cazul în care restrângerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat. Garanţiile privind libertatea de exprimare nu se extind asupra discursurilor care incită la ură sau la violență.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Instanța de judecată va menționa că, onoarea, demnitatea și reputația profesională sunt valori fundamentale protejate prin legislația națională și internațională. Ele definesc integritatea morală, personală și profesională a unei persoane, fiind indispensabile pentru dezvoltarea sa socială și profesională. Aceste valori sunt garantate prin Constituție, legislație civilă și specific, cum este Legea cu privire la libertatea de exprimare.

Astfel, onoarea este aprecierea pozitivă care reflectă calitățile morale ale unei persoane în conștiința socială. Ea este legată de modul în care o persoană este percepută de societate, fiind o expresie a integrității și bunei reputații. Este determinată de opinia publică și de normele morale generale acceptate. Poate fi afectată atunci când informațiile false sau defăimătoare alterează percepția societății asupra persoanei. Demnitatea reprezintă autoaprecierea unei persoane, fundamentată pe aprecierea pe care aceasta o primește din partea societății. Este un aspect subiectiv, care derivă din convingerea proprie a unei persoane asupra valorii și integrității sale morale. Atingerile aduse demnității includ răspândirea de informații care subminează stima de sine sau poziția socială a persoanei. Demnitatea este distinctă prin caracterul său personal și subiectiv, dar influențată de percepția exterioară. Reputația profesională constă în aprecierea calităților profesionale ale unei persoane, reflectată în conștiința socială. Aceasta implică modul în care o persoană este percepută în sfera profesională, inclusiv competențele, etica profesională și integritatea sa, este strâns legată de onoare și demnitate, dar focalizată pe domeniul

profesional.

În accepțiunea art.2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, se disting următoarele explicații pentru noțiunile: defăimare– răspândire a informației false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputația profesională a persoanei; răspândire a informației – proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptând persoana lezată); informație – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine; fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită; judecată de valoare – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; judecată de valoare fără substrat factologic suficient – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate; injurie – exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate întro societate democratică; interes public – interes al societății (și nu simpla curiozitate a indivizilor) față de evenimentele ce țin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau față de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societății sau al unei părți a ei; persoană publică – persoană care exercită funcții publice sau o altă persoană care, datorită statutului, poziției sociale sau altor circumstanțe, trezește interesul public; mass-media – mijloc de informare în masă, tipărit sau electronic, precum şi jurnalistul; investigație jurnalistică – cercetare rezonabilă a faptelor de către mass-media pentru realizarea unui material jurnalistic; rectificare – corectare benevolă, din proprie inițiativă sau la cerere, a faptelor care au fost prezentate greșit; dezmințire – infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realității; replică – răspuns al persoanei lezate la opiniile exprimate într-un material răspândit de mass-media; scuze – declarație prin care persoana îşi exprimă regretul pentru injurie sau pentru informații despre viața privată şi de familie.

Instanța de judecată reține că, prevederile legale menționate trebuie interpretate și aplicate în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Libertatea de exprimare, consacrată de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, este un drept fundamental, însă, potrivit art. 10 § 2 CEDO, statele sunt autorizate să impună anumite restricții sau limitări acestui drept, cu condiția ca acestea să fie prevăzute de lege și să respecte standardele prevăzute de Convenție pentru a fi considerate legitime.

Astfel, s-a stabilit că exercitarea libertății de exprimare implică nu doar drepturi, ci și îndatoriri și responsabilități. Aceasta poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, atunci când acestea sunt necesare într-o societate democratică, pentru a asigura: protecția reputației și a drepturilor altor persoane; menținerea ordinii publice; alte valori esențiale protejate de Convenție.

Prin urmare, orice limitare a libertății de exprimare trebuie să îndeplinească trei condiții fundamentale pentru a fi considerată justificată: să fie prevăzută de lege, restricția trebuie să aibă o bază legală clară și accesibilă; să urmărească un scop legitim, cum ar fi protecția onoarei, demnității sau reputației profesionale a unei persoane; să fie necesară într-o societate democratică, adică să răspundă unei necesități sociale imperioase și să fie proporțională cu scopul urmărit.

Respectiv, legislația națională care protejează onoarea, demnitatea și reputația profesională trebuie interpretată în armonie cu principiile europene. Libertatea de exprimare nu poate fi folosită ca scuză pentru a răspândi informații false sau defăimătoare care aduc atingere drepturilor altora, dar nici protecția acestor valori, nu trebuie să afecteze excesiv libertatea de

exprimare.

În această ordine de ideii, instanța de judecată va menționa că, primul criteriu impune ca măsura care limitează libertatea de exprimare să fie prevăzută în mod clar și accesibil de legislația națională.

Instanța reține prevederile art. 3 alin. (1)-(3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, care stabilește condițiile și temeiurile în care libertatea de exprimare poate fi restrânsă. Aceste dispoziții sunt conforme cu cerințele de claritate și previzibilitate impuse de Convenție, astfel încât persoanele vizate să înțeleagă limitele aplicabile dreptului lor la libertatea de exprimare.

Totodată, conform § 2 al art. 10 CEDO, una dintre condițiile justificative ale unei ingerințe este ca aceasta să urmărească un scop legitim. În acest sens instanța observă că protecția reputației altora este un scop legitim recunoscut de Convenție.

De asemenea, cea de-a treia condiție impune instanței să stabilească dacă măsura luată respectă principiul proporționalității și dacă există un just echilibru între: libertatea de exprimare, protejată de art. 10 CEDO; și dreptul reclamantului la protecția onoarei, demnității și reputației profesionale, garantat de art. 8 CEDO.

În acest context, instanța de judecată va sublinia că protecția vieții private și a reputației reclamantului reprezintă un drept fundamental care poate justifica restrângerea libertății de exprimare doar atunci când aceasta din urmă este exercitată abuziv sau prin răspândirea de informații false ori defăimătoare.

Potrivit art.7 alin. (2) - (5) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie. (3) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. (4) Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie. (5) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

În conformitate cu art. 24 alin. (1)-(2) din Legea enunțată, reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat. (2) Pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspîndită este de interes public.

Astfel, prin prezenta acțiune reclamantul, susține că declarațiile făcute de către ***** în cadrul emisiunii ”Adevărul lui Grigorciuc”, în rusă ”Pravda Grigorciuka” difuzate pe postul de ”TVC 21” cât și pe canalul youtube al TVC 21 la data de 11 mai 2023 (indicate în partea dispozitivă a prezentei hotărâri) reprezintă judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, sunt bazate pe fapte care nu au avut loc, reprezintă falsuri, sunt exagerate și injurioase, care

lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului.

În contextul prezentei cereri de chemare în judecată dedusă judecății, urmează a se ţine cont de specificul noţiunii de „judecată de valoare”, care prezumă că persoana nu poartă răspundere pentru părerea expusă în privinţa unor evenimente, circumstanţe etc., veridicitatea cărora este imposibil de a se demonstra. Respectiv, urmează de făcut o distincție clară între fapte şi judecăți de valoare. Judecata de valoare este definită ca o opinie, un comentariu, o teorie sau o idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit, iar, faptul reprezintă un eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită. Judecata de valoare fără substrat factologic suficient este acea judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate.

Cerința de a dovedi veridicitatea judecăților de valoare este imposibilă de a fi îndeplinită, deoarece adevărul afirmațiilor ce constituie judecăți de valoare nu poate fi dovedit, iar, invocarea probei veritații în acest caz ar constitui o încălcare a libertăţii de exprimare, parte fundamentală a dreptului asigurat de art.10 din Convenţia Europeană (pct.61 din Hotărârea CEDO din 21.12.2004 - cazul Busuioc c. Moldovei, cazul Jerusalem c. Austriei nr.26958/95, pct.42).

În context, instanța de judecată mai reţine şi prevederile art. 25 alin. (3) şi (6) al Legii enunţate, conform cărora: orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de judecată de valoare sau relatare cu privire la fapte se interpretează în favoarea acordării statutului de judecată de valoare. Orice alt dubiu care nu este demonstrat conform regulilor prescrise de lege se interpretează împotriva restricţionării libertăţii de exprimare.

Instanța de judecată accentuează că în situația în care se pretinde că informațiile răspândite de către pîrîți sunt defăimătoare și lipsite de substrat factologic, reclamantul urma să prezinte în acest sens probe pertinente, concludente și utile care să demonstreze acest fapt, iar, în cazul existenței unor dubii care nu sunt demonstrate conform regulilor prescrise de lege, se interpretează împotriva restricționării libertăţii de exprimare în sensul art. 25, alin. (6) din Legea cu privire la libertatea de exprimare.

În consecință, instanța de judecată concluzionează că la caz, nu au fost stabilite în cadrul examinării cauzei temeiuri legale ce ar restricționa dreptul la libertatea de exprimare și nu au fost stabiliți indici de natură să determine faptul că a avut loc lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale ale reclamantului *****, or caracterul defăimător al declarațiilor nu poate fi prezumat.

Totodată, pentru ca informația să fie calificată drept defăimătoare, conform definiției legale, trebuie să răspândească informații false care lezează onoarea și demnitatea unei persoane. În acest caz, informațiile publicate nu pot fi calificate ca fiind false sau defăimătoare, deoarece reflectă percepții subiective, fără a avea un substrat factologic verificabil, și sunt protejate de dreptul la libertatea de exprimare, garantat de art. 10 CEDO.

În aceiași ordine de idei instanța de judecată va sublinia că, libertatea de opinie este un drept fundamental care garantează oricărei persoane posibilitatea de a-și forma propriile convingeri cu privire la lumea în care trăiește și la evenimentele sociale. Exprimarea unei opinii implică, în mod particular, formularea unei judecăți de valoare, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza De Haes Gijsels contra Belgiei, nr. 19983/02, decizia din 3 aprilie 2003), nu poate fi supusă cerinței de probare a veridicității.

Prin urmare, informația răspândită de pârât reflectă o formă de exprimare a opiniilor, protejată de art. 10 din Convenție, percepții subiective ce nu pot fi supuse standardelor de probare aplicabile faptelor concrete.

Având obligația de a prezenta probe în instanță, reclamantul nu a reușit să prezinte probe relevante și admisibile, conform prevederilor art. 118 alin. (1), coroborate cu art. 121-122 Cod de procedură civilă al RM. Din probele depuse, instanța nu poate verifica dacă informația afectează onoarea, demnitatea și reputația profesională și dacă aceasta este neconformă cu realitatea. În astfel de cazuri, obligația de a prezenta probe revine atât reclamantului, cât și pârâtului.

Instanța efectuând testul proporționalității a drepturilor reclamantului de apărarea onoarei, demnităţii și reputaţiei profesionale și libertatea de exprimare garantată pârâtului *****, constată că acțiunea reclamantului este una neîntemeiată deoarece discuțiile care au avut loc în cadrul emisiunii ”Adevărul lui Grigorciuc” din 11 mai 2023 constituie judecăți de valoare.

În acest sens instanța va face uz de prezumția legală prevăzută de art.25 alin.(3) al Legii privind libertatea de exprimare.

În concluzie, instanța de judecată conchide că, nu sunt temeiuri pentru a admite pretenția reclamantului cu privire la obligarea pârâtului de a dezminți informația prin intermediul unei emisiuni televizate și, prin urmare, consideră necesar de a respinge această pretenție ca neîntemeiată.

*Cu referire la solicitarea privind obligarea ”Cotidian” SA și ***** să publice scuzele* prezentate de ***** lui *****, precum și compensarea prejudiciul moral cauzat reclamantului prin încasarea din contul ***** a sumei de 300 000 lei, instanța de judecată reține.

Pretenția privind obligarea pîrîtului ***** la exprimarea scuzelor pentru publicarea articolului cu conținut pretins defăimător, constituie pretenție secundară vis-a-vis de pretenția de inițială, și prin urmare urmează soarta acesteia, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Separat, este de menționat că conform art. 7 alin.(7) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(6) poate solicita exprimarea scuzelor şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

Reieșind din dispozițiile art. 7 alin.(6) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiții: a) exprimarea intenționată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; b) permite identificarea persoanei vizate.

Instanța de judecată reține că prezentarea scuzelor, constituie o metodă de apărare a drepturilor, pe care persoana lezată o poate solicita, doar consecință a injuriei și nu a expunerii circumstanțelor de fapt.

Adițional, instanța de judecată determină că la caz, reclamantul pretinde lezarea prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte, restabilirea în drepturi în acest caz, fiind posibilă doar sub forma de rectificarea sau dezmințirea informației, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat, pornind de la art. 7 alin.(3) a Legii indicate.

Astfel, se atestă o vădită incoerență între modul de lezare a drepturilor pretins de reclamant și metoda de apărare a drepturilor subiective, solicitată a fi aplicată, or legea prevede expunerea scuzelor doar în cazul injuriei.

În acest context, în circumstanțele relatate supra, reclamantul *****, nu este în drept de a solicita încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

În sensul dezbaterii argumentelor invocate, instanța de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii

poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Drept consecință a celor stabilite supra, instanța de judecată concluzionează în privința respingerii integrale acțiunii formulate de ***** împotriva lui *****, SA ”Cotidian” cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea la dezmințirea relatărilor defăimătoare și false, exprimarea scuzelor publice, încasarea prejudiciului moral cauzat.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui *****, SA ”Cotidian” cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea la dezmințirea relatărilor defăimătoare și false, exprimarea scuzelor publice, încasarea prejudiciului moral cauzat, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei mun. Chişinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Octavian Dvornic