Dosarul nr. 2i-555-2/2020

H O T Ă R Î R E

08 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Iordachi Natalia
Grefier Crina Ipati-Cebotari

Cu participarea lichidatorului SRL Ideal Wine, Iovu Oleg, reprezentantului pîrîtului Druță Mihail, în baza mandatului Corneliu Vlad

Examinînd în ședință publică, cererea depusă de lichidatorul SRL Ideal Wine, Iovu Oleg privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SRL Ideal Wine în persoana lui Druță Mihail,

A constatat:

La data de 23.01.2023 lichidatorul S.R.L. ”Idealwine”, Iovu Oleg a depus cerere către Druță Mihail privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. ”Idealwine”.

În motivarea cererii a invocat că în cadrul şedinţei de validare a creanţelor, au fost validate creanţe în valoare totală de 547 172,90 lei, deţinute de mai mulţi creditori.

Ulterior, la 10.06.2021 şi 26.05.2022 au fost petrecute şedinţe de validare specială a creanţelor, în cadrul cărora au fost validate suplimentar creanţe în valoare de 12 420 lei şi 40 460 lei.

Astfel, în momentul de faţă sunt validate creanţe în valoare totală de 600 052,29 lei.

Remarcă că potrivit informaţiilor parvenite de la organele competente, debitorul nu dispune de careva bunuri sau active care ar putea fi incluse în masa debitoare şi din contul cărora să fie posibil de acoperit creanţele creditorilor.

Totodată, reţine că potrivit datelor din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, în funcţia de administrator statutar al S.R.L. „Idealwine” este înregistrat Druţă Mihail.

Reieşind din situaţia de fapt şi din actele de care dispune lichidatorul, a ajuns la concluzia că insolvabilitatea S.R.L. „Idealwine” a fost cauzată de acţiunile

administratorului statutar Druţă Mihail, din care cauză depune prezenta cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere al debitorului.

Astfel, constată că administratorul statutar al companiei intră in categoria membrilor organelor de conducere ale debitorului şi poate fi obligat de instanţa de judecată să suporte datoriile debitorului insolvabil, în cazul în care este întrunit măcar un temei prevăzut de Legea insolvabilităţii.

Consideră că, în privința acestuia sunt întrunite condițiile de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Susține că administratorul statutar Drută Mihail a ţinut contabilitatea contrar legii și a contribuit la dispariţia documentelor contabile.

Atrage atenţia instanţei că numirea în calitate de lichidator a S.R.L. „Idealwine", a solicitat de la conducerea companiei toate actele juridice şi contabile, precum şi ştampilele corespunzătoare.

Cu regret, în pofida faptului că solicitarea a fost expediată atât la sediul companiei, cât şi la adresa de domiciliu a administratorului statutar Druţă Mihail, până în prezent, corespondenţa nu a fost recepţionată. La sediul companiei, lichidatorul nu a reuşit să localizeze vre-o persoană pentru a solicita actele necesare.

Astfel, reieşind din faptul că anume administratorul companiei răspunde pentru ţinerea contabilităţii, concluzionează că Druţă Mihail a contribuit la dispariţia documentelor contabile ale companiei S.R.L. „Idealwine".

În altă ordine de idei, cu privire la faptul că Druţă Mihail a ţinut contabilitatea contrar legii, reţine că Serviciul Fiscal de Stat a desfăşurat un control fiscal al activităţii S.R.L. „Idealwine", elaborând în acest sens Actul de control nr. 5-709693 prelungit pe formularul 5-709694 din 11 mai 2021.

Potrivit Actului în cauză, în rezultatul controlului fiscal privind estimarea obligaţiilor fiscale prin metode şi din surse indirecte la S.R.L. "Idealwine" s-au stabilit următoarele încălcări: neprezentarea de date, informaţii şi documente necesare pentru perioadele fiscale A/2017- A/2020 Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului; lipsa evidenţei contabile pentru perioadele 01.01.2017-31.12.2020, ceea ce a făcut imposibilă efectuarea controlului fiscal; neprezentarea declaraţiilor cu privire la impozitul pe venit (forma YEN 12) pentru perioadele fiscale A/2017,A/2019; diminuarea impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2018 în sumă de 33015 lei; încălcarea modului de întocmire a Declaraţiei cu privire la impozitul pe venit (Forma YEN12) pentru perioada fiscală A/2018, fapt care a generat apariţia obligaţiilor fiscale suplimentare la buget; neachitarea în termen a impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru A/2018;

neprezentarea Dării de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operaţională (forma IVAO 15) pentru perioadele fiscale A/2019-A/2020, fapt care a generat apariţia obligaţiilor fiscale suplimentare la buget pentru perioada fiscală A/2019; neplata în termen a impozitului pe venit din activitatea operaţională pentru perioada fiscală A/2019; încălcarea modului de întocmire a Declaraţiilor privind TVA (forma TVA 12) pentru perioadele fiscale L/03/2017-L/l 2/2017; diminuarea TVA aferentă bugetului cu 20 729 lei pentru perioadele fiscale L/03/2017- L/l 1/2017; neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată pentru perioadele fiscale L/04/2017, L/06/2017, L/07/2017, L/11/2017.

Ca urmare a emiterii actului de control, la data de 11.05.2021 a fost emisă Decizia nr. 657/1522 asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de S.R.L. ”Idealwine” prin care a fost decisă: a reflecta spre calcul în contul curent generalizat: 22,16 lei - majorare de întîrziere pentru neplata contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii; a încasa la buget sumele impozitele şi taxelor calculate în rezultatul controlului: 33015 lei -impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător; 8724 lei -impozitul pe venit din activitatea operaţională; 20729 lei - taxa pe valoare adăugată; a încasa la buget majorare de întîrziere (penalitate): 7384 lei - pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător; 873 lei - pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea operaţională; 9313 lei - pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată; a aplica pentru încălcarea legislaţiei fiscale: 4000 lei - amendă pentru împedicarea controlului fiscal, prin neprezentarea de explicaţii, date, informaţii şi documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor care apar în timpul controlului; 40000 lei - amendă pentru lipsa totală a contabilităţii pentru perioada 01.01.2017- 31.12.2020; 6603 lei - amendă pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător; 6979 lei - amendă pentru eschivarea de la calculul şi de la plata impozitului pe venit din activitatea operaţională; 3879 lei - amendă pentru diminuarea TVA; 2500 lei - amendă pentru încălcarea modului de întocmire şi prezentare a Declaraţiei cu privire la impozitul pe venit (forma YEN12), a Dării de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operaţională (Forma IVA015) şi a Declaraţiilor privind TVA; a aplica avertizare pentru comiterea încălcării fiscale nesemnificative prevăzute: La art. 260 alin. 1 din Codul Fiscal, prin nerespectarea modului de prezentare a Declaraţiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/06/2017 şi L/l 1/2017; La art. 261 alin. 4 din Codul Fiscal prin diminuarea taxei pe valoare adăugată pentru perioadele fiscale L/06/2017 cu 703 lei şi L/l 1/2017 cu 628 lei.

Toate aceste momente stabilite în actul de control şi în Decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de S.R.L. ”Idealwine” confirmă aplicabilitatea temeiului prevăzut de art. 248 alin. 1 lit. e - ţinerea unei contabilităţifictive sau contrare prevederilor legii.

Astfel, remarcă că debitorul S.R.L. „Idealwine” nu a ţinut contabilitatea activităţii, ceea ce contravine flagrant prevederilor legale în vigoare.

Este evident că administratorul societăţii S.R.L. „Idealwine”, Druţă Mihail, este vinovat de faptul că în perioada 01.01.2017-31.12.2020 s-a constatat lipsa totală a contabilităţii întreprinderii.

Mai mult, din Actul de control al Serviciului Fiscal de Stat rezultă că Druţă Mihail este fondatorul S.R.L. „Sudconcentrat”, c/f 1004603006936. În rezultatul analizei rulajului pe conturile bancare, s-au stabilit cazuri de ieşiri de mijloace băneşti în adresa S.R.L. „Sudconcentrat” în sumă de 90 013 lei (plata pentru servicii de mentenanţă şi plata pentru deservirea echipamentului).

Astfel, observă că pârâtul a deturnat unele active ale debitorului, transferându-le în contul unei companii care îi aparţine, ceea ce este de asemenea în detrimentul creditorilor S.R.L. „Idealwine”.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității a menționat că, administratorul Mihail Druță era obligat să depună cerere introductivă pentru a evita prejudicierea continuă a creditorilor.

Analizând situaţia financiară a debitorului, reieşind din suma creanţelor validate şi bunurile / mijloacele financiare deţinute, reţine că în speţă se atestă ambele temeiuri de intentare a procesului de insolvabilitate - atât incapacitatea de plată, cât şi supraîndatorarea.

Astfel, administratorul Druţă Mihail era obligat să depună cerere introductivă, pentru a evita prejudicierea continuă a creditorilor. Administratorul statutar a omis să intenteze insolvabilitatea companiei S.R.L. „Idealwine”, chiar dacă existenţa temeiurilor era evidentă.

În ceea ce priveşte suma pentru care se solicită atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a S.R.L. ”Idealwine”, aceasta este identificată prin tabelul defintiv al creanţelor şi anume 600 052,29 lei.

Concluzionând pe marginea cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. ”Idealwine”, menţionează faptul că cererea respectivă se bazează pe temeiul prevăzut de art. 248 alin. 1 lit. e), h) al Legii Insolvabilităţii.

În contextul celor expuse solicit primirea spre examinare a prezentei cereri; atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar al S.R.L. „Idealwine”, Druţă Mihail prin încasarea sumei în mărime de 600 052,29 lei în beneficiul S.R.L. „Idealwine”.

Prin hotărîrea Judeătoriei Chișinău, sediul Central din 13 iulie 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. ”Idealwine”, în procedura falimentului simplificat, Oleg Iovu către Mihail Druță cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02.04.2024 s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.07.2023 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „Idealwine”, în procedura falimentului simplificat, Iovu Oleg către Druță Mihail cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

La data de 17 mai 2024, cauza a cauza a fost supusă redistribuirii prin intermediul programului computerizat de gestionare a dosarelor, dosarul fiind repartizat judecătorului Natalia Iordachi.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 mai 2024, a fost primită spre examinarea cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Idealwine”, în procedura falimentului simplificat, Iovu Oleg către Druță Mihail cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Idealwine”.

În ședința de judecată lichidatorul S.R.L. ”Idealwine”, Iovu Oleg a solicit admiterea cererii și atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar al SRL „Idealwine”, Druţă Mihail prin încasarea sumei în mărime de 600 052,29 lei în beneficiul SRL „Idealwine”.

Rprezentantul pîrîtului Druță Mihail, avocatul Corneliu Vlad a considerat cererea ca fiind nefondată, neprobată și a solicitat respingerea cererii de atragerea la răspundere subsidiară.

Audiind participanții la proces, examinând temeinicia cererii înaintate în raport cu materialele dosarului și normele legale în vigoare, instanţa de judecată conchide că cererea depusă de lichidatorul S.R.L. ”Idealwine”, Iovu Oleg cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Idealwine” în persoana administratorului statutar Druță Mihail urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Așadar, lichidatorul S.R.L. ”Idealwine”, Iovu Oleg a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului .R.L. ”Idealwine” în persoana administratorului statutar Druță Mihail, cu încasarea din contul acestuia a creanței validate în mărime de 600 052,29 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, adică ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Conform extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, administrator al S.R.L. ”Idealwine” figurează Druță Mihail.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă

apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 Lege insolvabilității este una din formele răspunderii civile delictuale, cu particularitățile specifice legii insolvabilității.

Conform art. 1998 (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită.

Concomitent, pe lîngă elementele răspunderii delictuale prevăzute de Codul civil, deponentul cereri de atragere la răspundere subsidiară urmează să demonstreze că fapta ilicită prevăzută de art. 248 *a cauzat insolvabilitatea întreprinderii*.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. h) Legea insolvabilității, şi anume: nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Conform art. 248 alin. (1) lit. h) Legea insolvabilității, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 constituie temei de atragere la răspundere subsidiară.

Conform art. 14 alin. (1) și (3) Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10, debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.(3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2).

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Lichidatorul S.R.L. ”Idealwine”, Iovu Oleg depunînd cerere de atragere la răspundere subsidiară a administratorului statutar Druță Mihail în temeiul art. 248 lit. h) Legea insolvabilității, nu a motivat instanței elementele răspunderii delictuale pentru această faptă ilicită.

Astfel, lichidatorul Iovu Oleg nu a constatat data la care întreprinderea S.R.L. ”Idealwine”, Iovu Oleg era în incapacitate de plată și avea obligația de a depune în termen de 30 zile cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Totodată, lichidatorul nu a motivat care erau creanțele debitorului la data cînd considera că urma să depună cererea introductivă și cu cît au crescut acestea pînă nemijlocit la data depunerii cererii.

Astfel, nu a fost demonstrat prejudiciul cauzat de această faptă ilicită și nici legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu.

Prin urmare, în lipsa unui element a răspunderii delictuale și anume, prejudiciul cauzat prin nedepunerea cererii introductive și legătura cauzală dintre prejudiciu și fapta ilicită, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, este neîntemeiată.

Avînd în vedere faptul că cererea de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, poartă *un caracter formal*, nu demonstrează faptele ilicite prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. h) Legea insolvabilității, prejudiciul cauzat prin aceste fapte ilicite și legătura cauzală dintre faptă și prejudiciu, instanța de insolvabilitate consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Mai mult ca atît, din prevederile art. 14 și 248 alin. (1) lit. h) Legea insolvabilității, rezultă că administratorul statutar Druță Mihail avea obligația de a depune cererea introductivă cînd întreprinderea era în incapacitate de plată și evident că neexecutarea acestei obligații nu a cauzat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Idealwine”, fiindcă această stare deja era prezentă.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. e) Legea insolvabilității, şi anume: ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Conform art. 248 alin.(1) lit. e) Legea insolvabilității, ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară.

Din sensul normei de drept citate rezultă că legiuitorul a prevăzut ca faptă

ilicită:

a) ținerea unei contabilități fictive;
b) ținerea unei contabilități contrar legii;
c) dispariția documentelor contabile.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Reclamantul solicitînd antrenarea răspunderii delictuale în temeiul acestui articol, nu a prezentat probe ce ar demonstra că debitorul S.R.L. ”Idealwine” a ținut contabilitate fictivă, a ținut o evidență dublă, a falsificat actele sau a denaturant informațiile.

Referitor la ținerea unei contabilități contrar legii și dispariția documentelor contabile, instanța contată următoarele.

Prin actul de control fiscal nr. 5-709693 din 11.05.2021 s-a constatat că entitatea nu a prezentat la control documentele primare și contabile. Din explicațiile lichidatorului Iovu Oleg din 06.05.2021 rezultă că debitorul nu i-a prezentat documentele contabile.

În rezultatul controlului fiscal prin metode și surse indirecte s-au stabilit următoarele încălcări: neprezentarea de date, informaţii şi documente necesare pentru perioadele fiscale A/2017- A/2020 Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului; lipsa evidenţei contabile pentru perioadele 01.01.2017-31.12.2020, ceea ce a făcut imposibilă efectuarea controlului fiscal; neprezentarea declaraţiilor cu privire la impozitul pe venit (forma VEN 12) pentru perioadele fiscale A/2017, A/2019, fapt care nu a dus la apariţia obligaţiilor suplimentare la buget; diminuarea impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2018 în sumă de 33015 lei; încălcarea modului de întocmire a declaraţiei cu privire la impozitul pe venit (FormaVEN12) pentru perioada fiscală A/2018, fapt care a generat apariţia obligaţiilor fiscale suplimentare la buget; neachitarea în termen a impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru A/2018; neprezentarea dării de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operaţională (Forma IVA015) pentru perioadele fiscale A/2019- A/2020, fapt care a generat apariţia obligaţiilor fiscale suplimentare la buget pentru perioada fiscală A/2019; neplata în termen a impozitului pe venit din activitatea operaţională pentru perioada fiscală A/2019 (L/02-L/12); încălcarea modului de întocmire a declaraţiilor privind TVA (forma TVA 12) pentru perioadele fiscale L/03/2017 -L/12/2017, fapte care au generat apariţia obligaţiilor suplimentare la buget pentru perioadele fiscale L/03/2017, L/04/2017, L/06/2017, L/07/2017 şi L/l 1/2017; diminuarea TVA aferentă bugetului cu 20 729 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale L/03/2017 – 5 148 lei, L/04/2017-4 760 lei, L/06/2017- 703 lei, L/07/2017-9 490 lei şi L/11/2017 - 628

lei; neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată pentru perioadele fiscale L/04/2017, L/06/2017, L/07/2017 şi L/11/2017; existenţa supraplăţii care nu poate fi confirmată prin control, din cauza neprezentării documentelor contabile şi care urmează a fi reflectate spre calcul la cap. 121410 „Majorarea de întârziere a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii” în sumă de 22,16 lei.

Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 657/1522 din 11.05.2021 s-a decis de a aplica pentru încălcarea legislaţiei fiscale: 4 000 lei amendă pentru împedicarea controlului fiscal, prin neprezentarea de explicaţii, date, informaţii şi documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor care apar în timpul controlului; 40 000 lei amendă pentru lipsa totală a contabilităţii pentru perioada 01.01.2017- 31.12.2020; 6 603 lei amendă pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător; 6 979 lei amendă pentru eschivarea de la calculul şi de la plata impozitului pe venit din activitatea operaţională; 3 879 lei amendă pentru diminuarea TVA; 2 500 lei amendă pentru încălcarea modului de întocmire şi prezentare a Declaraţiei cu privire la impozitul pe venit (forma YEN12), a Dării de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operaţională (Forma IVA015) şi a Declaraţiilor privind TVA.

Totodată, instanța constată că însuși lichidatorul Iovu Oleg în raportul prezentat creditorilor, a invocat că incapacitatea de plată a debitorului S.R.L. ”Idealwinw” a fost cauzată de neexecutarea serviciilor contractate și nu a constatat că la insolvabilitatea debitorului a dus ținerea unei contabilități contrar legii.

Constatările administratorului insolvabilității Iovu Oleg în raportul prezentat adunării creditorilor, este o probă pertinentă acestei spețe.

Or, conform art. 114 alin. (1) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilităţii va întocmi şi va supune adunării creditorilor, în termenul stabilit de instanţa de insolvabilitate, care nu poate depăşi 100 de zile de la data deschiderii procedurii, dar nu mai devreme de data desfășurării ședinței de validare prevăzute la art. 55 alin. (8), un raport asupra stării economice şi a cauzelor care au condus la insolvabilitatea debitorului, menționând persoanele cărora le-ar fi imputabilă această situație.

Astfel, instanța constată că chiar dacă prin actul de control fiscal nr. 5-709693 din 11.05.2021 și Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 657/1522 din 11.05.2021 s-a constatat fapta ilicită de ținere a unei contabilități contrar legii, această faptă ilicită nu a dus la insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Idealwine”.

Cu atît mai mult că din actul de control fiscal nr. 5-709693 din 11.05.2021 rezultă că actele contabile nu au fost transmise, iar controlul a fost efectuat din surse indirecte.

Prin urmare, instanța constată că elementul special prevăzut de Legea insolvabilității, precum că fapta ilicită prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, a cauzat insolvabilitatea întreprinderii, nu este întruit.

În lipsa unui temei al răspunderii delictuale nu poate fi antrenată răspunderea subsidiară.

Or, răspunderea organelor de conducere pentru datoriile întreprinderii este o răspundere excepțională și poate fi antrenată doar dacă sunt întrunite cumulative toate elementele răspunderii și elementul special prevăzut de Legea insolvabilității, precum și fapta ilicită care a cauzat insolvabilitatea.

Reieșind din cele expuse mai sus, și având în vedere faptul că lichidatorul Iovu Oleg depunând cererea de atragere la răspundere subsidiară nu a probat toate elementele răspunderii delictuale pentru temeiurile de atragere la răspundere subsidiară invocate, inclusiv comiterea faptei ilicite, prejudiciu, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că pretențiile reclamantului au fost respinse, din contul reclamantului, în temeiul art. 94 alin. (1) CPC urmează a fi încasată taxa de stat în sumă de 18 551 lei.

În conformitate cu prevederile art.27 Legea insolvabilității, art.248 alin.(1) lit. e) și lit.h) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, art.118 alin.(1), art.206 şi art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL Ideal Wine, Iovu Oleg privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SRL Ideal Wine în persoana lui Druță Mihail, ca neîntemeiată.

Se încasează din contul SRL Ideal Wine, în procedura falimentului simplificat cod fiscal 1012600037770 în beneficiul statutului taxa de stat în mărime de 18551 (optsprezece mii cinci sute cincizeci și unu) lei.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Natalia Iordachi