Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Octavian Dvornic)
Dosarul nr. 2r-3127/24
(2-24004065-02-2r-13122024)

D E C I Z I E

7 iulie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Întreprinderea Mixtă ”INCASO” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 octombrie 2024, prin care s-a admis cererea privind declararea excepției de tardivitate invocată de pârâtul Gabriel Diaciuc și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă ”INCASO” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Gabriel Diaciuc privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 28 decembrie 2023, reclamanta Întreprinderea Mixtă ”INCASO” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare ÎM”INCASO”SRL*), reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gabriel Diaciuc privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. La 28 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice, pârâtul Gabriel Diaciuc a depus referință la cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia ca fiind tardivă.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 octombrie 2024, s-a admis cererea privind declararea excepției de tardivitate invocată de pârâtul Gabriel Diaciuc. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM”INCASO”SRL împotriva lui Gabriel Diaciuc privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 15 noiembrie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurenta ÎM”INCASO”SRL, reprezentată de

avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, restituind pricina spre rejudecare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă casării.

Menționează că din probele administrate rezultă că la 24 aprilie 2018, Gabriel Diaciuc a semnat anexa nr. AM4552069 la contractul de împrumut nr. AGI 377338 din 30 noiembrie 2017, prin care a primit un împrumut în valoare de 4100 lei. Ultima plată efectuată a fost la 27 iulie 2018, în suma de 2265 lei. Ulterior, au fost purtate negocieri în vederea soluţionării amiabile a litigiului şi încheierii unei tranzacții de împăcare. Cu toate acestea, debitorul s-a eschivat în mod evident de la îndeplinirea obligațiilor contractuale, tergiversând astfel procesul şi lăsând să treacă termenul de prescripție. Pe parcursul anilor, la datele de 28 ianuarie 2020, 4 mai 2020, 3 iunie 2020, 12 februarie 2021 și 21 martie 2021, au fost întreprinse acţiuni pentru a-l înștiința pe debitor cu privire la datoria restantă pe care o avea, însă pârâtul a evitat în mod conștient să răspundă sau să achite suma respectivă.

Subliniază că potrivit art. 401 alin. (1) lit. (a) Cod civil, prevede că, cursul prescripției extinctive se întrerupe: a) printr-un act voluntar de executare sau prin recunoașterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția. Constituie acte de recunoaștere tacită executarea parțială a obligaţiei, achitarea, în tot sau în parte, a dobânzilor sau a penalităților, constituirea unei garanții, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării şi alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existenţa dreptului celui împotriva căruia curge prescripţia. Astfel, consideră că termenul de prescripție începe să curgă din momentul în care pârâtul a început să se eschiveze de la achitarea datoriei, recunoscând tacit obligația de plată prin comportamentul său de evitarea acesteia.

Relevă că în încheierea contestată se menționează că ÎM”INCASO”SRL nu a solicitat repunerea în termen. Totuși, în speța de față, nu era necesară o astfel de solicitare, deoarece termenul de prescripție nu era expirat, fiind întrerupt prin recunoașterea tacită a datoriei de către pârât. Astfel, orice referire la repunerea în termen este irelevantă pentru soluționarea corectă a cauzei.

Evidențiază că conform art. 395 Cod civil, termenul de prescripție începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune, care în cazul de față a fost data scadenței împrumutului - 25 august 2018. Însă, din momentul în care pârâtul a recunoscut tacit datoria la 21 martie 2021, acest termen a fost întrerupt şi a început să curgă un nou termen de 3 ani, ce expiră la 21 martie 2024. Astfel, cererea de chemare în

judecată formulată de ÎM”INCASO”SRL la data de 28 decembrie 2023 a fost depusă în termenul legal.
Invocă că, la 22 ianuarie 2024, au avut loc discuții prin telefon cu pârâtul, care a menţionat că nu dispune de posibilitatea de a achita datoria şi a solicitat să-i transmitem informațiile referitoare la datorie prin poșta electronică. Ulterior, pe 24 ianuarie 2024, în urma convorbirilor telefonice, a trimis la solicitarea pârâtului, prin poșta electronică contractul de împrumut pentru a-i oferi posibilitatea de a-1 examina.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 octombrie 2024, restituind cauza spre rejudecare.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 13 decembrie 2024.
7. Intimatul Gabriel Diaciuc, deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei, Colegiul reține că la 24 aprilie 2018 între ”SEBO Credit” SRL în calitate de împrumutător și Gabriel Diaciuc în calitate de împrumutat, a fost semnat Anexa nr. AM4552089 la contractul de împrumut nr. AG 1377338 din 30 noiembrie 2017 potrivit căruia Gabriel Diaciuc a primit cu împrumut 4100 lei ce urmează a fi rambursată în patru rate egale în

mărime de 1409 lei până la 25 august 2018 (f.d.8-9).

14. La 31 decembrie 2021 între ”SEBO Credit” SRL în calitate cedent și ÎM Incaso în calitate de cesionar a fost încheiat contractul potrivit căruia cesionarul a preluat toate drepturile și obligațiile cedentului pe care le are față de Gabriel Diaciuc care reies din contractul de împrumut din 24 august 2018 în sumă de 5525 lei (f.d.17).
15. Prin urmare, la 28 decembrie 2023, reclamanta ÎM”INCASO”SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gabriel Diaciuc privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
16. La 28 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice, pârâtul Gabriel Diaciuc a depus referință la cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia ca fiind tardivă.
17. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 octombrie 2024, s-a admis cererea privind declararea excepției de tardivitate invocată de pârâtul Gabriel Diaciuc. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM”INCASO”SRL împotriva lui Gabriel Diaciuc privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.
18. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 15 noiembrie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurenta ÎM”INCASO”SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, restituind pricina spre rejudecare.
19. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea excepției de tardivitate și respingerea ca fiind tardivă a cererii de chemare în judecată, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
20. Conform prevederilor art. 391 alin. (1) Codul civil (*în vigoare din 1 martie 2019*), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
21. Conform prevederilor art. 388 alin. (1) din Codul civil, termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.385 alin.(1), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde

zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.385 alin.(2), el expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul.

22. Conform prevederilor art. 271 Cod civil (*redacția de până la modificările din 1 martie 2019*) acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripţia poate fi opusă de îndreptăţit numai în cazul în care instanţa se pronunţă asupra fondului.
23. Conform prevederilor art. 186[1] alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Iar potrivit alin. (3), dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.
24. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanţa de fond just a admis cererea depusă de pârâtul Gabriel Diaciuc, și a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM”INCASO”SRL împotriva lui Gabriel Diaciuc privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
25. Colegiul punctează că între părțile litigante la 24 aprilie 2018 între ”SEBO Credit” SRL în calitate de împrumutător și Gabriel Diaciuc în calitate de împrumutat, a fost semnat Anexa nr. AM4552089 la contractul de împrumut nr. AG 1377338 din 30 noiembrie 2017 potrivit căruia Gabriel Diaciuc a primit cu împrumut 4100 lei ce urmează a fi rambursată în patru rate egale în mărime de 1409 lei până la 25 august 2018 (f.d.8-9).
26. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a admis excepția de tardivitate invocată de pârâtul Gabriel Diaciuc, or, la caz, ÎM”INCASO”SRL pretinde la executarea obligației înserate în Anexa nr. AM4552089 la contractul de împrumut nr. AG 1377338 din 30 noiembrie 2017.
27. Prin urmare, în coroborare cu normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele faptice ale speței, Colegiul atestă că instanța de fond just a

constatat că acțiunea ÎM”INCASO”SRL este prescrisă, deoarece dreptul la acțiune s-a născut începând cu data de 26 august 2018, de la data limită de achitare a ultimei tranșe a împrumutului recepționat în aprilie 2018 (f.d.9), iar termenul nu a fost întrerupt sau suspendat, deoarece nu a fost achitată nici o datorie după 27 iulie 2018 fapt invocat de însăși reprezentantul reclamantului-recurent în referința depusă, or, în speță, termenul de trei ani de depunere a acțiunii în instanța de judecată urmează a fi calculat de la data de 26 august 2018, adică din ziua scadenței de achitare a ultimei tranșe și nicidecum din ziua expirării celor 7 zile acordate conform somației din 22 noiembrie 2023 sau legiuitorul a stabilit clar un termen de trei ani în cazul examinării litigiilor ce țin de raporturile de executare a obligațiilor.

28. Concomitent, la caz, reclamanta-recurentă ÎM”INCASO”SRL, nu a solicitat repunerea în termen de contestare, iar instanța de fond just a conchis că cererea privind excepția de tardivitate înaintată de pârâtul Gabriel Diaciuc, este întemeiată și urmează a fi admisă, cu respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de ÎM”INCASO”SRL împotriva Gabriel Diaciuc privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă.
29. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul constată că instanța de fond just a apreciat critic argumentul ÎM”INCASO”SRL, invocat și în cererea de recurs, precum că în speță dreptul la acțiune a apărut la data expedierii somației, or, simpla nereacționare la discuțiile telefonice nu denotă că reclamantul a aflat despre neexecutarea obligațiilor asumate în contractul din 2018 anume la data de 22 decembrie 2023 când a expirat cele 7 zile de executare a obligațiilor.
30. Instanța de recurs menționează că, recurenta și reprezentantul său, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
31. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
32. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea

situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

33. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei și reprezentantului său.
34. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta ÎM"INCASO"SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu