Dosarul nr. 1-417/24 /1-24137641-32-1-03122024/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 noiembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier *****a Cobzac, Carolina Tintă, Parascovia Nița

Cu participarea:
Procurorului Ovidiu Scutelnic
Avocatului Veaceslav Scripnic

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Pînzari *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în r. Soroca, s.*****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat oficial câmpul muncii, supus militar, relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, la evidența psihiatrului și narcologului nu se află, nu are grad de dezabilitate, în această cauză în stare de reținere sau arest nu s-a aflat;

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 217 alin.(2) și art. 27, 248 alin.(6) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 04 iulie 2025 până la 25 noiembrie 2025.

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă

Pînzari *****, la 05 februarie 2023, acţionând intenţionat şi premeditat, în prealabil a ascuns în buzunarul interior al scurtei în care era îmbrăcat un pachet în care se afla o substanţă solidă de culoare albă, şi o ţigară în conţinutul căreia era o substanţă solidă de culoare albă, separate din amestec cu masă vegetală de culoare cafenie, care se atribuie la categoria droguri/substanţe stupefiante, după care a urcat în calitate de pasager în mijlocul de transport marca „Mercedes”, de model 316 CDI, cu numărul de

înmatriculare KIH 997, care se deplasa pe cursa regulată Moldova - Rusia, cu care s-a deplasat spre PVFI Leuşeni 2, unde ajungând în postul vamal a tăinuit şi nu a comunicat colaboratorilor vamali, fie inspectorilor Poliţiei de Frontieră, faptul că are asupra sa şi realizează transportarea de droguri/substanţe stupefiante interzise în circuitul civil, prin ce a acţionat contrar prevederilor art. 11 lit.h), 224, 225 Cod Vamal, unde în cadrul controlului de frontieră în linia a II-a asupra sa au fost depistate substanţele transportate ilegal, fiind imediat constatat de către reprezentanţii autorităţilor Poliției de Frontieră faptul deţinerii şi transportării ilegale de către Pînzari ***** a drogurilor/substanţelor stupefiante, care potrivit raportul de constatare tehnico științific nr. 34/12/2-R-97 din 24.05.2023 realizat de către Centru Tehnico-Criminalistic şi Expertize Judiciare al IGP, a fost stabilit următoarele: substanţa solidă de culoare albă, cu aspect de cristale şi bulgări, ambalată într-un pacheţel polimeric de tip ,,zip- lock", precum şi particule de substanţă solidă de culoare albă, separate din amestec cu masă vegetală de culoare cafenie, ambalat într-un fragment de ţigară, prezentate spre examinare într-un plic de hârtie de culoare albă, depistate şi ridicate la data de 05.02.2023, ora 14:25, în timpul controlul în linia a II ieşire din Republica Moldova la PTF Leușeni, de către agent Cebotari C. în buzunarul interior al scurtei cet. Pînzari *****, a n. *****, MDA pas. AA1517524, eliberat la 16.01.2018, domiciliat în s.*****, r-nul Soroca, conţine substanţă - PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei solide de culoare albă, cu aspect de cristale şi bulgări, care conţine substanţa stupefiantă - PVP, constituie în total-0,274g (masa uscată). Cantitatea substanţei stupefiante - PVP, care constituie în total - 0,274 g (masă uscată), substanţă a cărei circuit este unul restricţionat sau interzis în sensul Legii nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor care stabileşte „Circulaţia substanţelor stupefiante şi psihotrope din tabelul nr.I, expus în anexă, prevăzute de Convenţia ONU asupra stupefiantelor/drogurilor din 30.03.1961 în vigoare pentru Republica Moldova din 17.03.1995, este limitată şi se face numai în scopuri ştiinţifice. Circulaţia acestor substanţe în scopuri medicale este interzisă. ", substanţă ce se atribuie la categoria drogurilor în redacţia Legii nr.193 din 28.07.2016pentru modificarea şi completarea unor acte legislative publicată în Monitorul Oficial nr. 315-328 din 23.09.2016 şi a Legii nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope, şi a precursorilor, reprezintă substanţe neutilizate în scopuri medicale, depistate în trafic ilicit, cantităţile căreia conform Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova, nr. 79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora", reprezintă droguri/substanţe stupefiante în cantităţi mari, iar potrivit Hotărîrii Guvernului Republicii Molodova nr. Nr. 1088 din 05.10.2004 „cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor narcotice, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului,, nu sunt utilizate în scopuri medicale.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui, Pînzari *****, în baza art. 27, 248 alin. (6) Cod penal și anume: tentativa de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori prin nedeclarare a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, interzise în circuitul civil sau supuse autorizării.

Tot el, pe parcursul unei perioade nestabilite pînă la 05.02.2023 acționând intenţionat şi premeditat, în circumstanţe nestabilite a intrat în posesia unei substanţe stupefiante, pe care în prealabil a ascuns-o în buzunarul interior al scurtei în care era îmbrăcat și anume, un pachet polimeric în conţinutul căruia se afla o substanţă solidă de culoare albă, şi o ţigară în conţinutul căreia era o substanţă solidă de culoare albă, separate din amestec cu masă vegetală de culoare cafenie, pe care le-a păstrat asupra sa, după care dorind să plece peste hotare a urcat în calitate de pasager în mijlocul de transport marca „Mercedes", de model 316 CDI, cu numărul de înmatriculare KIH 997, care se deplasa pe cursa regulată Moldova - Rusia, cu care s-a deplasat spre PVFI Leuşeni 2, unde ajungând în postul vamal a tăinuit şi nu a comunicat colaboratorilor vamali, fie inspectorilor Poliţiei de Frontieră, faptul că are asupra sa şi realizează transportarea de droguri/substanţe stupefiante interzise în circuitul civil, prin ce a acţionat contrar prevederilor art. 11 lit.h), 224, 225 Cod Vamal, unde în cadrul controlului de frontieră în linia a II-a asupra sa au fost depistate substanţele transportate ilegal, fiind imediat constatat de către reprezentanţii autorităţilor Poliţiei de Frontieră faptul deţinerii şi transportării ilegale de către Pînzari ***** a drogurilor/substanţelor stupefiante, care potrivit concluziilor indicate în raportul de constatare tehnico ştiinţific nr. 34/12/2-R-97 din 24.05.2023 realizat de către Centru Tehnico-Criminalistic si Expertize Judiciare al IGP, a fost stabilit următoarele: substanţa solidă de culoare albă, cu aspect de cristale şi bulgări, ambalată într-un pacheţel polimeric de tip „zip- lock", precum şi particule de substanţă solidă de culoare albă, separate din amestec cu masă vegetală de culoare cafenie, ambalat într-un fragment de ţigară, prezentate spre examinare într-un plic de hîrtie de culoare albă, depistate şi ridicate la data de 05.02.2023, ora 14:[25], în timpul controlulu în linia a II ieşire din Republica Moldova la PTF Leuşeni, de către agent Cebotari C. în buzunarul interior al scurtei cet. Pînzari *****, a n. *****, MDA pas. AA1517524, eliberat la 16.01.2018, domiciliat în s.*****, r-nul Soroca, conţine substanţă - PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei solide de culoare albă, cu aspect de cristale şi bulgări, care conţine substanţa stupefiantă - PVP, constituie în total- 0,274g (masa uscată). Cantitatea substanţei stupefiante - PVP, constituie în total - 0,274 g (masă uscată), substanţă a cărei circuit este unul restricţionat sau interzis în sensul Legii nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor care stabileşte „Circulaţia substanţelor stupefiante şi psihotrope din tabelul nr.I, expus în anexă, prevăzute de Convenţia ONU asupra stupefiant el or/drogurilor din 30.03.1961 în vigoare pentru Republica Moldova din 17.03.1995, este limitată şi se face numai în scopuri ştiinţifice.

Circulaţia acestor substanţe în scopuri medicale este interzisă. ”, substanţă ce se atribuie la categoria drogurilor în redacţia Legii nr.193 din 28.07.2016pentru modificarea şi completarea unor acte legislative publicată în Monitorul Oficial nr. 315-328 din 23.09.2016 şi a Legii nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope, şi a precursorilor, reprezintă substanţe neutilizate în scopuri medicale, depistate în trafic ilicit, cantităţile căreia conform Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova, nr. 79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanţelor narcotice, ps ihotrope ş i a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora”, reprezintă droguri/substanţe stupefiante în cantităţi mari, iar potrivit Hotărîrii Guvernului Republicii Molodova nr. Nr. 1088 din 05.10.2004 „cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor narcotice, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului,, nu sunt utilizate în scopuri medicale.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Pînzari ***** în baza art. 217 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova și anume: păstrarea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Privind procedura.

La 20 august 2025, în ședința de judecată, și până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, Pînzari *****, asistat de avocatul său, Veaceslav Scripnic, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Avocatul, Veaceslav Scripnic, a susținut cererea inculpatului. A menționat că Pînzari ***** a recunoscut vina, a conștientizat cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Procurorul, Ovidiu Scutelnic, în ședința de judecată, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului Pînzari ***** în baza art. 217alin.(2) și art. 27, 248 alin.(6) din Codul penal cu aplicarea art. 80[1] Cod penal și art. 364[1] din Codul de procedură penală, cu stabilirea pedepsei în baza art. 217 alin.(2) Cod penal la 9 luni închisoare; în baza art. 27, 248 alin.(6) Cod penal la 3 ani închisoare. În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni a aplica definitiv lui Pînzari ***** pedeapsa de 3 ani și 9 luni închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. A încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei, iar corpul delict de a fi nimicit.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea

penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

Totodată, urmărirea penală nu prezintă semne că ar putea fi lovită de nulitate, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Pînzari *****, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii. A indicat că la 22 mai 2023 plecând peste hotare a fost verificat la Postul Vamal. La întrebarea dacă nu are ceva de declarat, a spus că nu, a fost verificat, iar în buzunarul de la scurtă s-a găsit țigara și pachetul cu substanțe, care au fost procurate demult. Pachetele conțineau substanțe narcotice, țigara conținea ceea ce era și în pachețel. Au fost procurate de către el.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța relevă că urmărirea penală în privința inculpatului, Pînzari ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, Pînzari *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *Procesul-verbal privind constatarea infracțiunii* din 21.06.2023 (f.d. 9-10);
- *Procesul-verbal de ridicare din 21.06.2023,* în cadrul căruia au fost ridicate acte din cauza penală nr.2023870357, în copii legalizate (f.d.14-15);
- *Copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului, întocmit la 05.02.2023* în punctul de trecere Leuşeni, în cadrul căruia la Pînzari ***** au fost depistate şi ridicate: un pliculeț de peliculă în care se afla o substanță de culoare albă sub formă de granule praf, cu gramaj necunoscut, presupusă a fi o substanţă narcotică; o ţigară de marca Marlboro, în care la fel este presupus aflarea substanţelor narcotice şi un permis de conducere MDA, pe numele, Cetulean Igor (f.d.19-20);

- *Copia procesului-verbal privind controlul de frontieră din 05.02.2023,* în privinţa lui Pînzari ***** (f.d.26-27);
- *Procesul-verbal nr.3 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului*, stării de ebrietate şi naturii ei din 05.02.2023 potrivit conţinutului căruia este indicat la rubrica 12 lit. b) s-a investigat urina prin metodele TI2 timpul recoltării probei este 05.02.2023 ora 21:20 timpul şi rezultatele investigaţiei din 05.02.2023 ora 21:30 min. Rezultat pozitiv la THC iar la pct.14 rubrica Concluzii este indicat consecinţele consumului produselor ori substanțelor stupefiante, medicamentelor cu efecte similare acestora, treaz (f.d.29-30);
- *Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/2-R-97 din 24.05.2023, cu planşa ilustrativă*, potrivit căruia, substanţa solidă de culoare albă, cu aspect de cristale şi bulgări, ambalată într-un pacheţel polimeric de tip „zip-lock", precum şi particule de substanţă solidă de culoare albă, separate din amestec cu masă vegetală de culoare cafenie, ambalat într-un fragment de ţigară, prezentate spre examinare într-un plic de hârtie de culoare albă, depistate şi ridicate la data de 05.02.2023, ora 14:25, în timpul controlului în linia a II ieşire din Republica Moldova la PTF Leuşeni, de către agent Cebotari C. în buzunarul interior al scurtei lui Pînzari *****, a n. *****, MDA pas. AA1517524, eliberat la 16.01.2018, domiciliat în s.*****, r. Soroca, conţine substanţă - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanţei solide de culoare albă, cu aspect de cristale şi bulgări, care conţine substanţa stupefiantă - PVP, constituie în total-0,274g (masa uscată) (f.d.35-38);
- *Corpuri delicte* - un pacheţel polimeric transparent de tip zip-lock, în interior cu o substanţă solidă de culoare albă, un pacheţel polimeric transparent, de tip zip-lock, în interior cu o substanţă solidă de culoare albă, un pacheţel polimeric transparent, de tip zip-lock, în interior cu masa vegetală de culoare cafenie, uscată, mărunţită şi fragmentul de ţigară, recunoscute și anexate la cauza penală, prin ordonanța procurorului din 22 iunie 2023 (f.d.11-12);

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 03 octombrie 2024 (f.d.83-85), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Pînzari ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin.(2) și art. 27, 248 alin.(6) Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din

punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Pînzari ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 248 alin.(6) Cod penal: tentativa de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova, prin nedeclarare a drogurilor interzise în circuitul civil sau supuse autorizării, și în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin(2) Cod penal: procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la infracțiunea prevăzută art. 217 alin.(2) din Codul penal.

În acest sens instanța constată că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.217 din Codul penal formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor sau analogii acestora, săvârșite în proporții mari fără scop de înstrăinare.

De asemenea, ca obiect material al infracțiunii prevăzute la art. 217 Cod penal, reprezintă drogurile, etnobotanice sau analoagele acestora, fiind caracterizate prin proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative alternative: producerea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operațiuni ilegale. În speță fiind vorba de păstrarea ilegală.

Infracțiunea analizată este o infracțiune formală. Ea *se* consideră consumată din momentul realizării păstrării substanțelor narcotice indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Sub aspectul laturii subiective, instanța conchide că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, la urmărit și a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Pînzari *****, a săvârșit fapta incriminată.

Astfel, vina inculpatului Pînzari ***** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile ei intenţionate în baza art. 217 alin.(2) din Codul penal : procurarea, păstrarea şi transportarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fară scop de înstrăinare.

Cu referire la învinuirea adusă în baza art. 27, 248 alin.(6) din Codul penal.

Potrivit art. 27 din Codul penal, se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 248 alin. (6) Cod penal, urmează a fi reținut că obiectul juridic special al infracțiunii are un caracter multiplu. În mod primar îl constituie relațiile sociale cu privire la relațiile sociale referitoare la regimul vamal, relaţii a căror desfăşurare normală şi dezvoltare este condiționată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri. Regimul juridic vamal cuprinde totalitatea normelor prevăzute în legislația internă ce se aplică în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor, norme cuprinse de Codul vamal, de Legea cu privire la tariful vamal, de alte acte normative şi acorduri internaționale în domeniul vamal, la care RM este parte.

În plan secundar, obiectul juridic îl reprezintă relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă drogurile.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 27, 248 alin. (6) Cod penal comisă de Pînzari ***** include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în tentativa la acțiunea de trecere a entităților ce reprezintă obiectul material (imaterial) al infracțiunii peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârșirii infracțiunii -

frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metoda de săvârșire a infracțiunii: eludarea controlului vamal; tăinuirea de controlul vamal, prin scunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; nedeclararea; declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Prin nedeclarare a mărfurilor – urmează de înțeles neprezentarea în modul stabilit a informaţiilor precise despre aceste mărfuri, obiecte sau alte valori.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin intenția directă, motivul constă de mai multe ori constă în interes material. Cu toate acestea, în speță se atestă năzuința de a-și asigura consumul propriu de droguri.

Subiectul infracțiunii prevăzută de art. 27, 248 alin. (6) Cod penal este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani, precum și persoana juridică (cu excepția autorității publice).

În contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată reține că conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, vina inculpatului, Pînzari ***** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 27, 248 alin.(6) din Codul penal, tentativa de contrabandă, adică tentativa de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova, prin nedeclarare a drogurilor, care din cauze independente de voinţa faptuitorului, nu şi-a produs efectul.

Așadar, în sensul art. 394 din Codul procedură penală, instanţa de judecată constatând faptele ilicite ca fiind dovedite şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanţa, se pronunţă asupra încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Pînzari *****, considerând că acesta a comis infracţiunele prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul penal, după semnele calificative: procurarea, păstrarea şi transportarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fară scop de înstrăinare și art. 27, 248 alin.(6) din Codul penal, după semnele calificative tentativa de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare a drogurilor, care din cauze independente de voinţa faptuitorului, nu şi-a produs efectul.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturînd materialele dosarului, a stabilit că

inculpatul, Pînzari *****, este la prima sa abatere penală și se căiește sincer de cele comise (f.d. 47).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Pînzari ***** instanța a stabilit – căința activă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Pînzari ***** – nu au fost stabilite.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, recunoașterea vinovăției, personalitatea inculpatului, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului, Pînzari *****, a unei pedepse sub formă de amendă pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) și sub formă de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 27, 248 alin. (6) Cod penal.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Mărimea pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că, faptele săvârșite de către Pînzari ***** au fost încadrate:

- în baza art. 217 alin.(2) Codul penal, care se pedepsește cu se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an;

-în baza art. 27, 248 alin.(6) Cod penal care se pedepsește cu amendă în mărime de la 5500 la 6500 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani.

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 81 alin. (3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă:

- de amendă, pentru infracțiunea prevăzuta de art. 217 alin.(2) Cod penal și anume de la 300 la 525 unități convenționale.
- de închisoare, pentru infracțiunea prevăzută de art. 27, 248 alin.(6) Cod penal și anume de la 2 ani și 3 luni până la 6 ani.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpatului, de acțiunile acestuia de după comiterea infracțiunii, având în vedere și de faptul că Pînzari *****, este la prima sa abatere penală, a recunoscut vina în cele comise, instanța consideră necesar de a aplica față de acesta pedeapsa sub formă de:

- amendă pentru infracțiunea prevăzuta de art. 217 alin.(2) în mărime de 400 unități convenționale;
- închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 27, 248 alin.(6) Cod penal pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a

executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În context, apreciind faţă de inculpatul Pînzari *****, lipsa antecedentelor penale comportamentul acestuia pînă și după săvârşirea infracțiunii precum și caracterizarea pozitivă la locul de trai, instanţa de judecată consideră că, scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă inculpatului de a se reabilita în faţa societăţii şi în baza art. 90 Codul penal.

Ținînd cont de persoana vinovată, instanța îi stabilește pentru infracțiunea prevăzută de art. 27, 248 alin.(6) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării acesteia conform art. 90 alin.(1) Cod penal pe un termen de 2 ani.

În acest sens, instanța relevă că inculpatul este la prima sa abatere penală, a avut un comportament conștiincios pe parcursul examinării cauzei penale și că corectarea sa poate avea loc fără ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită.

Or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu sunt.

Termenul suspendării condiţionate a pedepsei cu închisoarea va disciplina inculpatul în comportamentul său, va contribui la atingerea scopului pedepsei penale.

În această ordine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, în termenul de probațiune.

Potrivit art. 90 alin. (6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Reieșind din textele legale inserate, instanța îl va obliga pe Pînzari ***** să participe la programe probaționale.

În așa mod, împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării ei pentru infracțiunea prevăzută de art. 27, 248 alin.(6) Cod penal și sub formă de amendă pentru infracțiunea prevăzuta de art. 217 alin.(2) Cod penal.

Conform art. 84 alin. (3) Cod penal, dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută

de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

Potrivit art. 87 la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător

Reieșind din pedepsele aplicate, nefiind găsite temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de alta, precum și de faptul că nu este prevăzută cumularea în temeiul art. 87 Cod penal, instanța va dispune executarea de sine stătătoare a pedepselor aplicate.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Pînzari *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

De altfel, instanța își exprimă convingerea că, pedepsele stabilite inculpatului, Pînzari *****, vor duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepselor aplicate inculpatului, pentru infracţiunile incriminate, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comise.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 398 alin.(1) 8 Cod de procedură penală, dacă inculpatul a fost achitat sau eliberat de pedeapsă, sau eliberat de executarea pedepsei, sau a fost condamnat la o pedeapsă neprivativă de libertate, sau în privinţa lui a fost încetat procesul penal, instanţa, dacă inculpatul se află în stare de arest, îl pune imediat în libertate chiar în sala şedinţei de judecată.

Reieșind din faptul că instanța a stabilit pedepse neprivative de libertate, consideră că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Prin ordonanța din 22 iunie 2023, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală – un pacheţel polimeric transparent de tip zip-lock, în interior cu o substanţă solidă de culoare albă, un pacheţel polimeric transparent, de tip zip-lock, în interior cu o substanţă solidă de culoare albă, un pacheţel polimeric transparent, de tip zip-lock, în interior cu masa vegetală de culoare cafenie, uscată, mărunţită şi fragmentul de ţigară (f.d.11-12), care urmează a fi nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnică științifică.

Potrivit materialelor dosarului a fost efectuat Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-97 din 24 mai 2023, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 1680 lei (f.d.33).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Pînzari ***** în sumă de 1680 lei.

În conformitate cu prevederile art. 175, 364[1], 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80[1], 87 Cod penal, instanța -

h o t ă r ă ș t e:

Pînzari ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) și art. 27, 248 alin.(6) Cod penal al Republicii Moldova, şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] alin.(1) Cod penal, stabilindu-i:

- în baza art. 217 alin.(2) Cod penal- la amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale.
- în baza art. 27, 248 alin.(6) Cod penal – închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art.90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Executarea pedepsei se suspendă condiționat, dacă, în termenul de probă care a fost fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal se obligă ***Pînzari*** *****, pe perioada de probă stabilită, să participe la programe probaționale conform criteriilor stabilite de instituția abilitată.

Se explică condamnatului că potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui ***Pînzari*** *****, că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Deoarece cumularea pedepselor stabilite nu este prevăzută de art. 87 Cod penal, ele se execută de sinestătător.

Corpurile delicte – un pacheţel polimeric transparent de tip zip-lock, în interior cu o substanţă solidă de culoare albă, un pacheţel polimeric transparent, de tip zip-lock, în interior cu o substanţă solidă de culoare albă, un pacheţel polimeric transparent, de tip zip-lock, în interior cu masa vegetală de culoare cafenie, uscată, mărunţită şi fragmentul de ţigară,- urmează a fi nimicite odată cu definitivarea sentinței.

Se încasează din contul lui ***Pînzari *****,*** născut la *****, cod personal *****, domiciliat în s.*****, r. Soroca, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 1680 lei (una mie șase sute optzeci lei).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 25 noiembrie 2025.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, din data pronunțării sentinței motivate.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță