Dosarul nr. 4-63/2024
4-24049696-18-4-07052024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

05 noiembrie 2024 or. Ştefan Vodă
Judecătoria Căușeni(sediul Ștefan Vodă)
Instanţa de judecata in componenta:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Silvia Salcuțan
Cu participarea: agentului constatator, Zagoreț Ion,
În lipsa făptuitorului Covalenco Serghei, legal citat conform AR,
examinînd în ședinta de judecată publică cauza cu privire la contravenție în privința lui:
Covalenco Serghei ***** a.n.*****,IDNP*****, locuitor al
s. Olănești, r-l Ștefan Vodă, anterior condamnat, cet. R. Moldova
învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 88 al.(1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La data de 23.04.2024 în jurul orelor 19:30-20:30, Covalenco Serghei, aflîndu-se la domiciliul propriu, în s. Olănești, str.***** rl.Ștefan Vodă, a adus minorul Gînga Surin a. n. *****, la starea de ebrietate alcoolică de 0,15 mg/l alcool în aerul expirat, minorul Railean Ștefan, a.n. ***** la starea de ebrietate de 0.33 mg/l alcool în aerul expirat și minorul Faloș Serghei, a.n. ***** la starea de ebrietate de 0,57 mg/l alcool în aerul expirat, acțiuni manifestate prin oferirea banilor minorilor pentru procurarea băuturilor alcoolice și consumului de alcool în comun, știind cu certitudine vîrsta minorilor.

De către agentul constatator din cadrul IP Stefan Vodă, Zagoreț Ion, la data de 03.05.2024 pe cazul dat au fost întocmit proces-verbal în baza art.88 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 03.05.2024 cauza contravențională a parvenit în adresa Judecătoriei Căușeni, (sediul Ştefan Vodă) în baza art. 395 Cod contravențional, pentru examinare conform competenței, solicitând aplicarea în privința persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, pedeapsă sub forma de amendă.

Agentul constatator, Zagoreț Ion, în ședința de judecata a solicitat să fie recunoscut vinovat Covalenco Serghei, de comiterea contravenției prevăzute de art.88 al. (1) Cod contravențional cu aplicarea pedepsei sub forma de amendă în mărime de 20 u.c..

Făptuitorul, Covalenco Serghei la ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat, conform AR, motivele neprezentării instanței nu a comunicat, astfel instanța în temeiul art.455 Cod Contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind agentul constatator, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția lui Covalenco Serghei complet dovedită în ce privește comiterea

contravenției prevăzute de art. 88 al.(1) Cod contravențional din următoarele considerente.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.442 al.(1) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Analizând si studiind procesele verbale cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 si 443 Cod contravențional, instanța le găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, fără abateri procesuale, fiind întocmit în prezența făptuitorilor, care obiecții asupra proceselor verbale aceștia nu au avut.

Instanța de judecată, constată că în cazul dat vinovăția lui Covalenco Serghei este probata prin: raportul OOS al SCO al IP Ștefan Vodă comisar Cernomorcenco Robert;(f.d.2) raportul OSS al SP nr.2 al IP Ștefan Vodă comisar principal Zagoreț Ion;(f.d.3) proces verbal de audiere a martorului Arpenti Diana din data de 23.04.2024 care a declarat că lucrează în calitate de lucrător social la centrul de plasament Olănești. La data de 23.04.2024 fiind la serviciul în jurul orelor 18.00 a observat cum minorii Gînga Surin, Faloș Serghei, Railean Ștefan se șoșoteau prin colțuri în timpul mesei. După ce au mâncat i-a pierdut din vedere fiind ocupată cu ceilalți copii mai mici. La un moment dat a văzut cum ei au fugit pe ușa de la bucătărie care la acel moment era deschisă. A așteptat că se vor întoarce dar în zadar și atunci a decis să telefoneze la poliție;(f.d.4) proces verbal de audiere a martorului Coțofană Ana, care a declarat că activează la centru de plasament Olănești în calitate de psiholog. La data de 23.04.2024 în jurul orelor 18.00 a fost telefonată de lucrătorul social Arpenti Diana, care a înștiințat-o că minorii Gînga Surin, Faloș Serghei, Railean Ștefan au părăsit instituția. Ea i-a zis să telefoneze poliția. Ulterior la ora 22.00 a fost telefonată și i s-a comunicat că minorii au fost readuși la centru dar vizibil sunt în stare de ebrietate alcoolică și este necesat prezența ei pentru ai testa alcoolscopic. Fiind testați de angajatul poliției s-a stabilit că sunt în stare de ebrietate. Din imposibilitate de a fi audiați au fost trimiși la culcare. Acești minori au părăsit centru de plasament de mai multe ori;(f.d.5) proces verbal de audiere a martorului minor Gînga Surin care a declarat că, la data de 23.04.2024 înțelegîndu-se prealabil cu Faloș Serghei și Railean Ștefan au părăsit instituția în care se află și au plecat să se primble. S-au întors în instituție în jurul orelor 22.00 . La întrebarea unde au consumat alcool a refuzat să răspundă.(f.d.18);proces verbal de audiere a martorului Faloș Serghei care a declarat este plasat în centru de plasament

Olănești.La data de 23.04.2024 pela orele 18.00 seara după cină, la propunerea lui Railean Ștefan împreună și cu Gînga Surin au părăsit instituția și au mers în sat să se plimble. În timp ce se plimbau, Gînga Surin a propus să meargă la Covalenco Serghei că are ceva de vorbit cu el. Nu l-au găsit acasă, mergînd prin sat l-au găsit la terasa unui magazin, acolo s-au apropiat ei consumau alcool. După ce Covalenco i-a invitat la el acasă, la terasă ei nu au consumat alcool. Ajungînd la Covalenco Serghei acasă, ultimul i-a dat lui Gînga Surin 40 lei și l-a trimis la vecin să procure vin. A procurat 1,5 litri vin de la o femeie în vîrstă pe care el n-o cunoaște. Am mers la Covalenco acasă și toți împreună au consumat-o. Covalenco i-a mai dat bani lui Gînga și l-a trimis iarăș să cumpere vin. A doua sticlă au băut-o pe jumate după ce Covalenci le-a zis că e timpul ca ei să plece de la el și ei au pleca;(f.d.20) proces verbal de audiere a martorului minor Railean Serghei, care a declarat că, la data de 23.04.2024 în jurul orei 18.00, el împreună cu Gînga Surin și Faloș Serghei printr-o înțelegere prealabilă fără permisiunea lucrătorilor centrului de plasament au părăsit instituția și s-au dus la domiciliul unui prieten. Nu l-au găsit acasă, mergînd pe stradă l-au găsit la terasa unui magazin din s. Olănești. Au cerut și li s-a dat cîte o țigară, după ce s-au mai plimbat prin sat mergînd pe lîngă domiciliul lui Serghei, s-au întîlnit cu el în stradă el era cu un cetățean necunoscut și i-a invitat la el acasă pentru a servi cîte un pahar cu vin. Au consumat toți 1,5 vin negru. Cine a procurat vinul nu cunoaște. După ce au consumat vin s-au întors înapoi la centru de plasament;(f.d.22) rezultatele alcoolotestului ”Drager” din data de 23.04.2024; (f.d.13-15) procesele verbale cu privire la contravenție în baza art. 88 al.(1) Cod contravențional, fiind constatat că Covalenco Serghei la data de 23.04.2024, între orele 19.30-20.30 a adus la stare de ebrietate pe minorii Railean Serghei, Gînga Surin și Faloș Serghei; (f.d.40).

Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către contravenient, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Astfel, acțiunile lui Covalenco Serghei urmează a fi încadrate în prevederile art.88 al.(1) Cod contravențional, conform indicilor ”aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool”.

Contravenția prevăzută la art.88 al.(1) cod contravențional se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale.

La stabilirea categoriei pedepsei care îi va fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată va ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, în cazul persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât și de către alte persoane.

Astfel, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că, pedeapsa potrivită pentru acesta va contribui la restabilirea echităţii sociale și la corectarea celor din urmă.

La emiterea deciziei, instanța tine cont de prevederile art.9 al.1 Cod contravențional, care stipulează individualizarea pedepsei si anume aplicarea Legii contravenționale ținându-se cont de caracterul si gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului si de circumstanțele atenuante ori agravante. In cazul dat Covalenco Serghei, conform cazierului contravențional anterior a fost sancționat de mai multe ori,(f.d.11) conform revindecării anterior a fost condamnat (f.d.29-30), la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, nu este încadrat în cîmpul muncii.(f.d.32)

Astfel, instanţa consideră oportun de a aplica în privința lui Covalenco Serghei o sancțiune sub formă de amendă în limita prevăzută de articolul corespunzător, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu art.art.34, 460 și 462 Cod contravențional , instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Covalenco Serghei se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.88 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei.

Se explică contravenientului Covalenco Serghei că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz se consideră, că sancțiunea este executată integral.

Se aduce la cunoștință contravenientului Covalenco Serghei, că în caz de achitare benevolă a amenzii, urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă).

Președintele ședinței,
judecătorul **Ciocîrtă-Rusu Olesea**