Dosar 1-82/2025 (PIGD: 1-25032563-51-1-12032025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 decembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Dorel Velenciu
Marcel Grițunic
apărătorului inculpatului, avocat Tatiana Nastas
inculpatului Radu Croitoru
reprezentantul legal al inculpatului Aliona Croitoru
părții vătămate/părții civile Maria Buza
părții vătămate/părții civile Ludmila Bobernaga
pedagogului Ludmila Cojocaru

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

***** **Ion,** IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova, elev al Gimnaziului *****nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, fără antecedente penale, posedă limba română nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

de săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (2 fapte).

Cauza penală a fost repartizată instanței la data de 12 martie 2025 şi s-a judecat până la data de 30 decembrie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Grițunic Marcel, a solicitat:

- a-l recunoaște vinovat pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și de a-i aplica o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni;

- a-l recunoaște vinovat pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și de a-i aplica o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni;

- în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită inculpatului ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni, cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri;

- în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare să fie suspendată condiționat, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 an.

Apărătorul inculpatului, avocatul Nastas Tatiana, a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. ******* Ion,** în intervalul de timp 28 decembrie 2024, orele 21^{00} - 29 decembrie 2024, orele 08^{00}, în complicitate cu o altă persoană, distribuind în prealabil rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, a asigurat faptul că nu vor fi văzuți de nimeni, iar o altă persoană a pătruns în gospodăria numitei Buza Maria, situată în s. *****, r-l Nisporeni, și, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns din adăpostul destinat pentru păsări 10 găini și 6 rațe, cauzându-i părții vătămate Buza Maria un prejudiciu material în sumă totală de 4300 lei.

Tot el, în intervalul de timp 28 decembrie 2024, orele 21^{00} - 29 decembrie 2024, orele 08^{00}, în complicitate cu o altă persoană, distribuind în prealabil rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, a asigurat faptul că nu vor fi văzuți de nimeni, iar o altă persoană a pătruns în gospodăria numitei Bobernaga Ludmila, situată în s. *****, r-l Nisporeni, și folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns din adăpostul destinat pentru animale 8 iepuri de rasă, cauzându-i părții vătămate Bobernaga Ludmila un prejudiciu material în sumă totală de 4400 lei.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul ***** a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, în perioada de timp de la data de 28 decembrie 2024, orele 21^{00}, - 29 decembrie 2024, orele 08^{00}, împreună cu Nani Cătălin au mers cu căruța din s. *****, iar Nani Cătălin a sărit peste gard într-o gospodărie și a intrat în cotețul pentru păsări, de unde a luat găini și rațe, însă nu cunoaște exact. În acest timp cât Nani Cătălin a luat găinile el a stat în drum.

Ulterior a mers la altă gospodărie și tot Nani Cătălin a sărit gardul și a luat iepuri. După aceasta au mers la casa lui Nani Cătălin și a lăsat căruța în ogradă, după care ultimul i-a spus să plece acasă.

Îi pare rău pentru cele comise. În cazul în care i se va aplica o pedeapsă sub formă de amendă familia sa nu va avea posibilitatea să o achite.

3. Faptele indicate în rechizitoriu şi recunoscute de inculpatul ***** se confirmă şi prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă administrate în faza urmăririi penale:

3.1. Declaraţiile părții vătămate Bobernaga Ludmila, care a declarat că locuiește în s. *****, r-l Nisporeni, împreună cu soțul Bobernaga Alexandru și fiul Bobernaga Vasile. În gospodărie dețineau 8 iepuri maturi cu masa de 5-7 kg.

La data de 28 decembrie 2024, a dat mâncare la animale, iar aproximativ orele 20^{00} a intrat în casă. Dimineața, pe la orele 08^{00}, a mers să hrănească iepurii, însă a constatat lipsa acestora. A apelat imediat la serviciul 112. Ulterior a venit locului un echipaj de poliție la fața și a documentat cazul. Prin infracțiunea dată i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 4400 lei. (f.d. 15-17)

3.2. Declarațiile părții vătămate Buza Maria, care a declarat că locuiește în s. *****, r-l Nisporeni împreună cu soțul Buza Gheorghe. Dânșii dețin în gospodărie găini, rațe și alte animale.

La data de 28 decembrie 2024, aproximativ la orele 20^{00}, soțul său a hrănit rațele și găinile le-a închis, după care s-au culcat.

Dimineața, când s-au trezit, soțul a mers să hrănească păsările și a stabilit că lipsesc 6 rațe și 9 găini. Dânsa în acel moment se afla în or. Nisporeni. Soțul său i-a comunicat că poarta de la drum era dezbătută din cuiele cu care era prinsă. Ulterior au apelat serviciul 112, a venit un echipaj de poliție și au documentat cazul dat. Cunoaște despre faptul că la aceeași dată pe parcursul nopții la două străzi distanță de domiciliul ei la o consăteancă pe nume Bobernaga Ludmila i s-au furat 8 iepuri. Prin infracțiunea dată i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 4300 lei. (f.d. 27)

3.3. Declarațiile martorului Bodean Vladimir care a declarat că, locuiește în satul Șișcani, r-l Nisporeni și este primarul comunei Șișcani. A auzit din sat despre sustragerea de păsări și iepuri din s. *****. Nu-și amintește exact, dar în perioada de timp cuprinsă între 02 ianuarie și 03 ianuarie 2025, mai multe persoane discutau despre această sustragere din satul *****, însă nu poate să comunice cine exact din acele persoane a comunicat că iepurii au fost sustrași de către Nani Cătălin și Croitrou Radu, care au fost transportate cu căruța lui Nani Cătălin. Ulterior, tot una din persoanele date a comunicat că a fost invitată la domiciliul lui Nani Cătălin, unde au consumat carne de iepure. Nu poate indica exact persoana dată, deoarece erau mai multe persoane care discutau și nu-și amintește exact care dintre aceștia. (f.d. 81-82)

3.4. Declarațiile martorului Croitoru Aliona, care a declarat că locuiește în s. Șișcani, r-l Nisporeni, împreună cu soțul său. ***** este fiul său, însă locuiește cu bunica sa și cu fostul soț în satul Afumați.

La data de 27 ianuarie 2025, aproximativ orele 13^{00}-14^{00}, a fost telefonată de un polițist, care i-a comunicat să se prezinte la primăria Șișcani. La primărie s-a întâlnit cu fiul său *****, care benevol a declarat că, la data de 28 spre 29 decembrie 2025, dânsul împreună cu Nani Cătălin au sustras în mod ascuns 10 găini, 6 rațe și 8 iepuri din două gospodării din satul *****. Ulterior l-a asistat pe fiul său la toate acțiunile efectuate, s-a deplasat în s. *****, unde fiul său ***** și Nani Cătălin au arătat cum au sustras animalele. (f.d. 98-99)

3.5. Declarațiile martorului Nani Aliona, care a declarat că locuiește împreună cu concubinul Nani Mihai și fiii Nani Cristi și Nani Cătălin. Fiul sau Nani Cătălin are probleme de sănătate mentală. La data de 28 spre 29 decembrie 2024, s-au aflat la domiciliu din s. Afumați, r-l Nisporeni. Spre seară Nani Cătălin s-a deplasat la bunica sa Nani Parascovia, unde a dormit. Nu cunoaște ce a făcut acesta pe parcursul nopții. (f.d. 83-84)

3.6. Declarațiile martorului Nani Mihai, care a declarat că locuiește împreună cu familia. Nani Cătălin este fiul său și are probleme de sănătate psihice, dar nu stă la evidența medicului psihiatru. La data de 28-29 decembrie 2024, posibil fiul său Nani Cătălin a dormit la bunica sa Nani Parascovia. (f.d. 85-86)

3.7. Declarațiile martorului Buza Maria care a declarat că locuiește în s. *****, r-l Nisporeni. La data de 27 ianuarie 2025, a fost invitată de către angajații poliției pentru a participa

la acțiunea de urmărire penală verificarea declarațiilor la locul infracțiunii. Astfel, două persoane de gen masculin au indicat locul pe unde au sărit poarta gospodăriei numitei Bobernaga Ludmila și unde se aflau cuștile cu iepuri pe care i-au sustras. (f.d. 87-88)

3.8. Declarațiile martorului Bobernaga Nina, care a declarat că locuiește în s. *****, r-l Nisporeni, împreună cu familia.

La data de 27 ianuarie 2025, aproximativ orele 19^{00}, a fost invitată de către angajații poliției pentru a participa la acțiunea de urmărire penală verificarea declarațiilor la locul infracțiunii, care este domiciliul unde locuiește. Astfel, două persoane de gen masculin, una dintre care vizual era minoră, a indicat cum a sărit poarta, unde se aflau cuștile de la iepuri și cum i-au sustras. (f.d. 90-91)

3.9. Declarațiile martorului Trofim Simion, care a declarat că locuiește în s. *****, r-l Nisporeni.

La data de 27 ianuarie 2025, de către angajații poliției a fost invitat pentru a participa la acțiunea de urmărire penală verificarea declarațiilor la locul infracțiunii. Cunoaște despre faptul că din gospodăria lui Buza Gheorghe au fost sustrase găini și rațe. Astfel, două persoane de gen masculin, dintre care vizual una era minoră, care se bănuiau de sustragere, la fața locului au indicat ușa din lemn pe care au forțat-o și pe unde au intrat în coteț, după care au arătat de unde au luat găinile și rațele. (f.d. 93-94)

3.10. Declarațiile martorului Buza Gheorghe, care a declarat că locuiește în s. *****, r-l Nisporeni.

La data de 28 spre 29 decembrie 2024, pe timp de noapte, din gospodăria comună au fost sustrase 10 găini și 6 rațe. Soția Buza Maria a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

La data de 27 ianuarie 2025, a fost invitat de către colaboratorii de poliție pentru a participa la acțiunea de urmărire penală verificarea declarațiilor la fața locului împreună cu consăteanul Trofim Simion. La această acțiune bănuiții Nani Cătălin și ***** au arătat pe unde au pătruns în cotețul cu găini și modul în care au sustras în mod ascuns 10 găini și 6 rațe. (f.d. 95-96)

3.11. Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din data de 27 ianuarie 2025, potrivit căruia, bănuiții au indicat cum au comis infracțiunile. (f.d. 123-124)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (2 fapte) - *complicitate la furt, adică la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare*.

5. Instanța reține că din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil faptele reținute în § 1 din prezenta sentință.

6. Faptele şi circumstanţele reținute s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului *****, care în şedinţa de judecată a recunoscut integral învinuirile ce i se aduc, prin declaraţiile părţilor vătămate Bobernaga Ludmila și Buza Maria, date în faza de urmărire penală, prin declarațiile martorilor Bodean Vladimir, Croitoru Aliona, Buza Maria, Bobernaga Nina, Trofim Simion și Buza Gheorghe, care coroborează cu circumstanțele obiective fixate în procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din data de 27 ianuarie 2025. (a se vedea § 3 din prezenta sentință).

Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu

consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

7. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului ***** a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (2 fapte), cu aplicarea pedepsei penale.

8. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

9. În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracţiunilor, reflectate în *modus operandi* și în valoarea bunurilor sustrase, motivul ei - interesul material, de faptul că la locul de trai inculpatul ***** se caracterizează satisfăcător, este elev, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog și nu are antecedente penale.

11. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă pentru ambele infracțiuni - săvârşirea infracţiunii de către un minor.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - contribuirea activă la descoperirea infracţiunii (a dat declarații prin care a recunoscut săvârșirea faptelor, a relatat circumstanțele săvârșirii faptei și a participat la verificarea declarațiilor la fața locului), și recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

12. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost indicate în rechizitoriu și nu au fost invocate de acuzatorul de stat în fața instanței și, respectiv, nu au fost reținute de instanța de judecată.

13. La aplicarea pedepsei, instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

14. Se notează că fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

15. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, la data de 28 decembrie 2024, inculpatul ***** avea vârsta de 14 ani.

16. În conformitate cu art. 70 alin. (3) Cod penal, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.*

17. Având în vedere prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal este de 2 ani.

18. La acest capitol, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de câte 6 luni pentru fiecare faptă, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni.

În temeiul art. 90 Cod penal, a solicitat ca executarea pedepsei sub formă de închisoare să fie suspendată condiționat, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 an.

Chiar dacă acuzatorul de stat a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare, pedeapsa stabilită rămâne a fi sub formă de închisoare, care este cea mai aspră pedeapsă și care în anumite condiții poate fi pusă în executare.

Faptul că dânsul la moment este minor, are o stare materială precară și nu dispune de venituri, nu este un motiv relevant și suficient pentru aplicarea celei mai aspre pedepse din cele alternative prevăzute de legea penală.

19. În acest context, instanța notează că pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal legiuitorul a prevăzut posibilitatea aplicării pedepsei principale alternative sub formă de amendă, muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, legiuitorul menționează expres că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional, iar o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Cu toate acestea, acuzatorul de stat nu a oferit argumente suficiente, care ar justifica poziția dânsului referitoare la solicitarea aplicării celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare și care ar impune invariabil concluzia că pedeapsa sub formă de amendă, în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Instanța observă că inculpatul anterior nu a fost condamnat și pedepsit penal, și nu i s-a aplicat niciodată o pedeapsă sub formă de amendă.

Respectiv, având în vedere persoana inculpatului, faptul că dânsul este minor și anterior nu a fost condamnat, instanța nu poate concluziona invariabil că pedeapsa sub formă de amendă, care este o pedeapsă neprivativă de libertate, nu va putea influența comportamentul inculpatului, astfel încât să se impună raționamentul că o pedeapsă neprivativă de liberate nu va putea asigura scopul pedepsei penale.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni pentru care legea prevede posibilitatea aplicării diferitor categorii de pedepse, pedeapsa urmează a fi aplicate gradual, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, pentru a constata dacă o anumită pedeapsă poate asigura scopul pedepsei penale.

Prin urmare, formularea unor concluzii că pedeapsa mai blândă decât închisoarea nu va putea asigura scopul pedepsei penale este lipsită de o bază factologică suficientă.

Instanţa notează că, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, CtEDO a reiterat faptul că *„soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă”*, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterea numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare instanța urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu rezonabil, o pedeapsă mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

Ținând cont de gravitatea infracțiunilor, de persoana inculpatului, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare nu este proporțională circumstanțelor particulare ale cauzei, fiind o pedeapsă prea severă și inechitabilă.

În acest context, instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

O pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Tot aici, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

Sintetizând cele expuse, instanța nu a identificat circumstanțe excepționale legate de gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului, care ar face necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, în sensul art. 75 alin. (2) Cod penal, și care ar impune concluzia că pedeapsa sub formă de amendă, care este o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

În final, instanța notează că o pedeapsă sub formă de amendă, care presupune executarea efectivă a pedepsei, în speță, este mai eficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale, decât o condamnare cu suspendare a executării pedepsei.

20. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor*

administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

21. În continuare, la individualizarea pedepsei instanţa ține cont de prevederile art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, potrivit cărora, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos.*

Concomitent la stabilirea pedepsei penale, instanţa ține cont de prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, conform cărora, *mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale.*

22. În condițiile în care a reținut doar circumstanțe atenuante, având în vedere că inculpatul se caracterizează satisfăcător, ținând cont de stare sa materială precară și de faptul că inculpatul ***** este minor, instanța consideră necesar de a-i aplica o pedeapsă care să tindă spre minimul pedepsei sub formă de amendă.

23. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa îi va aplica inculpatului ***** o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, pentru fiecare infracțiune, care în accepţiunea instanţei, sunt pedepse echitabile.

În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 84 alin. (1^1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.*

24. Având în vedere că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea a două infracțiuni fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, și că inculpatului urmează să-i fie aplicate pedepse sub formă de amendă, instanța constată că în prezenta cauză penală sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (1^1) Cod penal.

25. Așa fiind, în temeiul art. 84 alin. (1^1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanța îi va stabili lui ***** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 510 unități convenționale, echivalentul a 25500 lei.

26. Într-o altă ordine de idei, instanţa notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

27. Ţinând cont de faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea a două infracţiuni mai puțin grave, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

28. Referitor la acțiunea civilă, instanța reține următoarele aspecte:

29. La data de 28 ianuarie 2025, partea vătămată Bobernaga Ludmila a formulat o cerere prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă, având în vedere prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 4400 lei, reprezentat de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, formulând pretenții privind repararea prejudiciului material. (f.d. 48)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 23 ianuarie 2025, partea vătămată Bobernaga Ludmila a fost recunoscută în calitate de parte civilă. (f.d. 49)

30. La data de 23 ianuarie 2025, partea vătămată Buza Maria a formulat o cerere prin care a solicitat să fie recunoscută în calitatea de parte civilă, având în vedere prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 4300 lei, reprezentat de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, formulând pretenții privind repararea prejudiciului material. (f.d. 58)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 23 ianuarie 2025, partea vătămată Buza Maria a fost recunoscută în calitate de parte civilă. (f.d. 59)

31. În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

În conformitate cu art. 219 alin. (2) pct. 1), 2) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; […]*

În conformitate cu art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală, *hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

În conformitate cu art. 225 alin. (1) alin. (3) Cod de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2009 alin. (1) Cod civil, *minorul între 14 şi 18 ani răspunde personal pentru prejudiciul cauzat, potrivit regulilor generale.*

În conformitate cu art. 2023 alin. (1) Cod civil, *dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulţi participanţi, aceştia poartă răspundere solidară.*

În conformitate cu art. 2023 alin. (2) Cod civil, *se consideră participant nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci şi cel care l-a instigat sau l-a susţinut, precum şi cel care a beneficiat în mod conştient de un folos în urma prejudiciului cauzat altuia (participanţi).*

În conformitate cu art. 2025 alin. (1) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

32. Cu referire la cadrul legal pertinent și circumstanțele de fapt constatate, instanța constată că inculpatul ***** este ținut să repare prejudiciul în mărimea care a fost cauzat, având în vedere că a susținut persoana care, în mod efectiv, a săvârșit fapta.

În acest caz prejudiciul nu se repară proporțional contribuţiei sale la săvârşirea faptei ilicite, or, în conformitate cu art. 2023 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulţi participanţi, aceştia poartă răspundere solidară, însă ulterior dânsul, în temeiul art. 2023 alin. (3) Cod civil, poate formula o acțiune în regres față de ceilalți participanți.

Așa fiind, instanța consideră necesar de a admite acțiunile civile și de a încasa din contul lui ***** în beneficiul lui Bobernaga Ludmila suma de 4400 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat și de a încasa din contul lui ***** în beneficiul lui Buza Maria a sumei de 4300 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

În cazul în care, ulterior se va constata vinovăția altor persoane la săvârșirea infracțiunii, răspunderea sa civilă se va considera solidară.

33. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

******* Ion** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (parte vătămată Boberbaga Ludmila) şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

******* Ion** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (parte vătămată Buza Maria) şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1^1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i se stabileşte lui ******* Ion** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 510 (cinci sute zece) unități convenționale, echivalentul a 25500 (douăzeci și cinci mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, ******* Ion** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Se admite acțiune civilă formulată de **BOBERNAGA Ludmila** împotriva lui ******* Ion** privind repararea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui ******* Ion** în beneficiul lui **BOBERNAGA Ludmila** suma de 4400 (patru mii patru sute) lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

Se admite acțiune civilă formulată de **BUZA Maria** împotriva lui ******* Ion** privind repararea prejudiciului material.

Dosar 1-82/2025 (PIGD: 1-25032563-51-1-12032025)

Se încasează din contul lui ******* Ion** în beneficiul lui **BUZA Maria** suma de 4300 (patru mii trei sute) lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 30 decembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**