Dosarul nr.1-2162/2023

1-23125477-12-1-29082023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24.12.2025
mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Elena Ungureanu
Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Procurorului Liliana Beșliu

Avocatului în interesele inculpatului Veaceslav Brăteanu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Țurcanu *****, a.n.*****,IDNP *****, domiciliat în or.*****, str.*****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, fără persoane la întreținere, pens*****ar, are

gradul II de invaliditate**,** supus militar, nu dispune de grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior necondamnat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 29.08.2023 (08.10.2025) – **24.12.2025**

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Ţurcanu ***, la 16.06.2023, aproximativ la orele 17.00 min., în timp ce se deplasa, cu automobilul de model „*****”, n/î ***** în mun.Chişinău, pe str.Şos.Balcani-Petricani, nu a manifestat prudenţă în conducere şi s-a tamponat în automobilul de model „*****”, n/î *****. În urma verificării actelor, conducătorul auto Ţurcanu ***** a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi fiind supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - ştiinţific „DRAGER 7510”, a fost stabilită o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/1.

Nefiind de acord cu rezultatele obţinute prin mijlocul tehnico-ştiinţific „Drager”, Ţurcanu ***** a fost condus pentru a fi testat la Dispensarul Republican de Narcologie. Conform procesului-verbal cu nr.70 din 16.06.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, la Ţurcanu ***** s-a concluz*****at stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi

anume: concentraţia de alcool în sânge de 1,14 gr/l, fapt care conform prevederilor Hotărîrii Guvernului R.Moldova nr.296 din 16.04.2009, constituie „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.

Potrivit art.134[12] Cod penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/1 şi mai mult. Astfel, Ţurcanu ***** a încălcat cerinţele pct. 14 lit.a) al RCR conform căruia, „conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

Inculpatul Țurcanu ***** vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe 16.06.2023 se deplasa cu automobilul ***** cu numărul de înmatriculare ***** pe str.Şoseaua Balcani la intersecţie cu str.Petricani. La semafor s-a aprins deodată culoarea roşie, nu galbenă, a frânat brusc, a tamponat maşina din faţa lui. A anunţat poliţia şi a spus că se va deplasa de sine stătător la poliţie. La poliţie a fost testat cu aparatul drager, rezultatul concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,56 ml pe litru, nu a fost de acord şi a solicitat să meargă la DNR. Acolo i-a fost prelevate probe biologice. Concluzia a fost că concentraţia de alcool era de 1,14 mg/l în sânge. Consumă multe pastile, este bolnav şi nu putea să consume alcool. Permisul de conducere î-l deţine din anul 1980. Cunoaște că în 2 ore putea să își mai facă odată analizele, dar era stresat.

Martorul *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Ţurcanu ***** îl cunoaște doar în legătură cu cazul dat. Pe data de 16.06.2023, fiind implicat în cadrul grupei operative a secţiei documentare accidente rutiere a DP Chişinău, a primit spre examinare de la Serviciul de Gardă un accident rutier produs pe str.Şoseaua Balcani la intersecţie cu str.Petricani, cu implicarea a 3 automobile. Fiind contactat telefonic apelantul ultimului a comunicat că vina în accident rutier este evidentă şi se deplasează de sinestătător toţi 3 şoferi la sediul poliţiei pentru documentare conform pct. 13 RCR. Ajunşi la sediul poliţiei conducătorii auto au fost supuşi testării alcooscopice conform actelor confirmative în vigoare, unde s-a stabilit că conducătorul maşinii de model ***** pe nume Ţurcanu *****, a condus vehiculul în stare de ebrietate producând accident rutier produse de alcool drept confirmare, fiind testat cu testul Drager. Iar ceilalţi 2 participanţi au arătat un rezultat negativ la consum de alcool. Ulterior Ţurcanu ***** a fost condus la DRN pentru prelevarea probelor biologice. Concluzia medicilor a fost că Ţurcanu era în stare de ebrietate cu grad avansat.

La întrebările adresate a declarat că, de la Ţurcanu se simţea miros de alcool, nu ţine minte dacă a fost sau nu ridicat automobilul. După efectuarea testului Drager şi după ce a văzut rezultatul a spus că se simte rău şi are probleme cu inima.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate și cercetate următoarele mijloace de probă:

-procesul-verbal nr.70 al examinării medicale de costatare a faptului de consumarea alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 16.06.2023, care certifică că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,37 mg/1, iar în sînge 1,14 gr/1, fapt care conform

prevederilor Hotărîrii Guvernului R.Moldova nr.296 din 16.04.2009, constituie ’’stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat” ***(f.d.11);***

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.07.2023, al examinării medicale , privind faptul consumării alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din data 16.06.20223, întocmit pe numele lui Ţurcanu *****, la compartimentul concluzie fiind indicat „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”. ***(f.d.36);***

-buletinul de analiză nr.27/7/16/06/2023, întocmit în cadrul Dispensarului Republican de Narcologie, pe numele lui Ţurcanu *****, , potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în sînge constituie 1,14 g/1***.(f.d.11a)***

-bonul „Drager”, alcotest 7510, din data de 16.06.2023, întocmit pe numele lui Ţurcanu *****, care stabileşte rezultatul de 0.58 mg/1. ***(f.d.11b);***

-Actul de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 13.06.2023, potrivit căruia, în urma testării alcoolscopice s-a constatat că în vaporii de aer expirat s-au depistat 0,58 mg/1 de alcool***. (f.d.12);***

-copia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06.07.2023, întocmit pe numele cet.Ţurcanu *****, potrivit căruia, ultimul conducând vehiculul de model „*****”, n/î *****, nu a tinut cont de dexteritatea în conducere şi situaţia rutieră, nu a lăsat suficient spaţiu faţă de vehiculul precedat, ca rezultat a tamponat în spate vehiculul de model „*****”, n/î *****, care ulterior a fost proiectat în vehiculul din faţă*,* sancţ*****at fiind cu amendă***. (f.d.15).***

Mijloace materiale de probă: *procesul- verbal de examinare medicală privind faptul consumării alcoolului, stării de ebrietate şi*

*naturii ei din data de 16.06.2023, întocmit pe numele lui Ţurcanu ******, recunoscut și anexat prin ordonanța din 21.07 2023***(f.d.37);***

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele:

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate este dovedită pe deplin şi acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*), adică, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Aceste circumstanțe se confirmă prin probele anexate la materialele cauzei, admise și acceptate de către instanță.

Apreciind declarațiile martorului *****, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității, instanța relevă că, aceastea sunt consecutive, logice, se coroborează și se confirmă obiectiv cu celelalte probe administrate în susținerea învinuirii, iar careva circumstanțe care ar afecta credibilitatea acestor declarații (cum ar fi relații ostile, sau interesul martorului în condamnarea inculpatului) – nu au fost stabilite, ceea ce permite instanței să le accepte drept veridice și admisibile.

Apreciind declarațiile inculpatului, care pe parcursul examinării cauzei a negat vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, instanța nu le poate aprecia ca veridice, deoarece acestea se combat prin probele sus-menționate.

Totodată, instanța conchide că, declarațiile inculpatului, precum că el eset bolnav și administrează zilnic pastile și este imposibil să fi consumat băuturi alcoolice, se combat prin rezultatul *bonului „Drager", alcotest 7510, din data de 16.06.2023,* întocmit pe numele lui Ţurcanu ***** și *procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.07.2023,* al examinării medicale , privind faptul consumării alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din data 16.06.20223, întocmit pe numele lui Ţurcanu *****, la compartimentul concluzie fiind indicat „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat".

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat se apreciază de instanță drept metodă de apărare și nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția lui Ţurcanu ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei),* ori versiunea inculpatului privind nevinovăția acestuia nu și-a găsit confirmare,

aceasta fiind îndreptată exclusiv în vederea eschivării de la răspundere penală.

Instanaț reține, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor că, aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Țurcanu *****, a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține că, prin acțiunile sale, Țurcaniu ***** a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, care îl constituie *obiectul juridic generic și special* al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal(*în vigoare la momentul comiterii faptei).*

Potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere: „*conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției*” .

La rândul său, art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier stabilește, *printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic*.

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art.264[1] alin.(1) Cod penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei)*, ea se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similar.

La caz, potrivit bonului *„Drager" și procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.07.2023,* al examinării medicale , privind faptul consumării alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din data 16.06.20223, întocmit pe numele lui Ţurcanu *****, s-a constatat obiectiv că ultimul la 16.06.2023, avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l, și în sânge de 1,14 gr/l, adică în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt care rezultă din prevederile art.134[12] alin.(1) și (3) Cod penal penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei)*, care stipulează că, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţ*****ală a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult*.

Faptul conducerii vehiculului anume de inculpat se confirmă prin declarațiile martorului și inculpatului.

Corespunzător, stabilind faptul conducerii de către Țurcanu ***** a vehiculului, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, instanța consideră ca întregită *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei),*, în acțiunile inculpatului.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264[1] Cod penal, se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art.264[1] CP, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

La caz, instanța conchide că, inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracțiunii vizate fiind persoană fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani și conducând mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate, era conștient de acțiunile sale.

Examinând materialele cauzei penale, instanţa de judecată constată cu vehemență că, inculpatul Țurcanu *****, la data de 16.06.2023, aproximativ la ora 17:00 min., a urcat la volanul automobilului de model „*****”, n/î ***** în mun.Chişinău, pe str.Şos.Balcani-Petricani, nu a manifestat prudenţă în conducere şi s-a tamponat în automobilul de model „*****”, n/î *****. În urma verificării actelor, conducătorul auto Ţurcanu ***** a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi fiind supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - ştiinţific „DRAGER 7510”, a fost stabilită o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/1 și procesului-verbal cu nr.70 din 16.06.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, la Ţurcanu ***** s-a concluzionat stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi anume: concentraţia de alcool în sânge de 1,14 gr/l, fapt care conform prevederilor Hotărîrii Guvernului R.Moldova nr.296 din 16.04.2009, constituie „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la

componența de infracțiune analizată, instanța concluzionează că, în acțiunile inculpatului Țurcanu ***** sunt întrunite semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de **art.264[1] alin.(1) Cod penal** penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei)*, acesta se face vinovat de comiterea infracțiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Referitor la solicitarea avocatului în interesele inculpatului, precum și solicitarea inculpatului privind emiterea unei sentințe de achitare din motiv că inculpatului nu a comis infracțiunea, instanța o respinge ca neîntemeiată și lipsită de support juridic.

Instanța conchide la caz că, probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, nu trunchiat, astfel în cât hotărârea să se întemeieze pe toate probele cauzei, condiție ce în cazul de față este întrunită, astfel că, din analiza și evaluarea probelor administrate și în parte readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în cadrul cercetării judecătorești, s-a reținut cu certitudine că probele în ansamblul lor se coroborează spre a demonstra, mai presus de orice dubiu, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și analizând circumstanțele comiterii faptei de către inculpat, instanța consideră necesar de a înceta procesul penal în privința inculpatului din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.53 lit.g) Cod penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală*.

Din prevederile art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală rezultă că, *în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*.

Prevederile art.60 Codul Penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei)*, reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 CPP.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii este aceea cauză a stingerii răspunderii penale şi deci, a acțiunii de tragerea la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) Cod procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală*.

Totodată, potrivit art.389 alin.(4), pct.3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, *cu liberarea de pedeapsă* în cazul prevăzut în art.93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripție.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei)*, infracțiunea săvârșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art. 60 alin.1) lit. a) din Codul penal(*în vigoare la momentul comiterii faptei)*, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au

expirat următoarele termene 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine că infracțiunea săvârșită de către inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare şi a fost consumată la data de 16.06.20232, iar de la comiterea acțiunilor infracționale a trecut mai mult de 2 ani, fapt ce duce la necesitatea încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Totodată, instanța stabilește că în perioada de referință, de la data comiterii infracțiunii şi până la data pronunțării sentinței, curgerea termenului de prescripție nu a fost întreruptă, fapt confirmat prin informația cu privire al antecedente penale, prezentată de către acuzator.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.384-385; art.389 alin.(4) pct.3); art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, instanţa de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Țurcanu ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei)* şi în baza art.60 Cod penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei)*, se liberează de pedeapsă penală *în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere penală*.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător
Elena Ungureanu