Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), judecătorul Violeta Chisilița
Dosarul nr. 3r-610/22 /2-22133621-02-3r-05122022/

D E C I Z I E

04 martie 2024 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 28 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la acțiunea înaintată de ***** împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 13 septembrie 2022, ***** s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 11 iulie 2022, a sesizat Comisia de etică şi disciplină a Uniunii avocaților din Moldova, privind acțiuni ilegale ale avocatului *****. În fapt, Nicoale ***** deținând licența de avocat *****, a emis ilegal un mandat de avocat care este un document oficial de strictă evidență cu regim special, şi pe baza acestui mandat de avocat i-a fost violată prezumția nevinovăției, dreptul la apărare şi a obținut date cu caracter personal, astfel fiindu-i violate drepturile consacrate de art.8 din Convenție şi art.21, 26 şi 28 din Constituție.
3. Menționează reclamantul că, avocatul *****, deținând licența de avocat *****, a încălcat flagrant unele legi, fiind în incompatibilitatea profesională stabilită de art.11 alin.(3) al Legii nr.1260 din 19.07.2002 ”cu privire la avocatură”, potrivit căreia, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică, înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Excepție fac cazurile de reprezentare a intereselor soțului/soției şi ale rudelor până la gradul al patrulea inclusiv. Contrar art.60 al Legii cu privire la avocatură, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Totodată, contrar art.8 alin.(3) al Statutului profesiei de avocat nr.302 din 08.11.2011

(publicat în Monitorul oficial nr.54.-57 din 08.04.2011), care prevede, acordarea asistenței juridice obligatorii de stat în cazurile prevăzute de Lege se face numai ca urmare a desemnării de către Oficiile Teritoriale ale Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat (art.14 alin.(2), lit. c); art.26, 27 din Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat). Contrar Capitolului II pct.2 alin.2) al Codului Deontologic al Avocaților din Republica Moldova care prevede că, avocatul acționează doar atunci când este împuternicit de clientul său în baza contractului de asistență juridică, ori în cazul când este numit din oficiu la cererea organului de urmărire penală sau instanței de judecată, sau acordă la solicitare asistență juridică gratuită garantată de stat. Astfel, încălcând conștiincios jurământul avocatului prevăzut de lege, avocatul *****, confecționează ilegal un mandat de avocat la data de 12.09.2014, în care nu include datele obligatorii pct.6 lit. h) şi i) din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28.02.2013 ”cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar”. În continuare, Avocatul *****, știind cu certitudine că mandatul de avocat confecționat de el este nul din start, fiindcă nu are împuternicire, prezintă acest document instanței de judecată a judecătoriei Teleneşti, judecătorului, obținând ilegal calitate de apărător în procesul penal de acuzare a lui *****. Avocatul ***** era conștient că sfidează legea, fiindcă nu l-a contractat ca să-i apere interesele, iar Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nu a emis o decizie de desemnare a lui, așa cum prevede art.27 din Legea privind asistența juridică garantată de stat, dar își continuă fărădelegea sa. Prin urmare, avocatul ***** își asumă samavolnic drepturi improprii, confecționează ilegal mandatul de avocat, îl prezintă judecătorului şi induce în eroare instanța că este avocat desemnat, ca ulterior să obțină acces la materialele cauzei penale unde se afla date cu caracter personal ce îl vizează, și inclusiv pe familia sa. Astfel, falsifică actul justiției și mecanismul asistenței juridice garantate de stat, violându-i dreptul la apărare şi prezumția nevinovăției.

4. Indică reclamantul că, la data de 02.12.2014, în cadrul procesului judiciar aflat pe rol la Judecătoria Teleneşti, având calitatea de inculpat, a depus o cerere de înlăturare a avocatului *****, acesta ne fiind avocat care acordă asistență juridică garantată de stat și nu are încredere în el. Avocatul *****, conștientizând că, nu are nici un drept de a-i reprezenta interesele în calitate de apărător, fiindcă nu au încheiat contract de asistență juridică, iar Consiliul Național pentru asistență juridică garantată de stat nu l-a desemnat, în procesul-verbal al ședinței de judecată s-a făcut mențiunea avocatului *****, că a fost impus să îl apere. Astfel, deși avocatul *****, era obligat imediat să înceteze fărădelegea sa, ba mai mult că a fost somat, era obligat să-şi anuleze mandatul de avocat emis, să refuze participarea, el s-a conștientizat timp de aproape doi ani, obținând informații cu caracter personal aflate la dosar, violându-i

drepturile fundamentale garantate de art.8 din Convenție şi art.21, 26 şi 28 din Constituție, falsificând actul justiției prin falsificarea mecanismului asistenței juridice garantate de stat.

5. Relatează că, la data de *****, peste aproximativ 2 ani, avocatul ***** a depus o cerere pe numele Judecătorului Stihi Vasile cu următorul conținut: ”Prin prezenta, vă aduc la cunoștință că, CA ***** încetează participarea în cadrul dosarului penal cu privire la inculparea lui ***** în lipsa contractului şi deciziei Oficiului Teritorial Bălţi al CNAJGS”.
6. În astfel de împrejurări, prezența ilegală la proces a avocatului *****, prin confecționarea ilegală a mandatului de avocat, a produs fals al actului justiției, falsificând mecanismul de asistență juridică garantată de stat, ca urmare s-a soldat cu privarea ilegală de libertate a lui *****. Ori, prin mandatul de avocat emis ilegal, adică fără împuterniciri, pe lângă faptul că, a produs ingerințe în drepturile fundamentale, a contribuit la falsul actului justiției, falsificând mecanismul de asistență juridică garantată de stat, falsificând probele într-un proces de condamnare, care au stat la baza privării de libertate a lui. Or prin prezența sa ilegală, confirmată prin mandatul confecționat ilegal, se atestă că, audierea părților vătămate s-a produs în prezența apărătorului *****, care samavolnic a preluat calitatea de apărător printr-un mandat confecționat ilegal. Audierile părților unde trebuia să fie avocat cu împuterniciri, a fost falsificată prin participarea ilegală a avocatului *****. Fapta ilegală a lui ***** sfidează profesia de avocat, sfidează jurământul avocatului, care a fost baza eliberării licenței de avocat. Or, ***** la primirea licenței de avocat a jurat, potrivit art.26 din Legea cu privire la avocatură: ”Eu, avocatul (*****), jur să-mi aduc aportul la apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale omului, să-mi îndeplinesc conștiincios şi onest îndatoririle de avocat, să păstrez secretul profesional şi, prin comportamentul meu, să nu compromit onoarea profesională a avocatului.” Ministerul Justiției şi Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, în cercetările sale, au stabilit că, acordarea asistenței juridice garantate de stat, în lipsa deciziei de desemnare emisă de Oficiul Teritorial al CNAJGS, nu se consideră caz de asistență juridică garantată de stat. În astfel de împrejurări, asistența juridică garantată de stat, în condamnare i-a fost falsificată, libertatea a fost furată prin complicitatea lui *****, care a confecționat ilegal mandatul de avocat. Fapta avocatului *****, constituie infracțiune şi abatere disciplinară, fiindcă avocatul a acționat contrar art.11 alin.(3) al Legii nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură; contrar art.8 alin.(3) al Statutului profesiei de avocat nr.302 din 08.11.2011, contrar Capitolului II pct.2 alin.(2) al Codului Deontologic al Avocaților din Republica Moldova. Potrivit art.56 alin.(1) din Legea cu privire la avocatură, încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum şi încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al

avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului. Prin urmare, cu certitudine există încălcare din partea avocatului *****, care a contribuit la falsul actului de justiție prin falsificarea mecanismului asistenței juridice garantate de stat.

7. Indică reclamantul că, termenul de prescripție a expirat şi avocatul sus numit nu poate fi sancționat și în aceste împrejurări solicită, constatarea abaterii disciplinare comise de avocat în procesul actului justiției, reușind din cele sesizate cu încetarea procedurii din motivul expirării termenului de prescripție.
8. Consideră reclamantul că, constatarea abaterii disciplinare în acțiunile avocatului ***** este obligatorie în cazul dat, din următoarele considerente: potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, care este probă, avocatul invocă că, a fost impus. Prin urmare, cine l-ar fi impus pe avocat să acționeze astfel, fiindcă art.26 alin.(4) din Constituție, îi garantează independentă, la fel şi art.51 şi 52 din Legea cu privire la avocatură. Astfel, cercetarea prezentei abateri disciplinare este inevitabilă, fiindcă rezonabil este că influență asupra avocatului ***** putea fi aplicată, chiar de la Uniunea Avocaților sau organele sale de conducere. Până la urmă, avocatul a fost impus să presteze muncă forțată, fără remunerare timp de aproape 2 ani, ceea ce este o infracțiune. Acesta faptă este inadmisibilă, şi urmează obligatoriu a fi cercetată. Fiindcă a fost categoric ca, ***** să îl apere, iar el obraznic şi grosolan a făcut-o, fără plată, fără contract, falsificând actul justiției. În acest sens în cadrul cercetării efectuate pe baza acestei sesizări, urmează de stabilit fapta ilegală, dacă a fost impus avocatul inclusiv de Uniunea Avocaților sau organele sale, există vreo declarație din partea avocatului că a fost influențat, alte circumstanțe relevante. Uniunea Avocaților prin organele sale de conducere, nu a asigurat independența avocatului *****, ca ultimul să nu acționeze contrar intereselor, nu l-a ales așa cum este scris în Constituție şi în statut. Avocatul în cauză a participat la falsul actului justiției, participând la furarea libertății sale, respectiv, Uniunea Avocaților şi organele sale de conducere, urmează să vină cu o concluzie asupra calității serviciilor de asistență juridică acordată de avocatul *****, având în vedere art. 9 al Legii cu privire la avocatură. În acest sens, fapta avocatului ***** din sesizarea prezentă, nu corespunde cu statuările art.9 al Legii cu privire la avocatură. Potrivit art.39 lit. i) al Legii cu privire la avocatură, Consiliul Uniunii Avocaților are următoarele atribuții: i) aprobă şi publică bunele practici profesionale pentru avocați şi mecanismul de asigurare a calității serviciilor de asistență juridică. Prin urmare, a solicitat informație referitor la faptul, dacă Consiliul Uniunii Avocaților a aprobat şi publicat practica profesională privind modul când se emite mandatul de avocat, este interzis să fie emis mandat de avocat în cazul când nu este contract de asistență juridică şi decizie de desemnare, este interzis să fie pus în circulație mandat necompletat corespunzător, etc. Dacă a fost adoptată o astfel de practică să-i fie

adusă la cunoștință. Pentru că Uniunea Avocaților prin organele sale de conducere nu a asigurat independența avocatului menționat, şi nu a exercitat alte atribuții privind implementarea bunelor practici, în acest sens ar urma răspunderea organului de conducere a activității de avocat.

9. Un alt aspect la care face referire reclamantul *****, este că, în cercetările efectuate de Ministerul Justiției şi Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, aceste autorități afirmă că avocatul ***** a acceptat să acorde asistență juridică gratuită în conformitate cu art.5 alin.(5) al Legii cu privire la avocatură, prin urmare, a solicitat ca la cercetarea respectivă să nu se procedeze cum a procedat Ministerul Justiției şi Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat. Fiindcă aceste autorități au rupt dispoziția legală din art.5 alin.(5) al Legii cu privire la avocatură, care în întregime prevede că, pornind de la starea materială a persoanei, avocatul îi poate acorda acesteia asistență juridică în mod gratuit. Ba mai mult, potrivit aceleiași Legi, persoanele fizice şi juridice sânt în drept să beneficieze, în modul stabilit, de asistența juridică a oricărui avocat în bază de acord al părților. Prin urmare, acordul nu l-a dat avocatului *****, astfel Ministerul Justiției şi Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat a aplicat art.5 alin.(5) din Legea cu privire la avocatură, ca o interpretare eronată a legislației. La acest compartiment este relevantă jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia, Curtea reiterează că, o dispoziție legală nu poate fi ruptă din sistemul normativ din care face parte şi nu poate acționa în mod izolat. Dimpotrivă, ea trebuie citită în coroborare cu celelalte dispoziții legale incidente. (DCC nr. 23 din 29 martie 2018, § 30; DCC nr. 128 din 29 octombrie 2020, § 26). Potrivit Jurisprudenței CEDO, odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate şi coerentă pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică şi incertitudinea pentru subiecții de drept pe care îi privesc măsurile de aplicare a acestei soluții. (Paduraru v. România, 1 decembrie 2005,592)

10. Mai indică reclamantul că, prin Decizia ***** asupra petiției depuse în privința avocatului *****, emisă la ***** şi adusă la cunoștință potrivit scrisorii la 26.08.2022, Comisia de etică şi disciplină a hotărât: A constata în acțiunile avocatului Nicole ***** lipsa abaterilor disciplinare, a respinge petiția ca fiind inadmisibilă. Pentru a decide astfel, Comisia de etică şi disciplină a UAM a decis în pct.3 din Decizie, în felul următor: Avocatul în procesul judiciar poartă un rol de importantă maximă de asigurare a principiului legalității, accesului liber la justiție, apărarea drepturilor şi intereselor legitime a individului într-o societate democratică şi nu în ultim moment asigurarea legalității în stat. Mai mult, avocatul nu este o persoană afiliată, supusă, subordonată sistemului judecătoresc, care ar purta careva sarcini față de ultimul, decât numai sarcinile expuse în normele de drept invocate supra şi de normele de procedură

respective care de altfel sunt la fel chemate în egală măsură pentru instanțele judecătorești, cât şi pentru avocați, de a realiza principiile statului de drept, accesul liber la justiție şi apărarea drepturilor justițiabilului, ori pe umerii avocatului sarcina respectivă e dublă, deoarece justițiabilul e direct implicat cu realizarea lor prin intermediul avocatului şi cu a lui aport. Comisia constată cu titlu de principiu: petiția înaintată nu indică care drept vătămat a fost încălcat prin presupusul comportament ilicit al avocatului ***** N.; petiționarul invocă anumit comportament ilegal din partea avocatului vizat descris în petiție, iar pe contrasens decizia Oficiului Teritorial Bălţi a CNAJGS de desemnare a avocatului vizat ***** N. şi ulterior înlocuirea lui la cererea petiționarului cu alt avocat şi de altfel înscrisurile anexate, nu stabilesc un astfel de comportament. În acest sens, Legea Republicii Moldova, cu privire la asistența juridică garantată de stat prevede la art. 311 că, în cazul în care în circumscripția unei judecătorii nu activează avocați înscriși în lista avocaților care acordă asistență juridică la cerere sau cei înscriși nu pot răspunde solicitării, oficiul teritorial desemnează din oficiu un avocat din rândul celor care nu sânt înscriși în lista avocaților care acordă asistență juridică la cerere al cărui birou îşi are sediul în raza de activitate a oficiului teritorial respectiv. (2) Avocatul desemnat în condițiile alin.(1) este obligat să acorde asistență juridică calificată în volumul solicitat, dar care nu poate depăși 120 de ore pe an, beneficiind de remunerare în aceleași condiții ca și avocații care acordă asistență juridică la cerere. Din motivul lipsei în circumscripția dată a avocaților posibili a fi desemnați în cauza penală de acuzare a petiționarului ***** /ori o parte de avocați sau aflat în stare de incompatibilitate de a participa pe cauza penală dată o altă parte nu se aflau în lista avocaților care acordau servicii la cerere a OT Bălţi CNAJGS prin decizia s-a a desemnat avocatul vizat pentru acordarea serviciilor de apărare a inculpatului şi anume pe avocatul ***** *****. ***** ***** a efectuat apărarea petiționarului conform sentinței Judecătoriei Telenești din 12.09.2014 şi până în data de 01.03.2017 momentul pronunțării sentinței de fond.

11. Relatează reclamantul că, la data de 02.12.2014, a înaintat instanței de fond o cerere prin care a solicitat înlăturarea avocatului vizat, pe motiv că ultimul nu dispune de împuterniciri legale. Instanța examinând cererea înaintată de inculpat, a decis respingerea ei ca neîntemeiată avocatul urmând să-şi execute obligațiunile de bază. În data de *****, avocatul ***** ***** a înaintat cerere instanței de fond cu solicitarea de a fi eliberat din procesul judiciar, motivând că nu dispune de contract de asistență juridică cu petiționarul şi nu dispune de o decizie a OT Bălţi CNAJGS. Careva probe de admitere de către instanță a cererii a lui *****, nu i-a fost prezentată şi Comisia nu a stabilit un astfel de fapt. Conform sentinței judecătorești pe cazul *****. din 01.03.2017, s-a indicat că, la judecarea cauzei şi la pronunțarea sentinței au participat avocatul

***** *****, Luchian Ion şi Alexandru Pleşca. Singur OT Bălţi CNAJGS confirmă că, participarea avocatului ***** ***** a fost determinată prin desemnarea prealabilă a acestuia şi nu în ultim moment că, participarea avocatului vizat a fost decisă de ultimul în condiții de gratitudine a serviciilor acordate. În cazul admiterii ipotetice a cărorva abateri disciplinare, CED UA concluzionează că, presupusele fapte de abateri au avut loc în anii 2014-2016 şi conform prescrierilor legale ele nu pot fi sancționate, iar procedura disciplinară urmează a fi încetată în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspunderea disciplinară a avocatului vizat. Ce ține de petiție, CED UA o califică ca o petiție inadmisibilă, or, prin cererea înaintată, a efectuat anumite acțiuni de prezentare a petiției lui *****, anexând şi probatoriul respectiv, achitând şi taxa pentru examinarea petiției, faptul dat fiind realizat fără careva împuterniciri legale din numele petiționarului *****. Singură petiționara *****, nu a indicat care drept al ei vătămat a avut loc. Prin urmare, CED nu a cercetat cazul obiectiv. Nu au fost elucidate circumstanțele pe deplin aşa cum au fost sesizate. Nu a fost protejat de fapta abuzivă a avocatului, comisă în procesul de înfăptuire a justiției. CED nu s-a expus asupra argumentelor şi probelor din sesizare, ignorând total dreptul lui la petiționare. Ba mai mult CED emite niște constatări, apoi în aceiași decizie şi le contrazice total, face niște confundări neclare şi chiar aberante, neinspirând deloc seriozitate.

12. De asemenea, în privința circumstanțelor din plângere asupra cărora CED nu s-a expus, a indicat reclamantul că, referitor la capătul de cerere privind incompatibilitatea avocatului ***** *****, s-a indicat că, potrivit art.11 alin.(3) al Legii nr.1260 din 19.07.2002 „cu privire la avocatură”, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Excepție fac cazurile de reprezentare a intereselor soțului/soției şi ale rudelor până la gradul al patrulea inclusiv. Potrivit Statului Profesiei de avocat la art.13 alin.(3) şi (4), stările de incompatibilitate prevăzute la art. 11 din Lege se verifică şi se constată de către Consiliul Uniunii Avocaților la cerere sau din oficiu. Avocatul devenit incompatibil are obligația să anunțe în scris Consiliul Uniunii Avocaților, neanunțarea incompatibilității constituie o gravă abatere disciplinară care se sancționează. Prin urmare avocatul ***** nu a avut încheiat contract de asistență juridică cu *****, aflându-se în stare de incompatibilitate prevăzută de art.11 din Legea cu privire la avocatură. Tot avocatul ***** nu a anunțat prezenta stare de incompatibilitate Consiliului Uniunii Avocaților, şi prin urmare acesta faptă constituie o abatere disciplinară gravă, pasibilă de răspundere disciplinară. În acest sens, Comisiei de etică şi disciplină i-au fost prezentate următoarele probe: Cererea de înlăturare a avocatului: Copia procesului verbal al ședinței de judecată prin care Avocatul ***** recunoaște

că nu are contract şi este impus să asigure asistența juridică contrar voinței sale; Foto-copia cererii lui ***** prin care renunță la apărare din motivul că nu are contract încheiat de asistență juridică şi nu are decizie de desemnare; Discuția audio a lui ***** şi soţia mea *****lena, prin care ***** recunoaște că a fost amenințat să acorde asistență juridică garantată de stat lui ***** contrar voinței avocatului şi contrar voinței lui *****; Concluziile Consiliului Național pentru asistență juridică garantată de stat şi a Ministerului Justiției, prin care se constată că acordarea asistenței juridice garantate de stat în lipsa unei decizii de desemnare emise de Coordonatorul oficiului teritorial nu se consideră caz de asistență juridică garantată de stat. În concluzie: Comisia de etică şi disciplină a UAM nu s-a expus asupra acestui capăt de sesizare, tăinuind acest fapt.

13. Privitor la al doilea capăt de plângere care nu a fost examinat cu privire la abaterea disciplinară a avocatului ***** *****, invocă că, potrivit art.56 alin.(1) din Legea cu privire la avocatură, încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum şi încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului. Prin urmare avocatul ***** ***** a încălcat următoarele legi: art.11 alin.(3) al Legii nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, art. 60, art.8 alin.(3) al Statutului profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011, art.14 alin.2, lit. c); art.26. 27 din Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat, capitolului II pct.2 alin.(2) al Codului Deontologic al Avocaților din Republica Moldova. Încălcarea acestor legi constă în acordarea asistenței juridice în lipsa contractului de asistență juridică şi lipsa deciziei de desemnare emisă în condițiile art.27 din Legea privind asistența juridică garantată de stat. În concluzie, Comisia de etică şi disciplină a UAM nu s-a expus asupra acestui capăt de sesizare, lăsând sesizarea la acest compartiment neexaminată.
14. Al treilea capăt de plângere care nu a fost examinat - cu privire la abaterea disciplinară a avocatului *****, alta decât cea descrisă. Comisia de etică şi disciplină a UAM a fost sesizată asupra faptului că avocatul ***** ***** şi-a încălcat jurământul în temeiul art.26 din Legea cu privire la avocatură. Prin urmare, contrar jurământului, ultimul i-a violat drepturile, fiind alungat de la proces prin cererea depusă, ori nici nu se afla în relații bune cu el, şi nu avea încredere în el. La rândul său, avocatul ***** *****, sfidând jurământul, a continuat să-i violeze drepturile, să îl destabilizeze de la apărare, să colecteze informații, să nu acorde apărare, etc. În concluzie, Comisia de etică şi disciplină nu s-a expus asupra acestui capăt de sesizare, lăsându-i sesizarea fără examinare.
15. Al patrulea capăt de plângere care nu a fost examinat, cu privire la abaterea disciplinară a avocatului ***** *****, alta decât cele descrise, Comisia de etică şi disciplină a fost sesizată asupra faptului că, avocatul ***** ***** a

acordat asistență juridică contrar bunei practici, fără o conduită legală, activitate contrară art. 9 al Legii cu privire la avocatură. Comisia de etică şi disciplină nu s-a expus asupra acestui-i capăt de sesizare, lăsând sesizarea fără examinare.

16. Al cincilea capăt de plângere care nu a fost examinat este cu referire la faptul că, avocatul ***** a confecționat ilegal şi fără împuternicire un mandat de avocat, în care nu a introdus datele obligatorii prevăzute în pct.6 lit. h) şi i) din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar. Or avocatul prin emiterea mandatului fără împuternicire, şi-a asumat samavolnic dreptul impropriu de reprezentare a sa, contrar voinței sale. Subliniază că, Codul civil în art.1472 prevede că, prin contractul de mandat o parte (mandant) împuternicește cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice sau în alt mod de a afecta direct poziția juridică a mandantului în raport cu un terţ, iar mandatarul, prin acceptarea mandatului, se obligă să acționeze în numele şi pe contul mandantului. Dispozițiile cu privire la mandat se aplică în mod corespunzător şi atunci când mandatarul are doar dreptul, nu şi obligația, de a acționa în numele şi pe contul mandantului. Mandantul este obligat să coopereze cu mandatarul în scopul exercitării mandatului. Mandantul este obligat, în special: a) să răspundă la cererile mandatarului de furnizare a informației în măsura în care această informație este necesară pentru a permite mandatarului să-şi îndeplinească obligațiile contractuale; b) să dea indicații privind executarea obligațiilor contractuale în măsura în care este necesar conform contractului sau rezultă dintr-o cerere de a da indicații în temeiul dispozițiilor art.1486.
17. Prin urmare Comisia de etică şi disciplină, a fost sesizată că, avocatul ***** a emis un mandat fictiv fără a produce efecte juridice, având intenția de a camufla actul justiției, fiind falsificat mecanismul de asistență juridică garantată de stat. Acest capăt de sesizare nu a fost examinat.
18. Cu privire la probele ce demonstrează fapta disciplinară, asupra căreia CED nu s-a expus, reclamantul a indicat că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, a depus cerere din prima ședință prin care a cerut înlăturarea lui ***** *****, fiindcă nu este avocat care poate acorda asistență juridică garantată de stat, şi nu are încredere în el. Avocatul ***** *****, în cadrul ședinței a declarat că, a fost impus pentru a asigura apărarea. Or potrivit legilor, avocatul este independent şi nu poate fi impus. Statul asigură independența avocatului. Imixtiune în activitatea avocatului este interzisă. Prin urmare, CED nu a luat în calcul acest fapt nepronunțându-se asupra acestui capăt de sesizare, prin care nu a elucidat influența asupra avocatului.
19. Referitor la circumstanțe contradictorii constatate de CED, susținute pe bază de minciuni în deplina opțiune a cuvântului, a menționat ***** că, Comisia constată cu titlu de principiu, petiția înaintată nu indică care drept vătămat a

fost încălcat prin presupusul comportament ilicit al avocatului ***** *****, petiționarul invocă anumit comportament ilegal din partea avocatului vizat descris în petiție, iar pe contrasens, decizia Oficiului Teritorial Bălţi a CNAJGS de desemnare a avocatului vizat ***** *****, şi ulterior înlocuirea lui, la cererea petiționarului cu alt avocat şi de altfel înscrisurile anexate, nu stabilesc un astfel de comportament. Comisia de etică şi disciplină invocă contradictoriu că, petiția înaintată nu indică care drept vătămat a fost încălcat prin presupusul comportament ilicit al avocatului ***** *****.

20. La emiterea deciziei în pct. I, Comisia de etică şi disciplină a stabilit că, cet. ***** în plângerea sa invocă următoarele, în fapt, ***** Gumemuk deținând licența de avocat *****, a emis ilegal un mandat de avocat care este un document oficial de strictă evidență cu regim special, şi pe baza acestui mandat de avocat a violat prezumția nevinovăției a lui *****, dreptul la apărare şi a obținut date cu caracter personal a lui *****, violându-i astfel drepturile consacrate de art.8 din Convenție şi articolul 21, 26 şi 28 din Constituție, în aceleiași circumstanțe, prin mandatul de avocat emis ilegal, avocatul ***** a falsificat actul justiției falsificând mecanismul de asistență juridică garantată de stat.
21. Totodată, Comisia de etică şi disciplină stabilește că, în fapt, Nicoale ***** deținând licența de avocat *****, a emis ilegal un mandat de avocat care este un document oficial de strictă evidență cu regim special, şi pe baza acestui mandat de avocat a violat prezumția nevinovăției a lui *****, dreptul la apărare şi a obținut date cu caracter personal a lui *****, violându-i astfel drepturile consacrate de art.8 din Convenție şi articolul 21, 26 şi 28 din Constituție. În aceleiași circumstanțe, prin mandatul de avocat emis ilegal, avocatul ***** a falsificat actul justiției falsificând mecanismul de asistență juridică garantată de stat. Iar la alt compartiment stabilește, că petiția înaintată nu indică care drept vătămat a fost încălcat prin presupusul comportament ilicit al avocatului ***** *****, Decizia conține date contradictorii, cu scop de a induce în eroare, or art.8 din Convenție şi art. 21, 26 şi 28 din Constituție, consacră drepturi. Comisia cert a procedat dolosiv. Comisia indică în decizia contestată că, petiționarul invocă anumit comportament ilegal din partea avocatului vizat descris în petiție, iar pe contrasens decizia Oficiului Teritorial Bălţi a CNAJGS de desemnare a avocatului vizat ***** *****, și ulterior înlocuirea lui la cererea petiționarului cu alt avocat şi de altfel înscrisurile anexate, nu stabilesc un astfel de comportament, or ***** ***** prin cererea sa, recunoaște că renunță la apărare din lipsă de decizie emisă de Coordonatorul OT Bălţi al CNAJGS. Comisia de etică şi disciplină minte şi aici, îl induce în eroare şi adoptă acte false cu conținut contradictoriu. Iar în altă parte a deciziei, Comisia se contrazice, în data de ***** avocatul ***** *****, a înaintat cerere instanței de fond cu solicitarea de a fi eliberat din procesul judiciar dat, motivând că nu

dispune de contract de asistență juridică cu petiționarul şi nu dispune de decizie OT Bălţi CNAJGS. Din motivul lipsei, în circumscripția dată a avocaților posibili a fi desemnați în cauza penală de acuzare a petiționarului ***** /ori o parte de avocați sau aflat în stare de incompatibilitate de a participa pe cauza penală dată, o altă parte nu se aflau în lista avocaților care acordau servicii la cerere/OT Bălţi CNAJGS prin decizia sa, a desemnat avocatul vizat pentru acordarea serviciilor de apărare a inculpatului şi anume pe avocatul ***** *****, dar cât de grosolan poate fi mințit omul, ori nu este o decizie de desemnare, ***** a fugit de la proces depunând cerere pe motiv de lipsa deciziei de desemnare a OT Bălţi al CNAJGS, cum se poate de mers peste adevăr cu minciuni atât de grave. Într-o altă parte al deciziei contestate, Comisia zice, în data de ***** avocatul ***** ***** a înaintat cerere instanței de fond cu solicitarea de a fi eliberat din procesul judiciar dat, motivând că nu dispune de contract de asistență juridică cu petiționarul şi nu dispune de decizie a OT Bălţi CNAJGS. În genere este serioasă activitatea acestei Comisii, într-o parte zice într-un fel, în alta în altfel.

22. O altă circumstanță dolosivă expusă de comisie în decizia contestată este că, instanța examinând cererea înaintată de inculpat, a decis respingerea ei ca fiind neîntemeiată, avocatul vizat urmând să-și execute obligațiunile de bază. Comisia de etică şi disciplină nu a luat în calcul că potrivit art.54 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la avocatură, avocatul este obligat: b) să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului National pentru asistență Juridică Garantată de Stat. Totodată, nu a încheiat cu avocatul ***** ***** un contract şi nici cu Oficiul Teritorial al CNAJGS. Cum atunci avocatul ***** ***** urma să-şi execute obligațiunile de bază, care ar fi fost ele, cu excepția violării drepturilor lui şi falsul actului justiției prin falsificarea mecanismului de asistență juridică garantată de stat. Cu regret nu a stabilit nici un adevăr în prezenta cercetare de serviciu efectuată de CED asupra comportamentului avocatului ***** *****. Ba mai mult Comisia de etică şi disciplină nu a luat în calcul prevederile din codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeană, care conține aspecte de drept relevante: principii Generale, Independenta, multitudinea îndatoririlor care îi revin avocatului, impune o independență absolută a acestuia, scutită de orice presiune, îndeosebi de presiunea derivată din propriile sale interese sau datorată influențelor din afară. Aceasta independență este, de asemenea, necesară atât pentru încrederea în justiție, cât şi pentru încrederea în imparțialitatea judecătorului. Prin urmare, avocatul trebuie să evite orice prejudiciere a independenței sale şi să vegheze la a nu neglija etica sa profesională, pentru a-i mulțumi pe clienții săi, pe judecător sau pe terți. Această independență este necesară și în activitatea juridică, și în cea judiciară. Sfatul dat de avocat clientului său, nu are nici o valoare atunci dacă acest lucru a fost făcut din

complezență, din interes personal sau sub efectul unei presiuni din afară. Încrederea şi integritatea morală, relațiile bazate pe încredere, nu pot exista decât atunci când nu există nici o urmă de îndoială cu privire la onoarea personală, la probitatea şi integritatea avocatului. Pentru avocat, aceste virtuți tradiționale constituie obligații profesionale. Relațiile cu Clienții, Debutul şi încetarea relațiilor cu clientul, Avocatul nu acționează decât atunci când este împuternicit de clientul sau. Avocatul poate totuși să acționeze într-un caz în care a fost însărcinat de un alt avocat care îl reprezintă pe client sau în care a fost numit de o instanța competentă. Avocatul trebuie să se străduiască, în mod rezonabil, să cunoască identitatea, competența şi posibilitățile persoanei sau ale autorității de care a fost împuternicit, atunci când circumstanțe specifice relevă că această identitate, această competență sau aceste împuterniciri sânt îndoielnice. Avocatul își sfătuiește şi își apară clientul cu promptitudine, în mod conștiincios şi cu diligență. El își asumă personal răspunderea pentru misiunea care i-a fost încredințată şi informează pe client cu privire la evoluția cauzei care i-a fost încredințată. Avocatul nu acceptă sa-i fie încredințată o cauză atunci când știe sau când ar trebui să știe ca el nu are competența necesară pentru a se ocupa de aceasta cauză, fără a coopera cu un avocat care are competența necesară. Avocatul nu poate accepta o cauză atunci când , datorită altor obligații, se află în imposibilitatea de a se ocupa de ea cu promptitudine. Avocatul nu va putea să exercite dreptul său de a nu se ocupa de o cauză în așa fel sau în astfel de circumstanțe încât clientul să nu mai poată găsi altă modalitate de a fi asistat juridic la timp, pentru a se putea preveni prejudicierea clientului. În astfel de împrejurări, Comisia de etică şi disciplină nu a examinat plângerea împotriva acțiunilor ilegale ale avocatului *****. Ba mai mult, lucrarea desfășurată de Comisia de etică şi disciplină a UAM contravine practicii sale, în cazuri similare. Or, avocatul *****, ale cărui acțiuni au fost sesizate, cu adevărat şi-a preluat abuziv dreptul de reprezentare fără contract de asistență juridică şi fără decizie de desemnare emisă conform art.27 din Legea privind asistența juridică garantată de stat. ultimul ne având nici drepturi procesuale în privința lui și nici obligații, iar în lipsa obligațiilor şi drepturilor procesuale, el pur şi simplu nu a acordat asistență juridică și a falsificat actul justiției, acesta a şi fost scopul, fapte ce prejudiciază imaginea avocaturii. Potrivit art.44 alin.(2) lit. a) ;b); c) şi d) din Legea cu privire la avocatură, Comisia pentru etică şi disciplină: a) examinează plângerile privind acțiunile avocaților şi avocaților stagiari; b) analizează cazurile de încălcare de către avocați şi avocații stagiari a disciplinei şi a normelor de etică profesională; c) intentează proceduri disciplinare în privința avocaților şi avocaților stagiari; d) adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară. Prin urmare, neexaminarea plângerii, neexpunerea asupra tuturor capetelor de sesizare, şi interpretarea eronată a conținutului plângerii, determină că, Comisia de etică şi

disciplină a încălcat art.44 alin.(2) lit. d) din Legea cu privire la avocatură, fiindcă nu a adoptat decizia corespunzătoare în procedura disciplinară intentată împotriva avocatului *****, iar decizia contestată nu corespunde circumstanțelor de fapt şi de drept sesizate. Potrivit art.48 alin.(1) din Statul profesiei de avocat, protecția onoarei şi prestigiului profesiei, respectarea Legii, a Statutului profesiei şi a deciziilor obligatorii ale organelor profesiei sânt încredințate Comisiei pentru etică şi disciplină, aceasta fiind unica instanță disciplinară a Uniunii Avocaților. Prin comportamentul avocatului ***** de a-și prelua samavolnic calitatea de apărător în procesul de apărare a lui *****, fără contract, fără decizie de desemnare, cu emiterea unui mandat fictiv, onoarea întregii avocaturi a Republicii Moldova a fost prejudiciată grav. Avocatura nu trebuie să funcționeze astfel, ea trebuie să apere drepturile omului. Avocatul urma să fie onest şi să existe încredere reciprocă între avocat şi client, ceea ce la caz, nu a fost. Comisia de etică şi disciplină ca o instanță disciplinară, a ignorat plângerea, nu şi-a onorat atribuțiile, tăinuind un caz grav de violare a drepturilor omului de către avocat. În acest sens, Comisia de etică şi disciplină fiind unica instanță națională disciplinară a Uniunii Avocaților, prin neexaminarea capetelor de sesizare depuse şi pronunțarea necorespunzătoare, i-a violat dreptul garantat de art.13 din Convenție.

23. Susține reclamantul că, contrar art.13 din Constituția Republicii Moldova, a indicat că nu a primit satisfacția efectivă așa cum garantează convenția, din partea instanței disciplinare numite Comisia de etică şi disciplină, deoarece plângerea nu a fost examinată, fiindu-i încălcat şi concomitent dreptul la un proces echitabil.

24. Învederează că, Comisia de etică şi disciplină, operează în decizia contestată cu circumstanțe contradictorii, ce nu corespund adevărului, ca exemplu: avocatul ***** a participat la judecarea cauzei de la data de 12.09.2014 - 01.03.2017, fapte neadevărate. Or, prin cererea avocatului *****, depusă la *****, cu următorul conținut: Prin prezenta vă aduc la cunoștință că CA ***** încetează participarea în cadrul dosarului penal cu privire la inculparea lui *****, în lipsa contractului şi deciziei Oficiului Teritorial Bălți al CNAJGS, se constată că, acest avocat a părăsit procesul din motiv că ilegal a participat, în lipsa contractului şi lipsa deciziei de desemnare. Printr-o desemnare prealabilă, emisă de coordonatorul OT Bălți al CNAJGS, avocatul ***** a acceptat gratis acordarea asistenței juridice, or potrivit stenogramei discuției ***** a fost impus să apere, fiind speriat că va avea probleme la uniunea avocaților, iar când s-a prezentat să primească salariu Coordonatorul OT Bălți i-a propus să păcălească statul. ***** a scuipat şi inervat a părăsit procesul. Stenograma este o probă în acest proces. Cu privire la termenul de prescripție, atunci mai întâi se constată fapta apoi se eliberează persoana de răspundere potrivit prescripției. Pe pagina oficială a UAM există astfel de practici. Un alt aspect foarte important

ce ține de incompatibilitatea avocatului *****, asupra căreia Comisia nu sa expus. Acest aspect dovedește că avocatul ***** pur şi simplu nu i-a acordat asistență juridică, fiindcă nu a avut timp, era antrenat în alte activități remunerate, iar scopul lui a fost doar de a viola drepturile omului, nu de a acorda asistență juridică.

25. Afirmă reclamantul că, potrivit deciziei Comisiei, ***** *****, a efectuat apărarea petiționarului conform sentinței judecătoriei Teleneşti din 12.09.2014 şi până în data de 01.03.2017, momentul pronunțării sentinței de fond. Adică, Comisia constată cert că, începând de la 12.09.2014, ***** în calitatea sa de apărător nu l-a apărat. Prin urmare, este minciună, ***** nu l-a apărat, nu au coordonat poziția dar nici nu s-au văzut până la judecata din 02.12.2014 din următorul motiv: Comisia Electorală Centrală a adoptat Hotărârea nr.2731 din 10.10.2014 cu privire la constituirea Consiliului electoral de circumscripție electorală raională Teleneşti nr.34.
26. Potrivit Hotărârii date, CEC a constituit Consiliul electoral de circumscripție raională Teleneşti nr. 34 în componentă numerică din 9 membri. La nr. 4) din Prezenta Hotărâre CEC, se regăsește numele avocatului ***** ***** – jurist, avocat, din partea Judecătoriei Teleneşti. Prin urmare, Avocatul ***** a activat ca membru a Consiliului Electoral de circumscripție Teleneşti începând cu data de 10 octombrie 2014, până la validarea de către Curtea Constituțională a alegerilor parlamentare din 2014, ***** nu a avut timp pur şi simplu să pătrundă în esență în dosar, el se ocupa de ședințele Consiliului Electoral de Circumscripție. Iar la data de 02 decembrie 2014, avocatul ***** era incompatibil cu funcția sa de avocat fiindcă exercita activitate remunerată ca membru în Consiliul Electoral de Circumscripție Teleneşti, şi obligatoriu urma a fi degrevat de la atribuțiile de baza, ceia ce nu sa produs. La data de 02.12.2014 şi până atunci, avocatul ***** fiind implicat în activitate electorală, nefiind încă dizolvat Consiliul Electoral de Circumscripție, deoarece alegerile electorale parlamentare s-au produs pe 30 noiembrie 2014, iar pe 2 decembrie 2014 Consiliul Electoral de circumscripție nu prezentase documentele la CEC. Potrivit art.37 alin.(2) din Cod electoral, de regulă, consiliile electorale de circumscripție şi birourile electorale ale secțiilor de votare încetează să mai activeze de îndată ce acestea au prezentat documentele respective la Comisia Electorală Centrală şi, după caz, în instanța de judecată. ***** ca avocat nu a făcut cunoștință cu dosarul, nu avea timp, era ocupat cu electoratul, iar potrivit art.54 alin.(5) din Legea cu privire la avocatură, avocatului i se interzice să participe la proces fără a lua cunoștință în prealabil de materialele dosarului. Comisia nu s-a expus la acest compartiment, deşi în cererea de înlăturare a avocatului *****, prezentată ca probă la CED, acest fapt a fost menționat. Iar potrivit Statutului Profesiei de avocat în vigoare la acea dată prevedea că, profesia de avocat este incompatibilă cu: a) oricare funcție retribuită, cu

excepția funcțiilor legate de activitatea științifică şi didactică, precum şi de activitatea în calitate de arbitru al judecății arbitrale arbitrajului) Iar potrivit art. alin.(1) lit.a) al Legii cu privire la avocatură, profesia de avocat este incompatibilă cu oricare funcție publică sau de demnitate publică. Or, potrivit art.11 alin.(1) din Codul electoral, este prevăzută noțiunea de funcționar electoral- persoană fizică care activează sau a activat, în condițiile prezentului cod, în calitate de membru al consiliului electoral al circumscripției electorale sau al biroului electoral al secției de votare. În concluzie avocatul ***** pe lângă faptul că şi-a preluat abuziv calitatea de reprezentare a fost în mai multe stări de incompatibilitate, ca rezultat el i-a violat dreptul la apărare, iar CED nu l-a sancționat, tăinuind acest fapt. Reieșind din cele expuse, Comisia de etică şi disciplină nu şi-a îndeplinit onest atribuțiile, din care motive decizia contestată urmează a fi anulată şi obligată Comisia de etică şi disciplină să adopte o decizie de sancționare a avocatului ***** pentru ilegalitățile sale inclusiv pentru activitatea incompatibilă comisă de el şi prevăzută de art.11 din Legea cu privire la avocatură.

27. În acest sens, solicită instanței să adopte o Hotărâre prevăzută de art.224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, prin care decizia contestată să fie anulată total, cu obligarea CED a UAM să emită o decizie legală prin care avocatul ***** să fie sancționat, fiindcă este inadmisibil în statul de drept un astfel de comportament al avocatului ca să-şi preia samavolnic dreptul de reprezentare a lui *****. Nici o lege, nici o instanță, nimeni nu are dreptul să-i impună un avocat contrar voinței să îl apere fictiv, și să-i violeze drepturile. Este inadmisibil aşa ceva în statul de drept.
28. Referitor la contestarea Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților *****, în partea ce ține de încasarea de la cetățeni a sumei de 500 lei pentru depunerea şi examinarea cererilor către Comisia de Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaților a indicat reclamantul că, în privința actului administrativ normativ subordonat legii adoptat de Consiliul Uniunii Avocaților a sesizat Uniunea Avocaților Colegiul de etică şi disciplină asupra încălcărilor comise de avocatul ***** prin care i-au fost violate drepturile fundamentale. După depunerea sesizării cu privire la abaterea disciplinară a avocatului, printr-un aviz nr.*****, semnat de Președintele Uniunii Avocaților *****, a fost avizat că urmează să achite o taxa de 500 lei în contul Uniunii Avocaților. Această taxă va permite adresarea către Colegiul de etică şi disciplină a Uniunii Avocaților şi examinarea faptelor sesizate. Taxa urmează să fie achitată în termen de 5 zile, în caz că nu va achita taxa de 500 lei, sesizarea cu privire la ilegalitățile comise de avocatul ***** nu va fi examinată. Taxa în cauză este obligatorie fiind impusă prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. *****.
29. Indică reclamantul că, soția sa *****lena, a fost nevoită să achite taxa de 500 lei, plus 10 lei comision, total 510 lei, de altfel nu avea dreptul la acces la

instanța disciplinară numită Comisia de etică şi disciplină a Uniunii Avocaților. Prin urmare, a fost achitată taxa pentru a fi primită sesizarea spre examinare.

30. Ținând cont de cele întâmplate constată că, locuiește într-un stat unde cetățenii sunt furați prin fel de fel de metode inventate. La caz printr-o taxa percepută ilegal, care produce ingerințe grave în dreptul garantat de art.20 din Constituție. Prin urmare, Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. *****, în partea ce ține de încasarea de la cetățeni a sumei de 500 lei, pentru depunerea şi examinarea cererilor de către Colegiul de Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaților este vădit ilegală, abuzivă, şi jefuiește cetățeanul, acțiuni inadmisibile în statul de drept.
31. Subliniază că, potrivit Notei Informative a Ministerului Justiției prezentate Parlamentului Republicii Moldova, la proiectul Legii nr.102 din 28.05.2010 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative, Ministerul Justiției a scris astfel, odată cu aprobarea în anul 2002 a Legii nr. 1260-XV cu privire la avocatură, Republica Moldova a păşit sigur pe calea edificării unui stat de drept şi conformării cu recomandările Consiliului Europei şi altor organisme internaționale. Prin urmare fiindcă stat este de drept, așa cum este proclamat în art.1 alin.(3) din Constituție, atunci statul de drept trebui să protejeze cetățeanul de acțiuni ilegale ale avocatului. În acest sens, statul a adoptat Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură, care printre altele a prevăzut Comisia de etică şi disciplină, sesizarea comisiei, competenta comisiei. Ba mai mult, statul a consacrat în art.26 alin.(2) din Constituție că, fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăților sale, iar obligația pozitivă a statului este siguranța cetățeanului. Dreptul de a sesiza acțiunile avocatului la organul competent, constituie drept ce derivă din art.20 din Constituție accesul la justiție. Iar Convenția garantează acest drept prin art.13 din Convenție dreptul la un remediu efectiv. În cazul când organul competent nu întreprinde măsuri, cetățeanul este în drept să se adreseze în instanța de contencios administrativ. Cu alte cuvinte activitatea Comisiei de etică şi disciplină este activitate administrativă, nu de întreprinzător, ect. Este de remarcat faptul că instanța de contencios administrativ, nu percepe taxe, pentru contestarea deciziilor Comisiei de etică şi disciplină a UAM.
32. Prin urmare, consideră că, Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților *****, în partea ce ține de încasarea de la cetățeni a sumei de 500 lei pentru depunerea şi examinarea cererilor către Colegiul de Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaților contravine principiului statului de drept, produce ingerință în drepturile omului garantate de art.20 şi 26 alin.(2) din Constituție şi împiedică statul de drept să combată fărădelegile comise de avocat care face parte din funcționarul ce exercită profesie de interes public. Or, potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, cu privire la aplicarea legislației,

referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum şi neglijența în serviciu, în pct.3.1. este stipulat: în corespundere cu alin. (2) art.123 CP, sunt ”persoane autorizate sau învestite de stat să îndeplinească activități de interes public”: auditorul: avocatul. Ba mai mult nu a identificat în nici o practică a vreunui stat, unde pentru cercetarea abuzurilor comise de avocat, cetățeanul mai întâi achită o taxă ca să-i fie primită sesizarea. Ceia ce se întâmplă azi în Republica Moldova este foarte grav. Prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. *****, atunci această Hotărâre a făcut iluzorie activitatea Comisiei de etică şi disciplină, în ceia ce privește combaterea fărădelegilor comise de avocat. S-a produs impediment cetățeanului ca să sesizeze acțiunile ilegale ale avocatului. A făcut teoretică activitatea Comisiei de etică şi disciplină care are ca scop eliminarea cauzelor ce constituie abateri disciplinare ale avocaților. Într-o altă ordine de idei, cum să acționeze cetățeanul fără bani, de la ţară, împotriva unui avocat care sfidează legea şi violează conștiincios drepturile, participă la falsul actului justiției, când pentru sesizarea sa este impusă taxă, o ilegalitate totală. În acest sens, prezenta acțiune se înaintează în justiție, cu scop de protejare a drepturilor fundamentale şi cu scop de restituire din contul Uniunii Avocaților a sumei de 500 lei, bani percepuți ilegal şi 10 lei comision.

33. Potrivit art.12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității şi stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice. Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților *****, este un act normativ administrativ, care nu poate fi supus controlului constituționalității. În acest sens, odată ce pune în mișcare prezenta acțiune împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în cadrul prezentului proces ridică excepția de ilegalitate a actului administrativ normativ, Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr.09-02 din 25 februarie 2022 în partea ce tine de încasarea de la cetățeni a sumei de 500 lei pentru depunerea şi examinarea cererilor către Colegiul de Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaților.
34. Astfel spus, exigențele statului de drept presupun, inter alia, asigurarea legalității şi a certitudinii juridice. Art. 23 alin. (2) din Constituție impune adoptarea de către legislator a unor legi accesibile şi previzibile. Atât articolul 23 alin. (2), cât şi art. 54 alin. (2) din Constituție presupun faptul că orice limitare a drepturilor fundamentale trebuie să aibă loc, în mod obligatoriu, printr-o lege. Art. 54 alin. (2) din Constituție conține formula „prevăzută de lege”. Această formulă presupune existența unor exigențele care se referă la calitatea legii. Legea trebuie să fie accesibilă pentru persoanele vizate, clară şi previzibilă în privința efectelor sale, adică trebuie să fie formulată cu o precizie

suficientă pentru a le permite persoanelor vizate, dacă este necesar, cu o consiliere juridică adecvată, să prevadă, în mod rezonabil, consecințele de care le presupune o anumită acțiune şi să-şi conformeze conduita (HCC nr. 26 din 10 noiembrie 2020, § 46). Expresia „prevăzută de lege" presupune, inter alia, un caracter previzibil suficient al termenilor legali, pentru a le oferi persoanelor indiciile corespunzătoare cu privire la circumstanțele şi la condițiile în care autoritățile pot recurge la măsuri care le afectează drepturile garantate de Constituție (ibidem, § 47). Totodată, pentru ca legea să îndeplinească exigența previzibilității, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea şi modalitățile de exercitare a puterii discreționare a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a-i oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (Sissanis v. România, 5 ianuarie 2007, § 66; Seychell v. Malta, 28 august 2018, §§ 50-52).

35. Menționează că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 23 din 05.08.2021 § 55, Dreptul de acces la un tribunal este garantat de articolul 20 din Constituție şi, respectiv, de articolul 6 § 1 din Convenție. Efectivitatea dreptului de acces la un tribunal reclamă ca persoanele să aibă posibilitatea clară şi concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în exercitarea drepturilor sale. Dreptul de acces la un tribunal nu include doar dreptul de a iniția o acțiune în justiție, ci şi dreptul la soluționarea cauzei de către un tribunal competent să se pronunțe asupra tuturor aspectelor de fapt şi de drept (Parohia Greco-Catolică Lupeni şi alții v. România [MC], 29 noiembrie 2016, § 86). Dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut. Acesta poate fi limitat, limitările exercițiului accesului la un tribunal trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim şi să fie proporționale, pentru a nu fi afectată însăşi esența dreptului. Această afirmație este valabilă şi pentru normele de natură procedurală, care stabilesc termene în interiorul cărora persoanele ar putea formula o contestație (Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 36). Potrivit art.56 alin.(1) şi (2) din Legea cu privire la avocatură, încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum şi încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al evocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului. Sesizările referitoare la acțiunile avocaților, precum şi informația cu privire la baterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuțiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică şi disciplină, în cazul existenței unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.

36. Astfel, din textul Legii reiese că, Legea nu a prevăzut expres ca pentru sesizările privind abaterile disciplinare comise de avocați, se percepe taxe bănești. Ba mai mult că potrivit Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 09-

.2 din 25.02.2022, taxele se percep doar de la cetățeni simpli. În cazul când acțiunile unui avocat sunt sesizate la Comisia de etică şi disciplină de un careva deputat, ministru, avocatul poporului, Instanță, Procuror, taxe nu sunt percepute, ceia ce constituie o discriminare totală. Nici Statul profesiei de avocat nu prevede taxe pentru examinarea sesizărilor cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat. În acest sens Consiliului Uniunii Avocaților a adoptat o hotărâre contrară legii, contrară Constituției, prin care produce ingerințe în drepturile Constituționale, şi prin urmare urmează a fi abrogată, în partea ce ține de încasarea de la cetățeni a sumei de 500 lei pentru depunerea şi examinarea cererilor către Colegiul de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților. La adoptarea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. *****, acest organ s-a ghidat de următoarele Legi, alin.(1);(8);(9) art. 38 şi lit. b) din art.39 al Legii cu privire la avocatură, care prevăd următoarele, alin.(1) al art.38 al Legii cu privire la avocatură, prevede că, Consiliul Uniunii Avocaților este organul reprezentativ şi deliberativ al avocaților, care asigură activitatea permanentă a Uniunii Avocaților. Alin.(8) al art. 38 al Legii cu privire la avocatură, prevede: Hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți şi se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților, la rubrica fetele UA recente, în termen de 15 zile de la adoptare. Hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților se contestă în instanța de contencios administrativ în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără a recurge la procedura prealabilă. Alin.(9) al art.38 al Legii cu privire la avocatură, prevede: Procesul-verbal al ședinței Consiliului Uniunii Avocaților se semnează de către președintele Uniunii Avocaților şi secretarul ședinței. Hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților se semnează de către președintele Uniunii Avocaților în caz de absență, refuz sau de imposibilitate a președintelui Uniunii Avocaților de a semna, hotărârea şi procesul-verbal se vor semna de către un membru desemnat în acest sens de Consiliu. Din prevederile alin.(1);(8);(9) art. 38 al Legii cu privire la avocatură, nu se constată reproș că Consiliul Uniunii Avocaților este în drept să perceapă taxe pentru sesizările depuse a Comisiei de etică şi disciplină. Prin urmare prevederile alin.(1);(8);(9) art. 38 al Legii cu privire la avocatură, nu atribui suport juridic Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. *****, în partea ce ține de încasarea de la cetățeni a sumei de 500 lei pentru depunerea și examinarea cererilor către Colegiul de Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaților.

37. De asemenea a indicat că, dacă lit.b^4) din art.39 al Legii cu privire la Avocatură, care prevede următoarele: Consiliul Uniunii Avocaților are următoarele atribuții: b^4) stabilește cuantumul taxelor percepute de Uniunea Avocaților, poate permite în drept ca Consiliul Uniunii Avocaților să adopte Hotărâre prin care să încaseze de la cetățeni suma de 500 lei pentru depunerea şi examinarea cererilor către Colegiul de Etică şi Disciplină a Uniunii

Avocaților, urmează de stabilit ce taxe percepe Uniunea Avocaților. Potrivit art.35 alin.(3) al Legii cu privire la avocatură: (3) Bugetul Uniunii Avocaților se formează din: a) contribuțiile avocaților; b) taxele stabilite de Consiliul Uniunii Avocaților; d) amenzile achitate de avocați în calitate de sancțiuni disciplinare; e) alte plăti neinterzise de lege. Prin urmare, nu există expres o competență a Consiliul Uniunii Avocaților care să permită stabilirea unei taxe pentru a sesiza Comisia de etică şi disciplină privind abaterile disciplinare ale avocaților. Ba mai mult, Consiliul Uniunii Avocaților poate să stabilească taxe pentru formarea bugetului Uniunii Avocaților, dar nu şi din sesizarea Comisiei de etică şi disciplină de către cetățeni, fiindcă astfel descurajează omul în apărarea drepturilor sale violate de avocat. Pe de altă parte încurajează avocatul la fapte ilegale asupra persoanelor fără bani. Art.16 din Constituție proclamă: (1) Respectarea şi ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sânt egali în fața legii şi a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine e taică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială. Atunci prin încasarea de la cetățeni a sumei de 500 lei pentru depunerea și examinarea cererilor către Colegiul de Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaților, egalitatea se încalcă pe criteriu de avere. Are bani omul se adresează la CED, nu are nu se adresează. Și dacă nu are bani și nici serviciu din 2017, fiindcă cu un avocat ca ***** s-a falsificat actul justiției prin falsificarea mecanismului de asistență juridică garantată de stat, sau falsificat probe, prin care a fost condamnat. Tipul de avocat, fără simț omenesc nici nu are demnitate să-şi recunoască greșeala. CED de asemenea susține gafele lui *****, prejudiciind întregul sistem de avocatură. Pentru ce a fost jefuit de 510 lei de Uniunea Avocaților, sub pretextul de a se adresa la instanța disciplinară numită Comisie de etică şi disciplină care activează teoretic şi iluzoriu.

38. În concluzie, menționează reclamantul ***** că, hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. *****, în partea ce ține de încasarea de la cetățeni a sumei de 500 lei pentru depunerea şi examinarea cererilor către Colegiul de Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaților, produce ingerințe în drepturile fundamentale garantate de art.20 din Constituție; art.26 din Constituție; art.13 din Convenție, şi prin urmare urmează a fi abrogată. Odată cu abrogarea Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. ***** în partea ce ține de încasarea de la cetățeni a sumei de 500 lei pentru depunerea şi examinarea cererilor către Colegiul de Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaților, a încasa din contul Uniunii Avocaților din Moldova suma de 500 de lei achitată pentru a accede la instanța disciplinară numită Comisia de etică şi disciplină şi suma de 10 lei comision, potrivit bonului de plată. Această hotărâre normativă este ilegală, prin ea se jefuiește cetățeanul. Nici Colegiul disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii, sau al Procuraturii, sau altă instituție de drept public nu percepe taxe de la

cetățeni pentru sesizări cu privire la abateri disciplinare.

39. Referitor la respectarea condiției ce privește procedura prealabilă, reclamantul a menționat că, potrivit art.38 alin.(8) al Legii cu privire la avocatură, Hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți şi se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților, la rubrica ”Actele UA recente”, în termen de 15 zile de la adoptare. Hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților se contestă în instanța de contencios administrativ conform prevederilor Codului administrativ, fără a recurge la procedura prealabilă. Nu a recurs la procedura prealabilă privind contestarea Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților, fiindcă această Hotărâre o contestă în cauza în care i-a produs ingerința în drepturile fundamentale şi l-a deposedat de suma de 510 lei în mod abuziv.
40. Cere, reclamantul ***** anularea Deciziei ***** asupra petiției depuse în privința avocatului *****, adoptată de Comisia de etică şi disciplină a Uniunii Avocaților, la data de 15 august 2022; obligarea Comisiei de etică şi disciplină a Uniunii Avocaților, să cerceteze obiectiv, legal şi corect cazul sesizat, fiindcă cercetarea anterioară a fost contradictorie iar pe alocuri chiar aberantă; obligarea Comisiei de etică şi disciplină a Uniunii Avocaților să emită o decizie legală, bazată pe adevăr, pe probe, prin care să-l sancționeze pe avocatul ***** care a fost în stare de incompatibilitate nedeclarată, şi-a preluat abuziv dreptul de reprezentare a lui *****, reprezentându-l fictiv prin care i-a violat drepturile fundamentale garantate de art.8 din Convenție şi art.21, art.26 şi 28 din Constituție, şi a falsificat actul justiției prin falsificarea mecanismului de asistență juridică garantată de stat; anularea actului administrativ normativ numit hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților *****, în partea ce ține de încasarea de la cetățeni a sumei de 500 lei pentru depunerea şi examinarea cererilor către Comisia de Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaților; anularea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. *****, în partea ce ține de încasarea de la cetățeni a sumei de 500 lei pentru depunerea şi examinarea cererilor către Comisia de Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaților; încasarea din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova a sumei de 500 lei şi 10 lei comision, potrivit bonului de plată, sumă percepută ilegal, în cadrul prezentei operațiuni administrative.
41. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 16 septembrie 2022, (f.d.68-69) s-a dispus separarea, într-un proces aparte, a pretenției lui ***** împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea Deciziei ***** asupra petiției depuse de ***** în privința avocatului *****, adoptată de Comisia de etică și disciplină a Uniunii Avocaților, *de pretenția* lui ***** împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind: anularea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. *****, în partea ce ține de încasarea de la cetățeni a sumei de 500 lei pentru depunerea și examinarea cererilor către

Comisia de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților; formulate în cauza de contencios administrativ a lui ***** împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, *fiind reținute pentru examinare*, pretențiile de contencios administrativ formulate de ***** împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea Deciziei ***** asupra petiției depuse de ***** în privința avocatului *****, adoptată de Comisia de etică și disciplină a Uniunii Avocaților.

42. La aceiași dată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) (f.d.70-71) reclamantului *****, i-a fost acordat termen în vederea înlăturării neajunsurilor depistate la depunerea acțiunii, și anume prezentarea dovezii respectării procedurii prealabile, acordându-i pentru aceasta 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere.
43. La data de 04 octombrie 2022, reclamantul, *****, a depus o cerere prin care, invocând art.42 alin.(6) al Legii nr.1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, a menționat că la caz, procedura prealabilă nu este aplicabilă.

Poziția instanței de fond:

44. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 28 octombrie 2022, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de ***** împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

45. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 28 octombrie 2022, la data de 04 noiembrie 2023, *****Tudor, a declarat recurs, solicitând anularea încheierii instanței de fond, cu adoptarea unei noi încheieri, prin care acțiunea să fie declarată admisibilă și cauza să fie remisă spre examinare în fond.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului:

46. În acord cu prevederile stipulate la art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
47. În corespundere cu dispozițiile art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

48. Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, recursul este declarat în termenul prevăzut de lege, încheierea contestată cu recurs fiind emisă la data de 28 octombrie 2022, fiind remisă prin email recurentului la data de 31.10.2023 (f.d.108), iar cererea de recurs fiind depusă la data de 04 noiembrie 2023 (f.d.114).
49. Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.
50. Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sânt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.
51. Consecvent, Colegiul reține că, recursul depus de *****, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază solicitările.
52. În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art.233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Argumentele părţilor în recurs:

53. În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu concluzia instanței de fond privind inadmisibilitatea acțiunii, fiind eronat aplicate prevederile art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, or, prin cererea suplimentară depusă, reclamantul a explicat că, la caz nu este necesară respectarea procedurii prealabile.
54. Invocă că, la pct. 4 din dispozitivul deciziei contestate, s-a indicat expres că, decizia intră în vigoare la data adoptării, însă poate fi contestată în procedură de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), fiind indicat termenul și adresa instanței.
55. Menționează recurentul că, în decizia enunțată, s-a făcut referire la prevederile art. 42 alin. (6) din Legea cu privire la avocatură, potrivit căruia, hotărârile Comisiei de etică și disciplină și ale Comisiei de cenzori se contestă în instanța de contencios administrativ în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără a recurge la procedura prealabilă. Hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat se contestă în procedură prealabilă la Comisia de

soluționare a contestațiilor.

56. Subliniază că, acțiunea promovată în instanță, nu necesită respectarea procedurii prealabile, și deși practica judecătorească națională examinează numeroase litigii de acest gen, instanța de fond investită cu examinarea prezentei cauze neîntemeiat a declarat acțiunea inadmisibilă, actul judecătoresc fiind în contradicție cu legislația în vigoare, cu practica judiciară, violând drepturile și libertățile reclamantului cu privire la accesul liber la justiție.
57. La data de 18 ianuarie 2023, ***** a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor stipulate la art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, cu expedierea sesizării în adresa Curții Constituționale a R. Moldova pentru examinare, conform competenței.
58. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2023, s-a admis cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depuse de ***** în cadrul examinării prezentei cauze în ordine de recurs, fiind transmisă Curții Constituționale cererea înaintată de ***** privind controlul constituționalității prevederilor art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
59. Prin Decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr. 80g/2023 privind excepția de neconstituționalitate a art. 42 alin. (6) teza I din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 42 alin. (6) din Legea cu privire la avocatură, ridicată de ***** în cauza civilă nr. 3r-610/22.
60. Fiind notificată despre cererea de recurs depusă de ***** și dreptul de a depune referința, intimata Uniunea Avocaților din R. Moldova nu a făcut uz de dreptul procedural.
61. La data de 18.01.2023, recurentul ***** a depus o cerere, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.42 alin. (6) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
62. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2023, s-a admis cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, depusă de recurentul ***** în cadrul examinării cauzei, în ordine de recurs, la acțiunea înaintată de ***** împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, cererea fiind transmisă Curții Constituționale pentru controlul constituționalității prevederilor art. 42 alin.(6) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, examinarea cererii de recurs fiind amânată până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.
63. Prin Decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr. 80g/2023 privind excepția de neconstituționalitate a art. 42 alin. (6) teza I din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art.42 alin.(6) din Legea nr.1260 din

19.07.2002, ridicată de *****, parte în dosarul nr. 3r-610/2022, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

Aprecierea instanței de recurs:

64. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs şi a materialelor dosarului, instanţa de recurs consideră că, recursul este admisibil, însă neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.
65. În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.
66. În accepțiunea art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.
67. Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.
68. Conform art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: […] b) respinge recursul.
69. Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.
70. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.
71. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.
72. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.
73. Colegiul relevă că, în conformitate cu art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.
74. În conformitate cu art.6 alin.(1) Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre

examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. (2) Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

75. Instanța de recurs notează că, art.10 alin.(1) Cod administrativ, definește actul administrativ individual ca fiind orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.
76. În conformitate cu art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. (2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. (3) Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.
77. În acord cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
78. Art. 22 alin. (1) Cod administrativ statuează expres că, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. (2) Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.
79. În conformitate cu art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act

administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). (2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin. (1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

80. Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: f) nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.
81. În acest context, Colegiul menționează că, pentru a pune în mişcare o acţiune, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiţii de formă și conținut, respectarea căii prealabile în unele litigii constituind în sine o condiție specială obligatorie de valorificare a dreptului la acțiune în justiție.
82. Subsecvent, Colegiul învederează că, prin instituirea admisibilității acțiunilor deferite judecății, nu se urmărește restrângerea accesului liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv se instaurează unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art.20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecția drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.
83. Cu referire la caz, Colegiul reține că, prin acțiunea depusă, ***** a solicitat anularea Deciziei ***** asupra petiției depuse în privința avocatului *****, adoptată de Comisia de etică şi disciplină a Uniunii Avocaților din *****, obligarea Comisiei de etică şi disciplină a Uniunii Avocaților, să cerceteze obiectiv, legal şi corect cazul sesizat, obligarea Comisiei de etică şi disciplină a Uniunii Avocaților să emită o decizie legală, bazată pe adevăr, pe probe, prin care să-l sancționeze pe avocatul *****.
84. Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.
85. În corespundere cu art.19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.
86. Totodată, instanța de recurs reliefează că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.
87. În conformitate cu art.56 alin.(1) și (2) al Legii nr.1260-XV cu privire la avocatură, încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce

reglementează activitatea de avocat, precum și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului. (2) Sesizările referitoare la acțiunile avocaților, precum şi informația cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuțiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică şi disciplină. În cazul existenței unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.

88. Alin. (5) al aceluiași articol statuează expres că, examinarea de către Comisia pentru etică şi disciplină a materialelor ce ţin de abaterile disciplinare constituie o procedură disciplinară.
89. În concordanță cu art.57 alin.(3) al Legii nr.1260-XV cu privire la avocatură, decizia Comisiei pentru etică şi disciplină privind aplicarea sancţiunii disciplinare poate fi contestată în contencios administrativ.
90. Astfel, din conținutul prevederilor legale enunțate, se denotă că, la exercitarea acțiunii în contencios administrativ, legea specială a instituit o procedură administrativă obligatorie, prealabilă sesizării instanței (conform prevederilor Codului administrativ).
91. Colegiul precizează că, potrivit dispozițiilor Codului administrativ, acțiunea în contencios administrativ, este precedată de respectarea obligatoriei a remediului extrajudiciar.
92. Pe cale de consecință, instanța de fond corect a învederat că, reieșind din reglementările legale citate mai sus, se constată că, atât Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV, cât și Codul administrativ, impune respectarea obligatorie a procedurii prealabile, prin depunerea unei cereri autorității publice emitente, cu scopul verificării legalității actului administrativ contestat, inclusiv acțiunilor realizate de aceasta în cadrul procedurii administrative, anterior adresării în instanța de judecată.
93. În acest context, instanța de recurs atestă că, decizia Comisiei pentru etică şi disciplină, urmează a fi contestată în instanța de contencios administrativ cu respectarea exigențelor legale prevăzute de Codul administrativ, care impune în mod imperativ respectarea căii prealabile extrajudiciare de tranșare a litigiului, cu excepțiile reflectate în art. 163 din Codul administrativ, care la caz nu sânt aplicabile.
94. În ordinea de idei descrisă, Completul de judecată reliefează că, legislatorul a instituit că, persoana care se consideră vătămată în drepturile sale recunoscute de lege printr-un act administrativ de o autoritate publică sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a-i soluționa cererea referitoare la un drept recunoscut de lege, înainte de a cere instanței anularea actului sau obligarea la eliberarea lui, se va adresa autorității administrative în termen de 30 de zile de la data când i s-a comunicat actul administrativ sau la expirarea

termenului de când s-a adresat cu cererea la care autoritatea administrativă emitentă ori cea ierarhic superioară trebuia să răspundă.

95. Corespunzător, contrar argumentelor reclamantului/recurent, Colegiul menționează că, judecătorul primei instanțe just a reținut că, la caz, nu sânt aplicabile prevederile art.42 alin.(6) din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură, or, petițiile înregistrate de ***** și ***** ***** cu nr.*****, au fost depuse împotriva pretinselor acțiuni ilegale ale avocatului *****, admise în activitatea de avocat - acestea fiind soluționate prin Decizia ***** din *****, Comisia de etică și disciplină a Uniunii Avocaților constatând lipsa abaterilor disciplinare în activitatea de avocat a lui ***** Gumeniuc, petițiile fiind respinse.
96. Colegiul remarcă că, obiectul petițiilor adresate de către recurent, a constituit verificarea de către Comisie a legalității acțiunilor sau inacțiunilor avocatului *****, admise în timpul exercitării atribuțiilor profesionale și în acest context, prevederile invocate de către reclamant nefiind incidente la caz.
97. Instanța de recurs subliniază că, art. 57 alin.(3) din Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV, nu indică asupra posibilității adresării nemijlocite în instanța de judecată în maniera reglementată de art.163 lit.c) Cod administrativ. Derogări de la aplicabilitatea prevederilor Codului administrativ sânt admisibile numai în limitele exigențelor legale cumulative, prevăzute de art. 2 alin. (2) Cod administrativ.
98. Cu referire la acest capitol, Colegiul atestă că, numai anumite aspecte pot fi reglementate prin derogare de la Codul administrativ, și dacă se întrunesc cumulativ patru condiții: 1) domenii specifice de activitate; 2) norme legislative speciale derogatorii; 3) reglementarea derogatorie să fie absolut necesară; 4) reglementarea să nu contravină esenței (principiilor) Codului administrativ.
99. Pe cale de consecință, reieșind din prevederile legale la care s-a făcut trimitere supra, Colegiul consideră că, prima instanță corect a statuat faptul că, deși nu este indicat expres în legea specială faptul că, decizia Comisiei de etică și disciplină a Uniunii Avocaților, se contestă în prealabil la autoritatea care a emis-o, din sensul normei enunțate totuși rezultă acest fapt, reclamantul urmând să respecte prevederile art.208 alin.(1) Cod administrativ, care indică clar că, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.
100. Completul judiciar reiterează că, procedura prealabilă a fost concepută ca o cale ce poate oferi persoanei vătămate posibilitatea de a obține mai rapid rezolvarea diferendului, prin recunoașterea dreptului sau interesului legitim vătămat, fără mijlocirea instanței. La fel, procedura prealabilă reprezintă un avantaj pentru reclamant, în sensul că, organul emitent al actului sau organul ierarhic superior al acestuia, pot verifica și dispune asupra actului atacat atât în ceea ce privește legalitatea, cât și oportunitatea acestuia, în timp ce instanțele judecătorești nu se

pot pronunța decât asupra legalității actului atacat injustiție.

101. Respectiv, ținând cont de faptul că, până la data depunerii acțiunii, reclamantul/recurentul ***** nu a făcut uz de remediul extrajudiciar, prin depunerea unei cereri prealabile la Uniunea Avocaților din Republica Moldova, instanța de fond corect a conchis de a declara acțiunea ca fiind inadmisibilă pe motivul nerespectării condițiilor impuse de art. 208 Cod administrativ.
102. Ținând cont de faptul că, Legea nu reglementează o modalitate distinctă de contestare a actului administrativ individual emis de autoritatea pârâtă vizată, respectarea procedurii prealabile constituie o condiție ce urmează a fi respectată la caz, or, procedura prealabilă este o garanție de apărare suplimentară a persoanei afectate print-un act administrativ individual, şi totodată o modalitate de auto-corecție a autorității publice din perspectiva respectării conform art. 21 Cod administrativ a principiului legalității administrației publice.
103. Colegiul notează că, cererea prealabilă ca instituție juridică nu este doar o simplă formalitate, de aceea orice autoritate publică este obligată să examineze cererea ca un mijloc legal şi efectiv de protecție a persoanei împotriva intervențiilor puterii publice prin intermediul actului administrativ individual. De fiecare dată instanța de judecată verificând legalitatea activității administrative a autorităților publice, efectuează un control judecătoresc efectiv şi asupra legalității deciziilor de soluționare a cerilor prealabile, care în esență constituie un tot întreg cu actul administrativ individual.
104. Nu în ultimul rând, Colegiul punctează că, potrivit deciziei Comisiei de etică și disciplină a Uniunii Avocaților *****, aceasta a intrat în vigoare la data adoptării, însă poate fi contestată în procedura contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) în termen de 30 zile de la data comunicării, conform Codului administrativ.
105. În acest sens, art.165 alin.(2) Cod administrativ, statuează că, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.
106. În lumina celor reliefate supra, Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia primei instanțe privind netemeinicia argumentelor lui *****, potrivit cărora, ultimul a înaintat acțiunea direct în instanță, ținând cont de informația indicată în decizia menționată, fiind constatată interpretarea eronată a prevederilor legale privind exercitarea căii de atac, la contestarea actului administrativ individual.
107. Instanța de recurs notează că, deși autoritatea publică emitentă, a indicat că, decizia asupra petițiilor depuse de ***** poate fi contestată în termen de 30 zile la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), urmând sintagma „conform Codului administrativ”, care expres prevede respectarea remediului

extrajudiciar cu anumite excepții, ce nu sânt incidente speței, circumstanțele enunțate, nu îl eliberează pe reclamant de la obligația ce îi revine în vederea depunerii unei acțiuni în contencios administrativ cu respectarea condițiilor impuse de Codul administrativ.

108. Astfel, deoarece, condiția ce impune respectarea procedurii prealabile, nu a fost respectată de reclamant, în temeiul art.207 alin.(2) lit.f) Cod administrativ, prima instanță întemeiat a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ formulată de ***** împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.
109. Din considerentele enunțate, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată și legală încheierea adoptată de prima instanță, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.
110. Având în vedere cele expuse supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 28 octombrie 2022.
111. În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 28 octombrie 2022.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Veronica Negru

Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca