Dosarul nr. 4-212/2025
(PIGD: 4-25098856-26-4-10072025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 octombrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ina Dolganiuc
Cu participarea
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni – Dmitri Lisnic
În lipsa
Contravenientului – Preda (Malic) Moisei *(înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*

Examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea contravenientului -

Preda (Malic) Moisei, *născut la data de ******
în comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod Contravențional al RM,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 10 iulie 2025 – 16 octombrie 2025 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

La data de 13 martie 2025, în jurul orelor 12:30, în orașul Dondușeni, pe str. Feroviarilor contravenientul Preda (Malic) Moisei, realiza produse de parfum.

La data de 04 iulie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lisnic Dmitri a întocmit în privința lui Preda (Malic) Moisei procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 487858 din 04 iulie 2025, acțiunile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional au fost încadrate în baza art. 263 alin. (1) Cod Contravențional.

II. La data de 09 iulie 2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

III. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. c), lit. d) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun

aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.47-47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 54, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art.77^{2}, art.77^{3} alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1}, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, **art.263 alin.(1)** şi (9), art.263^{1}, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^{1}), (5), (6) şi (10), art.365, 365^{3} şi 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 487858 din 04 iulie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central.

IV. Argumentele participanţilor la proces

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dmitri Lisnic a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului Preda (Malic) Moisei în comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă. Cu referire la corpurile delicte a solicitat să fie dispusă nimicirea acestora, după definitivarea hotărârii.

Contravenientul Preda (Malic) Moisei, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării lui și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că, a luat toate măsurile necesare şi posibile pentru a asigura citarea legală a făptuitorului și a victimei, iar prin prisma art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei şi mai mult, lista ședințelor de judecată în cauza pendinte au fost afișate public pe portalul oficial al instanțelor de judecată www.jdr.instante.justice.md.

Instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a contravenientului.

De asemenea, instanţa de judecată mai precizează că, în partea ce ține de citarea tuturor participanților este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamanților ar

echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

V. *Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Preda (Malic) Moisei sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 487858 din 04 iulie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în absența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, absența persoanei, fiind confirmată prin semnătura unui martor asistent, în sensul dat fiind respectate prevederile art. 443 alin. (6) Cod Contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 487858 întocmit la 04 iulie 2025 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Preda (Malic) Moisei a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 263 alin. (1) Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Aşadar, din materialele cauzei contravenţionale şi anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 13 martie 2025, în jurul orelor 12:30, în orașul Dondușeni, pe str. Feroviarilor contravenientul Preda (Malic) Moisei, realiza produse de parfum.

VI. Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Preda (Malic) Moisei corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 487858 din 04 iulie 2025 potrivit căruia se atestă că, la data de 13 martie 2025, în jurul orelor 12:30, în orașul Dondușeni, pe str. Feroviarilor contravenientul Preda (Malic) Moisei, realiza produse de parfum; *(f.d. 16)*

-raportul privind înregistrarea contravenției potrivit căreia se atestă că, la data de 13 martie 2025 la orele 12:30 în or. Dondușeni, str. Feroviarilor a fost depistat cet. Preda (Malic) Moisei, a.n. 2000, locuitor al or. Otaci, str. A. Donici 18, ap. 4, care realiza produse de parfum; *(f.d. 6)*

-procesul-verbal de constatare a faptelor verbale din 13 martie 2025 potrivit căruia, contravenientul Preda (Malic) Moisei a declarat, că la data de 12 martie 2025 a fost în Republica Ucraina și la un butic a procurat parfum la preț de 170 de grivne pentru o sticlă și la data de 13 martie 2025, aproximativ la orele 12:30 a fost observat de colaboratorii de poliție în timp ce realiza parfumuri la preț de 150 – 200 lei, fără a avea documente pentru vânzarea bunurilor. Vina o recunoaște integral; *(f.d. 9)*

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 13 martie 2025 și foto-tabel prin care se atestă că, de la Preda (Malic) Moisei au fost ridicate două cutii de parfum; *(f.d. 12-13)*

VII. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia contravenientului Preda (Malic) Moisei de săvârşirea faptelor ilicite este dovedită integral și califică aceste fapte ca contravenție prevăzută de ***art. 263 alin. (1) Cod Contravențional al RM*** – *desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii*.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, fapta contravențională săvârșită de către contravenient a fost constatată de către agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 487858 încheiat la 04 iulie 2025.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) - (5) Cod Contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 13 martie 2025, în jurul orelor 12:30, în orașul Dondușeni, pe str. Feroviarilor contravenientul Preda (Malic) Moisei, realiza produse de parfum.

În acest context, instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, totodată, în cadrul cercetării

judecătorești s-a stabilit că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

Cu referire la componența de contravenție incriminată contravenientului, instanța de judecată reține că, obiectul nemijlocit al contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod Contravențional, îl formează relațiile sociale din domeniul antreprenoriatului, iar obiectul juridic special al contravenției îl constituie relațiile sociale privitoare la practicarea legală a activității de întreprinzător.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute la art. 263 alin. (1) Cod Contravențional include: a) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea (și inacțiunea) de practicare ilegală a activității de întreprinzător; b) urmările prejudiciabile sub forma obținerii unui profit în proporții mici; c) legătura cauzală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Relațiile de antreprenoriat, indiferent de forma de proprietate şi genul de activitate, sunt reglementate de Legea nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 „cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi", de legislația civilă şi de alte legi.

Prin „activitate de întreprinzător" se are în vedere activitatea de fabricare a produselor, executare a lucrărilor și prestare a serviciilor, desfășurate de cetățeni și de asociațiile acestora în mod independent, din proprie inițiativă, în numele lor, pe riscul propriu și sub răspunderea lor patrimonială, cu scopul de a-și asigura o sursă permanentă de venituri.

Prin „desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător" se înțelege desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrarea (reînregistrarea) la organele autorizate; desfășurarea unor genuri de activitate interzise de legislație; desfășurarea activității de întreprinzător prin intermediul filialelor, reprezentanțelor, sucursalelor, secţiilor, magazinelor, depozitelor, unităților comerciale şi altor unităţi neînregistrate în modul stabilit de legislație; desfășurarea activității de întreprinzător fără utilizarea mărcilor comerciale şi de fabrică şi fără indicarea în documente a codurilor fiscale, în cazul în care folosirea sau indicarea lor este prevăzută de legislație, ori desfășurarea acestei activități cu utilizarea unor coduri fiscale străine sau plastografiate.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din Legea nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 „cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi", 1. Întreprinderea este în drept să practice orice genuri de activitate, cu excepţia celor interzise de lege. 2. Întreprinderea are dreptul să practice anumite genuri de activitate, determinate de legislaţie, numai după ce a obţinut autorizarea pentru genul respectiv de activitate conform Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător sau, în cazul activităţii din domeniul financiar (bancar şi nebancar), conform legilor speciale care îl reglementează. Caracterul autorizat al activităţii de întreprinzător desfăşurate de întreprindere se atestă prin deţinerea actului permisiv corespunzător. Lista actelor permisive, autorităţile emitente şi procedura de eliberare a lor sînt stabilite de Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător sau, în cazul activităţii din domeniul financiar (bancar şi nebancar), de legile speciale care îl reglementează.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 220 din 19.10.2007 „privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali", prin *înregistrare de stat* se înţelege acţiune a organului înregistrării de stat ce constă în certificarea faptului constituirii, reorganizării, lichidării, suspendării sau reluării activităţii persoanelor juridice, sucursalelor acestora, precum şi a faptului modificării actelor de constituire ale persoanelor juridice, înscrierii datelor în Registrul de stat, care are ca efect dobîndirea şi încetarea capacităţii juridice a persoanelor juridice, obţinerea şi încetarea de către persoanele fizice a calităţii de întreprinzător individual.

Conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 „cu privire la comerțul interior”, (2) Se interzice plasarea pe piaţă a produselor în lipsa actelor de însoţire referitoare la calitatea, cantitatea şi securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare şi contabile în vigoare.

Instanța de judecată relevă că, fapta prejudiciabilă stipulată în dispoziția art. 263 alin. (1) Cod Contravențional, poate fi realizată prin mai multe modalități alternative, însă la caz, din probele cercetate, rezultă intenția contravenientului Preda (Malic) Moisei în desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător, de comercializare a produselor de parfum, fără acte legale, care i-ar permite comercializarea și activitatea de întreprinzător.

În acest sens, instanța de judecată relevă că, conform raportului privind înregistrarea contravenției se atestă că, la data de 13 martie 2025 la orele 12:30 în or. Dondușeni, str. Feroviarilor a fost depistat cet. Preda (Malic) Moisei, a.n. 2000, locuitor al or. Otaci, str. A. Donici 18, ap. 4, care realiza produse de parfum.

Potrivit procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 13 martie 2025 și foto-tabel se atestă că, de la Preda (Malic) Moisei au fost ridicate două cutii de parfum.

Tot în acest sens, instanța de judecată reține că, la etapa documentării cauzei contravenționale, contravenientul Preda (Malic) Moisei a recunoscut integral vina și a declarat că, la data de 12 martie 2025 a fost în Republica Ucraina și la un butic a procurat parfum la preț de 170 de grivne pentru o sticlă și la data de 13 martie 2025, aproximativ la orele 12:30 a fost observat de colaboratorii de poliție în timp ce realiza parfumuri la preț de 150 – 200 lei, fără a avea documente pentru vânzarea bunurilor. Vina o recunoaște integral.

Astfel, în contextul aprecierii probelor administrate la cauza contravențională, instanța de judecată consideră că, vinovăția contravenientului Preda (Malic) Moisei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate ca fiind veridice.

VIII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Preda (Malic) Moisei, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 263 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Preda (Malic) Moisei sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 263 alin. (1) Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Preda (Malic) Moisei, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu

circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 263 alin. (1) Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

IX. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanţelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, contravenientului Preda (Malic) Moisei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **30 (treizeci) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **1 500 (una mie cinci sute) lei.**

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de

reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

X. Corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (4) Cod Contravențional, (4) La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Instanța de judecată reține că, prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict și transmiterea în camera de păstrare din 17 martie 2025 s-a recunoscut drept corp delict: două parfumuri, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Dondușeni.

În condițiile art. 162 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delicte menționate supra, să fie nimicite, după devenirea definitivă a hotărârii.

XI. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), lit. d), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Preda (Malic) Moisei se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului **Preda (Malic) Moisei** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte: 2 (două) cutii de parfum (două parfumuri), recunoscute corp delict prin ordonanța din 17 martie 2025 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, după definitivarea hotărârii, urmează a fi nimicite.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru