Dosarul nr. 2-15231/2020 /2-20100045-12-2-18082020/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
în componența:
preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Suvac
grefier Daniela Mihailov, Jana Cornescu

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alina Doagă împotriva Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont”, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă „Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Palace Construct” cu privire la compensarea prejudiciilor materiale, încasarea dobânzii de întârziere, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 18 august 2020, Alina Doagă, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont”, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la compensarea prejudiciilor materiale, încasarea dobânzii de întârziere, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, Alina Doagă este proprietara apartamentului *****, situat în *****, str. *****.

Susține că, la data de 3 aprilie 2019, între Alina Doagă și Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont” a fost încheiat contractul **********, având ca obiect furnizarea energiei electrice și a apei de către ultima către reclamantă.

Reține că, reclamanta și-a executat și își execută în continuare obligația de plată a serviciilor care fac obiectul contractului **********, inclusiv a celor aferente furnizării apei, achitând contravaloarea acestora în termenele stabilite și în cuantumul datorat.

Menționează că, la recomandarea inginerului Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont” și în vederea prevenirii pătrunderii ruginii și a altor impurități în apa destinată consumului, reclamanta a achiziționat la data de 22 mai 2019, de la Întreprinderea Mixtă „Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată, filtrul de apă ECOSOFT FPV 12 ECO, pe care l-a instalat, în considerarea că această măsură va

contribui la îmbunătățirea calității vieții și a familiei sale, prin consumul de apă filtrată, furnizată de pârâtă.

Reclamanta susține că, la data de 11 mai 2020, în cursul serii, a fost contactată telefonic de către administratorul ACC 56/170, în calitate de gestionar al imobilului situat în mun. Chișinău, str. *****, fiindu-i adus la cunoștință faptul că, din apartamentul acesteia, prin balcon, este scurgere de apă.

Reține că, imediat după sosirea la imobilul său, a constatat inundarea apartamentului, nivelul apei fiind de aproximativ 10 cm de la nivelul podelei, iar sursa inundației a fost identificată în zona sanitară a apartamentului, unde era instalat filtrul de apă rece, acesta fiind explodat.

Reclamanta indică faptul că, în scurt timp, a sesizat vânzătorul filtrului explodat, Întreprinderea Mixtă „Romstal Trade" Societate cu Răspundere Limitată, furnizorul de apă rece, Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont", precum și administrația blocului, în vederea constatării inundației, stabilirii cauzei acesteia și evaluării consecințelor produse, respectiv deteriorarea pereților, podelelor și a mobilierului.

Accentuează că, având în vedere că inundația a avut loc din cauza viciilor de calitate și de funcționare a filtrului de apă rece, care a explodat și a generat scurgeri masive de apă, reclamanta s-a adresat vânzătorului filtrului, Întreprinderea Mixtă „Romstal Trade" Societate cu Răspundere Limitată, cu solicitarea verificării filtrului și, după caz, a compensării prejudiciilor materiale cauzate.

Reține că, la data de 12 mai 2020, reprezentanții Întreprinderii Mixte „Romstal Trade" Societate cu Răspundere Limitată, la locul producerii inundației, au făcut constatări referitor la starea filtrului de apă rece și au testat presiunea fluxului de apă la intrarea în bloc, stabilind că aceasta atinge 1*****bari, depășind semnificativ capacitatea maximă de rezistență a filtrului instalat în apartamentul reclamantei, de *****bari.

Accentuează că, măsurătorile au fost efectuate cu un manometru verificat metrologic (M 006916) și că, conform concluziei inițiale, ca urmare a unei mentenanțe insuficiente a rețelei de apă rece de către gestionarul acesteia, Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont", s-a produs o creștere necontrolată a presiunii la intrarea în bloc, ceea ce a determinat spargerea filtrului și inundarea apartamentului reclamantei.

Reclamanta notează că, la data de 18 mai 2020, s-a adresat către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, solicitând expertizarea filtrului mecanic de apă rece și determinarea cauzei explodării acestuia. Potrivit răspunsului din 2 iunie 2020 oferit de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, s-a constatat că deteriorarea filtrului de apă rece a fost cauzată de suprapresiunea din rețeaua de alimentare cu apă, aflată în gestiunea pârâtei.

Notează că, la data de 19 mai 2020, neprimind niciun răspuns la solicitarea înaintată pârâtei la 12 mai 2020, a expediat o nouă adresare, prin care a cerut înlăturarea deficiențelor sistemului de aprovizionare cu apă al blocului și remedierea prejudiciilor materiale cauzate în urma inundației din 11 mai 2020, fără a primi, în continuare, vreun răspuns.

Reține că, la data de 25 mai 2020, reclamanta s-a adresat Întreprinderii Mixte „Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată cu solicitarea de verificare a filtrului de apă rece, explodat la data de 11 mai 2020, în vederea excluderii sau confirmării existenței unor vicii ascunse, precum și, după caz, a acordării despăgubirilor materiale.

Menționează că, la data de 29 mai 2020, în baza contractului nr. *****, încheiat cu BIEJ „Anatolie Achimov”, a solicitat efectuarea unei expertize extrajudiciare, obiectivul acesteia fiind stabilirea stării tehnice a apartamentului *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, identificarea cauzei inundației produse la 11 mai 2020 și determinarea cuantumului prejudiciilor materiale suportate în urma acesteia, inclusiv costurile de reparație a interiorului imobilului.

Reclamanta constată că, în cadrul efectuării expertizei extrajudiciare menționate, la data de 12 iunie 2020, în prezența părților procesuale și a altor participanți, a fost realizată examinarea bunului imobil și a rețelelor de apeduct, ocazie cu care s-a constatat, în unanimitate, că presiunea fluxului de apă la intrarea în bloc era mărită, depășind standardele normative, ceea ce a condus la deteriorarea filtrului mecanic de apă rece din imobilul reclamantei și, ca urmare, la producerea pagubelor materiale asupra bunurilor acesteia.

Reclamanta subliniază că, la aceeași dată – 12 iunie 2020, în prezența părților procesuale și a altor participanți, filtrul ECOSOFT FPV 12 ECO, deteriorat, a fost ridicat pentru expertizare, la solicitarea Întreprinderii Mixte „Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată.

Totodată susține că, potrivit declarațiilor reprezentantului Întreprinderii Mixte „Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată, raportul de expertiză extrajudiciară a confirmat calitatea corespunzătoare a filtrului, ceea ce întărește suplimentar versiunea conform căreia, inundația produsă în imobilul reclamantei la data de 11 mai 2020 a avut drept cauză culpa pârâtei, care nu a asigurat o mentenanță corespunzătoare a rețelelor de aprovizionare cu apă rece a blocului.

Subliniază că, la data de 1 iulie 2020 a fost finalizată expertiza extrajudiciară, fiind remis reclamantei raportul de expertiză extrajudiciară nr. 77, din care rezultă în mod cert că inundația imobilului reclamantei a fost cauzată din culpa pârâtei, în calitatea sa de gestionar al rețelelor de aprovizionare cu apă rece a blocului nr. ***** din *****, str. *****, ca urmare a executării necorespunzătoare a lucrărilor de instalare și mentenanță, fiind stabilite prejudicii materiale în cuantum total de 16*****05*****40 lei.

Ulterior producerii inundației, constatând deteriorarea gravă a interiorului imobilului și a bunurilor din acesta și în lipsa oricărei reacții efective din partea pârâtei, reclamanta, pentru a înlătura consecințele prejudiciabile în curs de agravare (mucegai, miros persistent etc.), a fost nevoită să contracteze un împrumut în sumă de 8 000 euro, pe o perioadă de 2 ani, cu o dobândă anuală de 10 %, conform contractului de împrumut din 2 iunie 2020. În aceste condiții, dobânda aferentă împrumutului, în cuantum de 1 600 euro, constituie un prejudiciu material suferit de reclamantă, aflat în legătură cauzală directă cu fapta culpabilă a pârâtei.

Susține că, la data de 20 iulie 2020, reprezentanta reclamantei a transmis pârâtei o notificare prin care a propus soluționarea amiabilă/extrajudiciară a litigiului, solicitând

repararea prejudiciilor materiale și morale suferite. Ulterior recepționării notificării, reprezentantul pârâtei a contactat reclamanta, propunând o sumă vădit disproporționată față de prejudiciile invocate și avertizând-o că, în cazul refuzului, eventualul proces judiciar s-ar putea prelungi pe o perioadă de 5–*****ani, timp în care pârâta ar intenționa dizolvarea societății, astfel încât demersurile reclamantei ar deveni lipsite de finalitate.

Menționează că, la 31 iulie 2020, pârâta a solicitat efectuarea unei expertize repetate pentru stabilirea circumstanțelor inundației din apartamentul *****, din *****, str. *****, fără a-și nega culpa.

Conchide că, pârâta nu a soluționat amiabil litigiul și nu a reparat prejudiciile materiale și morale suferite de reclamantă, fapt ce justifică sesizarea instanței de judecată pentru protecția drepturilor patrimoniale și nepatrimoniale ale acesteia. Or, conduita pârâtei a generat un prejudiciu moral semnificativ, accentuat de faptul că reclamanta era însărcinată, în condițiile în care toate emoțiile negative suportate produc impact negativ asupra fătului.

Solicită partea reclamantă admiterea acțiunii, cu încasarea din contul Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont” în beneficiul Alinei Doagă, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 154 38*****lei, ce constituie cheltuielile necesare pentru reparația apartamentului inundat, suma în mărime de 11 670,40 lei, ce constituie valoarea mobilierului distrus în urma inundației, suma în mărime de *****300 lei, ce constituie cheltuielile pentru efectuarea expertizei extrajudiciare, suma în mărime de ***** lei, ce constituie cheltuielile poștale, dobânda de întârziere calculată din data de *****august 2020 pentru suma prejudiciului constatat prin raportul de expertiză, de 172 35*****4 lei, suma de 1 600 euro, ce constituie dobânda conform contractului de împrumut din 2 iunie 2020; încasarea din contul Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont” în beneficiul Alinei Doagă a prejudiciului moral în cuantum de 100 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă pe durata procesului.

La 23 decembrie 2020, iar ulterior la 22 februarie 2023 reprezentantul pârâtei, Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont”, a depus referința pe marginea acțiunii înaintate de Alina Doagă prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. *(Vol. I, f.d. 117-121)*

În susținerea poziției sale, reprezentantul pârâtei – angajatul Victor Ranga a menționat că, la data de 3 aprilie 2019 reclamanta Alina Doagă a procurat de la Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont” apartamentul ***** (varianta albă) în blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. *****, în baza contractului de investiție ********** din 19 septembrie 2018.

Notează că, la recepționarea imobilului, reclamanta nu a formulat obiecții privind starea bunului imobil, fapt dovedit prin actul de predare-primire a imobilului cu nr. cadastral *****, din data de 18 iunie 2019.

Subliniază că, conform anexei nr. 1, pct. 5 al contractului de investiție cu privire la investirea capitalului privat în construcție, s-a confirmat că au fost transmise reclamantei Alina Doagă lucrări și bunuri după cum urmează: șapă cu ciment și strat termoizolant la podea; tencuiala și chituirea pereților și tavanelor; ferestre termopane cu profil

metaloplast și pervazuri; sistem de încălzire autonomă, cazan marca Bosch și aparate de încălzit – calorifere; lucrările de montare a rețelei interne de gaz, cu instalarea contorului de gaz; lucrările electrotehnice – ciclul I, cu instalarea contorului de energie electrică; primul ciclu de lucrări TV și telefonizare; uși blindate de metal la intrare; costul și instalarea detectoarelor de scurgeri de gaze; transmiterea coloanei de alimentare cu apă rece și canalizare, proprietarul urmând să-și construiască în apartament rețelele inginerești în funcție de amplasarea utilajelor.

Reține că, la 3 aprilie 2019, între Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont” și Alina Doagă a fost încheiat contractul ********** privind alimentarea cu energie electrică și apă a apartamentului.

Accentuează că, ulterior, reclamanta și-a procurat, de sine stătător, de la vânzătorul Întreprinderea Mixtă „Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată, un filtru mecanic ECOSOFT ½ pentru purificarea apei.

Subliniază că, filtrul mecanic ECOSOFT ½ a fost procurat și instalat de reclamantă cu ajutorul unei persoane fizice, încălcând instrucțiunile de montare, astfel încât orice defect survenit în urma acestei instalări nu poate fi imputat pârâtei.

Constată că, deși reclamanta a avut de suferit în rezultatul deteriorării filtrului, aceasta nu și-a înaintat pretenții către vânzătorul filtrului sau persoana care l-a instalat, ci către Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont”, compania care doar a transmis coloanele de apă și canalizare, fără a avea legătură cu filtrul sau modul de instalare al acestuia.

Relatează că, prin notificarea din 19 mai 2020 și din 20 iulie 2020, reclamanta și-a înaintat pretențiile față de partea pârâtă, solicitând repararea pagubelor produse în apartament, anexând la solicitare raportul de expertiză extrajudiciară nr. 77 din 1 iulie 2020, elaborat de Biroul Individual de Expertiză Judiciară.

Menționează că, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 77 din 1 iulie 2020, prezentat de reclamantă, se constată că defectarea filtrului mecanic la apă rece ECOSOFT ½ a fost cauzată de montarea necorespunzătoare a rețelelor interioare de alimentare cu apă, ce a determinat o creștere necontrolată a presiunii în rețeaua interioară de alimentare cu apă a bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. ***** *****.

Pârâta precizează că Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont” nu are nicio responsabilitate în legătură cu filtrul instalat sau cu reductorul menționat, întreaga răspundere revenind instalatorului filtrului și gestionării necorespunzătoare a rețelelor interioare de apă. În consecință, nu există nicio legătură cauzală între activitatea pârâtei și pagubele reclamantei, astfel încât societatea nu poate fi considerată responsabilă pentru prejudiciile invocate.

Subliniază că, dacă rețelele interioare de alimentare cu apă ar fi fost montate necorespunzător, aceasta ar fi afectat întregul sistem de alimentare cu apă al blocului, până la ultimul etaj sau, cel puțin, la trei etaje, și nu doar un singur apartament.

Reține că, partea pârâtă a luat cunoștință de raportul prezentat de reclamantă și, nefiind de acord cu concluziile expertizei, a considerat necesară efectuarea unei expertize tehnice, nu extrajudiciare, pentru a evalua situația efectivă a rețelelor interioare de

alimentare cu apă din subsolul blocului și pentru a identifica cauza avariei survenite în apartamentul *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, la data de 11 mai 2020, incident care a fost consemnat prin procesul-verbal din 12 mai 2020 de constatare a inundației, elaborat de ACC 56/170 al blocului.

Susține că, la solicitarea pârâtei, a fost desemnat un expert tehnic în construcții, care a întocmit raportul de expertiză nr. 03/20 din 5 octombrie 2020. Expertul a concluzionat că montarea filtrului mecanic pentru apă rece ECOSOFT ½ trebuia realizată de un personal calificat, conform instrucțiunilor producătorului, iar pentru prevenirea avariilor cauzate de creșterea presiunii apei, este recomandată instalarea unui reductor de presiune înaintea filtrului.

Notează că, conform fișei tehnice și raportului de expertiză tehnică nr. 03/20 din 5 octombrie 2020, filtrul mecanic pentru apă rece ECOSOFT ½, achiziționat de reclamanta Alina Doagă, este destinat filtrării apei menajere reci, îndepărtând impuritățile mecanice cu dimensiuni mai mari de 5 microni, având montaj vertical, racord ½, presiune de lucru 3,5–4 bari, presiune maximă *****bari și temperatură maximă a apei +5…+35°C. În scopul asigurării presiunii necesare consumatorilor de la etajele superioare (7–9) și pentru prevenirea avariilor, producătorul recomandă instalarea unui reductor de presiune anterior filtrului ECOSOFT ½, însă expertul tehnic a constatat, în urma analizei raportului de expertiză extrajudiciar nr. 77 din 1 iulie 2020, lipsa acestuia. Totodată, expertul a subliniat că, în caz de suprapresiune, colba filtrului, realizată din plastic virgin european, ar fi trebuit să se spargă, prevenind deteriorarea componentelor adiacente.

Reține că, analizând imaginile nr. 12 și nr. 13 din raportul de expertiză extrajudiciară nr. 77, expertul tehnic a constatat deteriorarea mecanică a colbei filtrului, determinată, potrivit fișei tehnice, de lipsa montării reductorului de presiune suplimentar, recomandat de producător înaintea filtrului mecanic pentru apă rece ECOSOFT ½, pentru prevenirea avariilor la presiunea de lucru de 3,5–4 bari.

Subliniază că, expertul tehnic, în raportul nr. 03/20 din 5 octombrie 2020 a constatat că montarea necorespunzătoare a filtrului ECOSOFT ½ , refuzul serviciilor unui specialist calificat, nerespectarea regulilor de instalare și mentenanța incorectă exonerează producătorul de răspundere, iar conducta by-pass recomandată conform fig. 4 și cap. 4.2.2. nu a fost prevăzută de proprietara ap.*****, Alina Doagă.

Totodată, notează că în raport se menționează că reclamanta a refuzat discuțiile fără avocat, împiedicând clarificarea următoarelor aspecte: cine a montat filtrul ECOSOFT ½, dacă s-a apelat la specialist calificat, dacă consultantul Întreprinderii Mixte „Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată a informat despre reductorul de presiune și de ce conducta by-pass nu a fost instalată conform recomandărilor producătorului.

Evidențiază că, expertul tehnic în raport menționează că examinarea rețelelor interioare de alimentare cu apă din apartamentul *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, nu a fost posibilă, deoarece reclamanta a refuzat și nu a permis accesul, deși a fost informată preventiv prin scrisoare și apel telefonic.

Reține că, expertul tehnic și-a formulat concluziile în raport exclusiv pe baza documentelor anexate, constatând că proprietara Alina Doagă nu locuiește în

apartamentul *****, din mun. Chișinău, str. *****, utilizat ca spațiu de oficiu, iar avaria rețelei interioare de alimentare cu apă rece, produsă la 11 mai 2020 și semnalată la ora 19:41 de proprietara apartamentului nr. ***** a condus la pătrunderea apei în apartamentul *****, până la 5 - 10 cm deasupra podelei și la sistarea alimentării cu apă.

Conchide că, la 12 mai 2020, în urma inspectării locului, în prezența președintelui ACC 56/170, a proprietarei ap. ***** precum și a proprietarilor ap. ***** ap. *****și ap. *****a fost constatat că, cauza producerii avariei la rețeaua interioară de alimentare cu apă rece a fost defectarea filtrului mecanic pentru apă rece ECOSOFT ½ .

Concluzionează că, în urma analizelor efectuate, expertul tehnic atestat a constatat că reclamanta Alina Doagă nu s-a conformat instrucțiunilor de utilizare și instalare ale filtrului ECOSOFT ½, montarea fiind necorespunzătoare, fără apelarea la un specialist calificat, cu nerespectarea regulilor de funcționare și mentenanță incorectă, situație care exonerează producătorul de răspundere în cazul apariției avariei. Totodată, reține că acest lucru a condus direct la defectarea filtrului și la producerea avariei rețelei interioare de alimentare cu apă rece din apartamentul *****, situat în mun. Chișinău, str. ***** *****.

La 12 octombrie 2021, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în mod protocolar, Societatea cu Răspundere Limitată „Palace Construct” a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu. *(Vol. I, f.d. 111)*

În ședința de judecată reprezentanta reclamantei Alina Doagă – avocatul Natalia Ctitor a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii, pe motivele de fapt și de drept indicate în cerere. Totodată, a concretizat mărimea dobânzii de întârziere pretinse în sumă de 123093,87 lei, pentru perioada 06.08.2020-07.11.2024, solicitând de a fi încasat suplimentar și suma de 2 440 lei, ce constituie cheltuieli de executare, precum și suma de 15 000 lei, ce reprezintă cheltuielile de asistență juridică suportate.

Reprezentantul pârâtei, Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont”, angajatul Ranga Victor, în cadrul ședinței de judecată a optat pentru respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată, pe motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Societatea cu Răspundere Limitată „Palace Construct” – avocatul Veaceslav Munteanu, în ședința de judecată a menționat că, potrivit anexelor nr. 5 și nr. 6 la raportul de expertiză, este descris modul de evidență și schema de racordare a lucrării executate de către S.R.L. „Palace Construct” în baza contractului de antrepriză. Conform documentelor de evidență, la diametrul 32, poziția nr. 1, este indicată următoarea succesiune tehnică: reducție de la țeava de 63 mm la țeava de 32 mm, robinet, reductor de presiune, robinet, alcometru, robinet, robinet cu scurgere și robinet pentru continuarea traseului țevii. Notează că, în raportul de expertiză întocmit de expertul Oxana Briceag în luna octombrie 2020 există erori, în special în ceea ce privește identificarea și examinarea traseelor A1 și A1C, acestea fiind confundate. Conform anexelor nr. 5 și 6 ale expertizei tehnice, precum și fotografiilor anexate la materialele dosarului, operatorul sistemului de apeduct – S.A. „Apă-Canal Chișinău”, este deținătorul și responsabilul robinetului aferent primului contor amplasat la intrarea în casă, întrucât a recepționat această lucrare. Din explicațiile reprezentanților ACC și din raportul de expertiză tehnică rezultă că examinarea a avut loc la data de 1 octombrie 2020, fiind constatate aspecte esențiale. Expertul a examinat instalația, a efectuat

fotografii ale manometrului și a constatat că presiunea apei în imobil era de 6,2 bari. La întrebarea adresată președintelui asociației privind valoarea ridicată a presiunii (6,2 bari), acesta a comunicat că în luna mai 2020 S.A. „Orizont” a înlocuit reductorul de presiune după incident, stabilind inițial presiunea la 5 bari. Totuși, locatarii de la etajele 6, 7, 8 și 9, conform proceselor-verbale ale adunărilor, au reclamat presiunea insuficientă a apei. Afirmă că, conform instrucțiunilor de utilizare a pompei cu filtru, presiunea optimă de funcționare pentru aceste filtre este de aproximativ 3-4 bari, în niciun caz 6 bari. La data constatării 1 octombrie 2020, presiunea era reglată la 6 bari, motivul invocat fiind asigurarea alimentării cu apă la etajele superioare, unde presiunea nu era suficientă. Presupune că, de la data montării filtrului, cartușul filtrant din hol a fost înlocuit de cel puțin 2-3 ori. Consideră că persoana care a efectuat modificarea, fie nu a închis corespunzător sistemul, fie a aplicat o forță sau o presiune prea mare la închidere, ceea ce ar fi putut duce la apariția unei microfisuri.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Întreprinderea Mixtă „Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată, deși a fost citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

Aprecierea judecătorului.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanța consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

La examinarea cererii de chemare în judecată, instanța reține următoarele circumstanțe de fapt.

În cadrul judecării cauzei, din analiza probelor administrate, s-a stabilit că reclamanta Alina Doagă este proprietara apartamentului *****, situat în *****, str. *****, în baza contractului de investiții nr. 3197 din 19 septembrie 2018, a actului de predare-primire a imobilului din 18 iunie 2019. *(Vol. I, f.d. 12, 122)*

Conform pct. 5 din Anexa nr. 1 la contractul de investiții nr. 3197 din 19 septembrie 2018, odată cu apartamentul din complex, reclamantei Alina Doagă i-au fost transmise rețelele interne de alimentare cu apă rece, caldă și canalizare coloană din respectivul apartament. *(Vol. I, f.d. 123)*

Se impune a se sesiza că lucrările de instalații interioare a sistemului de încălzire, apeduct, canalizare, canalizare pluvială la blocul locativ situat în *****, str. *****, au fost executate de către Societatea cu Răspundere Limitată ,,Palace Construct”, în calitate de antreprenor, în temeiul contractului de antrepriză nr. 30/01 din 30 ianuarie 2018 încheiat cu beneficiarul, Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont”. *(Vol. I, f.d. 83-86a)*

Din aceste considerente, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 octombrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Palace Construct” a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu. *(Vol. I, f.d. 111)*

Este cert și faptul că, la 3 aprilie 2019, între Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont”, în calitate de abonat, și Alina Doagă, în calitate de subabonat, a fost încheiat contractul nr. 7/1 privind alimentarea cu energie electrică și apă, obiectul căruia consta în livrarea energiei electrice și a apei menajere subabonatului la locul de consum, contractul fiind încheiat până la crearea asociației de coproprietari în condominiu. *(Vol. I, f.d.13)*

Împrejurările examinate atestă că, ulterior, reclamanta și-a procurat, de sine stătător, de la vânzătorul Întreprinderea Mixtă „Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată, un filtru mecanic ECOSOFT ½ pentru purificarea apei.

În continuare, instanța atestă că la 11 mai 2020 apartamentul reclamantei a fost inundat în rezultatul explodării filtrului instalat, care a generat scurgeri masive de apă.

Materialele cauzei atestă sesizarea de către reclamantă la data de 12 mai 2020 a vânzătorului filtrului explodat, Întreprinderea Mixtă „Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată, a furnizorului de apă rece, Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont”, precum și a administrației blocului, în vederea constatării inundației, stabilirii cauzei acesteia și evaluării consecințelor produse. *(Vol. I, f.d. 16-17, 19, 22)*

Astfel, instanța reține că, la data de 12 mai 2020, reprezentanții Întreprinderii Mixte „Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată, la locul producerii inundației, au făcut constatări referitor la starea filtrului de apă rece și au testat presiunea fluxului de apă la intrarea în bloc la ore diferite, stabilind că aceasta atinge 7 bari, respectiv 8,5 bari (presiunea la intrarea în casă), și depășește presiunea de 10 bari, 12 bari, 16 bari (la formarea loviturilor hidraulice). *(Vol. I, f.d. 17, 18)*

Instanța atestă că măsurătorile au fost efectuate cu un manometru verificat metrologic, fapt confirmat prin certificatul seria și nr. M 006916). *(Vol. I, f.d. 18)*

Important este de remarcat și faptul că potrivit descrierii și documentației de utilizare a filtrului procurat de reclamantă, presiunea de lucru a acestuia este de 3,5-4,0 bari, iar presiunea maximă constituie 6 bari. *(Vol. II, f.d. 26, 27)*

Instanța notează că, la data de 18 mai 2020, reclamanta Alina Doagă s-a adresat către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, solicitând expertizarea filtrului mecanic de apă rece și determinarea cauzei explodării acestuia.

Potrivit răspunsului Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 191 din 2 iunie 2020, a informat reclamanta că efectuarea expertizei filtrului mecanic nu este posibilă deoarece la momentul efectuării măsurărilor presiunii apei nu a fost invitat expertul – evaluator al Camerei de Comerț și Industrie, însă, a informat, bazându-se pe datele documentelor prezentate pentru expertiză, că deteriorarea filtrului de apă rece poate fi provocată de suprapresiunea din rețeaua de alimentare cu apă. *(Vol. I, f.d. 28)*

Într-o altă ordine de idei, la cererea reclamantei Alina Doagă, la 13 mai 2020 de către comisia în componența căreia au fost incluși reprezentanții Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont” și al Întreprinderii Mixte „Romstal Trade” Societate cu

Răspundere Limitată, a fost întocmit/semnat actul de constatare, prin care, fiind verificat reductorul de presiune montat la nodul de evidență din blocul locativ din str. *****, *****, comisia a constatat că nodul de evidență nu a fost montat conform indicației din pașaportul tehnic al reductorului, dar conform proiectului de execuție, însă modelul și marca diferă de proiect. *(Vol. I, f.d. 191)*

Constată instanța că, la data de 19 mai 2020, neprimind niciun răspuns la solicitarea înaintată pârâtei la 12 mai 2020, a expediat o nouă adresare, prin care a cerut înlăturarea deficiențelor sistemului de aprovizionare cu apă al blocului și remedierea prejudiciilor materiale cauzate în urma inundației din 11 mai 2020. *(Vol. I, f.d. 24)*

De asemenea, instanța reține că, la data de 26 mai 2020, reclamanta s-a adresat Întreprinderii Mixte „Romstal Trade" Societate cu Răspundere Limitată cu solicitarea de verificare a filtrului de apă rece, explodat la data de 11 mai 2020, în vederea excluderii sau confirmării existenței unor vicii ascunse, precum și, după caz, a acordării despăgubirilor materiale. *(Vol. I, f.d. 25-26)*

În cadrul judecării cauzei, din analiza probelor administrate, instanța a mai stabilit că la cererea reclamantei din 29 mai 2020, între ultima și Biroul Individual de Expertiză Judiciară „Achimov Anatolie", a fost încheiat contractul nr. 55 privind acordarea serviciilor de expertiză, obiectivul căruia consta în stabilirea stării tehnice a apartamentului *****, situat în *****, str. *****, identificarea cauzei inundației produse la 11 mai 2020 și determinarea cuantumului prejudiciilor materiale suportate în urma acesteia, inclusiv costurile de reparație a interiorului imobilului.

Pentru serviciile expertului de către reclamantă a fost achitată suma de 6 300 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 5 iunie 2020. *(Vol. I, f.d. 50, 51)*

Este cert și faptul că, la data de 12 iunie 2020, în prezența participanților, și anume, a reprezentanților Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont", Întreprinderii Mixte „Romstal Trade" Societate cu Răspundere Limitată, Societății cu Răspundere Limitată „Palace Construct", precum și a reprezentantului ACC 56/170 și a reclamantei Alina Doagă, a fost examinat bunul imobil și rețelele de apeduct, ocazie cu care s-a constatat, în unanimitate, că presiunea fluxului de apă la intrarea în bloc era mărită (peste 8,5 bari), depășind standardele normative, ceea ce a condus la deteriorarea filtrului mecanic de apă rece din imobilul reclamantei, fapt confirmat prin actul de examinare din 12 iunie 2020. *(Vol. I, f.d. 30)*

Instanța notează că, la aceeași dată – 12 iunie 2020, în prezența acelorași părți, filtrul ECOSOFT FPV 12 ECO deteriorat, a fost ridicat pentru expertizare, fapt confirmat prin procesul-verbal din 12 iunie 2020 de ridicare a filtrului. *(Vol. I, f.d. 29)*

Astfel potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 77 din 1 iulie 2020, expertul judiciar Achimov Anatolie a concluzionat că în lipsa controlului necesar din partea Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont", asupra rețelelor de alimentare cu apă din blocul 8/3 de pe str. *****, *****, în timpul exploatării lor, s-a produs o creștere necontrolată a presiunii în rețeaua de alimentare cu apă potabilă a blocului, prin deteriorarea (spargerea) filtrului de curățare a apei ECOSOFT FPV 12 ECO, fiind inundate spațiile apartamentului***** din respectivul bloc, cu cauzarea de prejudicii. *(Vol. I, f.d. 31-49)*

Potrivit devizului de cheltuieli anexat la raport, valoarea lucrărilor de reparație necesare de executat în apartamentul***** din str. *****, *****, constituie 154 386 lei. *(Vol. I, f.d. 35-36)*

Din conținutul aceluiași raport de expertiză extrajudiciară nr. 77 din 1 iulie 2020 rezultă depistarea mai multor unități de mobilier deteriorat, costul total al cărora pentru înlocuire/reparare pentru cele ce pot fi supuse renovării, constituie suma de 11 670,40 lei *(Vol. I, f.d. 34)*

Împrejurările examinate atestă că la solicitarea Întreprinderii Mixte „Romstal Trade" Societate cu Răspundere Limitată, de către Biroul Individual de Expertiză Judiciară „Achimov Anatolie", a fost întocmit raportul de expertiză extrajudiciară nr. 77/1 din 12 august 2020, obiectul examinării fiind stabilirea cauzei deteriorării filtrului de apă ECOSOFT FPV 12 ECO, montat în ap.***** din str. *****, *****.

Astfel, potrivit concluziilor desprinse din raportul de expertiză extrajudiciară nr. 77/1 din 12 august 2020, s-a stabilit că, deteriorarea filtrului a avut loc în urma creșterii presiunii în rețeaua de alimentare cu apă la 9 bari, în condițiile în care presiunea maximă normată pentru acest filtru este de 6 bari. *(Vol. I, f.d. 96-106)*

Constată judecătorul că, în lipsa unui consens în vederea soluționării amiabile a situației create, reclamanta s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând, cu referire la prevederile Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, precum și la normele din Codul civil ce se referă la acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul patrimonial și nepatrimonial, încasarea de la Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont" în beneficiul Alinei Doagă, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 154 386 lei, ce constituie cheltuielile necesare pentru reparația apartamentului inundat, suma în mărime de 11 670,40 lei, ce constituie valoarea mobilierului distrus în urma inundației, suma în mărime de 6 300 lei, ce constituie cheltuielile pentru efectuarea expertizei extrajudiciare, suma în mărime de 55 lei, ce constituie cheltuielile poștale, dobânda de întârziere în mărime de 123 093,87 lei, calculată din data de 6 august 2020 până la 7 noiembrie 2024, suma de 1 600 euro, ce constituie dobânda achitată conform contractului de împrumut din 2 iunie 2020; încasarea din contul Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont" în beneficiul Alinei Doagă a prejudiciului moral în cuantum de 100 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă pe durata procesului.

La rândul său, în cadrul examinării cauzei, reprezentantul pârâtei a prezentat referința prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, invocând faptul instalării incorecte a filtrului de apă și obligația reclamantei privind instalarea obligatorie a unui regulator suplimentar, anexând raportul de expertiză tehnică nr. 03/20 din 5 octombrie 2020 întocmit de expertul tehnic în construcții, Oxana Briceag, la solicitarea Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont", în vederea identificării cauzei producerii situației de avariere la rețeaua interioară de alimentare cu apă rece în bunul imobil cu numărul cadastral ***** situat pe strada *****, *****, ***** *****, la data de 11 mai 2020. *(Vol. I, f.d. 124-146)*

În continuare, potrivit raportului de expertiză tehnică nr. 03/20 din 5 octombrie 2020, au fost reținute următoarele concluzii:

*„Societatea cu Răspundere Limitată „Palace Construct” a montat branșamentul de apă, prevăzut cu nodul apometric pentru măsurarea și înregistrarea consumului de apă, conform schemei din documentația de proiect ob.07/16-RAC „Construirea unui bloc de locuințe cu încăperi comerciale la parter și parcare auto subterană, cu regim pe vertical (S+P+9E), în limitele terenului cu numărul cadastral 0100113.452.01 din strada *****, *****, dar nu a respectat prevederile specificației utilajului (07/16-RAC.sU), montându-se alt tip de reductor de presiune pe conducta A1c cu diametrul D32.*

În fața reductorului de presiune, montat pe conducta A1c cu diametrul D32 de către S.R.L. „PALACE CONSTRUCT”, trebuia de prevăzut obligatoriu filtru de apă înclinat, motiv pentru care în urma demontării reductorului montat pe respectiva conductă, s-a constatat că reductorul de presiune era plin cu impurități. Drept consecință, reductorul de presiune s-a deteriorat, iar sistemul interior de alimentare cu apă a bunului imobil (bloc locativ) funcționa la locul branșării la presiunea de lucru de 8,5 bari din rețeaua publică inelară de alimentare cu apă a localității.”

De asemenea, se impune a se sesiza că expertiza dată a fost efectuată în baza materialelor și a documentelor prezentate de beneficiarul expertizei, în condițiile în care proprietara bunului locativ – ap.*****, situat pe strada *****, *****, *****, a refuzat să poarte discuții fără prezența avocatului.

Suplimentar, la secțiunea „*concluzii*” a raportului de expertiză tehnică nr. 03/20 din 5 octombrie 2020 s-a mai indicat că: „*conform recomandărilor producătorului, montarea filtrului mecanic apa rece ECOSOFT ½ trebuia efectuata de către un specialist calificat; proprietara trebuia să monteze suplimentar înaintea filtrului mecanic de apă rece ECOSOFT 1/2 a unui reductor de presiune; în caz de situații de avariere cauzate de creşterea presiunii apei în conductă, colba filtrului trebuia să se spargă (să plesnească)în multe bucăți; conform recomandărilor producătorului, montare filtrului mecanic de apă rece ECOSOFT 1/2 trebuie prevăzută cu conductă by-pass*.”

Astfel, art. 1 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, definește noțiunea de „consumator” ca fiind orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională, iar „*prestator”* – orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care prestează servicii.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. f) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Art. 858 Cod civil enunță că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii; (2) obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Instanța reține că, la data producerii inundației din 11 mai 2020**,** Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont” avea calitatea de gestionar al rețelei de aprovizionare cu apă a imobilului, întrucât la dosarul cauzei nu există nicio probă care să

confirme transmiterea efectivă a rețelelor de apă în gestiunea asociației de proprietari în condominiu până la acel moment.

În lipsa unor asemenea dovezi, se prezumă că obligațiile de administrare și mentenanță au rămas în sarcina pârâtei.

Potrivit art. 936 Cod civil, despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situaţia în care s-ar fi aflat dacă obligaţia s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor. (2) Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri.

Cu referire la prevederile sus enunțate, instanța conchide că despăgubirile au caracter compensator, fiind destinate exclusiv acoperirii pierderilor efectiv suferite de creditor.

Instanța reiterează că între reclamanta Alina Doagă și pârâta Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont” a existat un raport juridic contractual, derivat din contractul de investiții nr. 3197 din 19 septembrie 2018 și contractul nr. 7/1 din 3 aprilie 2019 privind alimentarea cu apă și energie electrică.

Din probele administrate rezultă cu certitudine la data producerii avariei obligația pârâtei de gestionare corespunzătoare a rețelelor de alimentare cu apă ale blocului, inclusiv a nodului apometric și a reductorului de presiune, care se aflau în sfera de control și responsabilitate a pârâtei.

În cadrul judecării cauzei, din analiza probelor administrate, s-a stabilit existența unei suprapresiuni anormale în rețeaua de apă, care depășea semnificativ limitele normative și tehnice admisibile, confirmată prin măsurătorile efectuate la 12 mai 2020 de reprezentanții Î.M. „Romstal Trade” SRL, care indică valori de până la 16 bari, de actul de examinare din 12 iunie 2020, semnat de toți participanții, care confirmă presiuni de peste 8,5 bari la intrarea în bloc; de raportul de expertiză extrajudiciară nr. 77 din 1 iulie 2020; raportul de expertiză extrajudiciară nr. 77/1 din 12 august 2020.

Având în vedere că deficiențele sistemului comun de alimentare cu apă sunt imputabile exclusiv pârâtei, în calitatea sa de gestionar, pretențiile reclamantei cu privire la repararea prejudiciului cauzat în sumă de 154 386 lei, ce constituie cheltuielile necesare pentru reparația apartamentului inundat, precum și în sumă de 11 670,40 lei, ce constituie valoarea mobilierului distrus în urma inundației, sunt întemeiate, fiind confirmate prin probele administrate și urmează a fi admise.

Prin urmare, nu poate fi reținută poziția părții pârâte potrivit căreia avaria s-ar fi produs exclusiv din cauza montării necorespunzătoare a filtrului, în condițiile în care suprapresiunea constatată în rețea a atins valori de 8,5-16 bari, mult peste limitele tehnice, în timp ce filtrul ECOSOFT ½ are o presiune maximă admisă de 6 bari.

Mi mult decât atât, la examinarea cauzei, inclusiv din raportul de expertiză tehnică din 5 octombrie 2020 prezentat de partea pârâtă, mai rezultă că reductorul de presiune de la nodul apometric nu corespundea proiectului, nefiind instalat în fața acestuia filtrul obligatoriu, astfel încât, rețeaua interioară a blocului funcționa direct la presiunea rețelei publice, de aproximativ 8,5 bari.

Așadar, argumentele pârâtei în favoarea respingerii acțiunii, nu pot fi reținute având în vedere că, chiar și un montaj perfect conform, nu ar fi putut preveni avaria în condițiile unei presiuni excesive și necontrolate.

Explicațiile părții pârâte nu pot fi reținute pentru respingerea acțiunii și pe motiv că filtrul nu reprezintă cauza primară a prejudiciului, ci elementul vulnerabil prin care s-a manifestat defecțiunea sistemului comun.

Argumentul pârâtei privind lipsa unui reductor suplimentar în apartamentul reclamantei, de asemenea, este lipsit de temei juridic, întrucât obligația de a asigura presiune normată la intrarea în bloc revine gestionarului rețelei, iar consumatorul final nu este obligat să-și creeze sisteme proprii de protecție împotriva unor deficiențe ale infrastructurii comune.

Ca o subliniere se impune a se sesiza că, pe lângă faptul că reductorul de presiune de la nodul apometric nu corespundea proiectului, în fața acestuia nu a fost instalat filtrul obligatoriu, ceea ce a dus la deteriorarea sa, iar drept consecință, rețeaua interioară a blocului funcționa direct la presiunea rețelei publice.

Cât privește explicațiile intervenientului accesoriu precum că lucrarea a fost executată conform contractului de antrepriză, fiind prevăzută o succesiune tehnică completă, acestea nu pot fi reținute de către instanță întru respingerea acțiunii.

Or, chiar dacă lucrarea ar fi fost executată inițial conform proiectului, acest fapt nu exonerează gestionarul rețelei de obligația ulterioară de mentenanță și reglare a presiunii.

De altfel, răspunderea antrenată în prezenta speță nu vizează exclusiv calitatea execuției inițiale, ci exploatarea necorespunzătoare a rețelei la data producerii inundației (11 mai 2020).

Cu privire la pretinsele erori ale raportului de expertiză (confundarea traseelor A1 și A1C), acestea nu răstoarnă concluziile esențiale ale expertizei privind existența unei presiuni excesive în sistem și lipsa măsurilor eficiente de prevenire a riscurilor.

Mai mult, instanța remarcă, că presiunea excesivă nu a fost un fenomen unic, ci s-a manifestat ca o stare de durată, cunoscută gestionarului, care a intervenit ulterior prin înlocuirea reductorului de presiune, fapt ce constituie recunoaștere implicită a unei deficiențe de exploatare.

Întrucât prejudiciul invocat de partea reclamantă este consecința unei exploatări necorespunzătoare a rețelelor comune de alimentare cu apă, aflate în gestiunea pârâtei, ultima se obligă la compensarea prejudiciului cauzat reclamantei în acest sens.

Faţă de aceste considerente, rămân lipsite de relevanţă judiciară toate argumentele părții pârâte și a intervenientului accesoriu, având în vedere că acestea nu infirmă cauza tehnică principală a avariei, ci reprezintă aspecte secundare care nu influențează raportul de cauzalitate dintre presiunea ridicată și prejudiciul produs.

Suplimentar, reclamanta a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în mărime totală de 123 093,87 lei, calculată pentru perioada 06.08.2020 – 07.11.2024.

Conform art. 861 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei,

debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 20 iulie 2020 reprezentanta reclamantei a expediat somația în adresa pârâtei Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont", prin care a solicitat recuperarea prejudiciului cauzat în termen de 7 zile. *(Vol. I, f.d. 54)*

Somația a fost recepționată la 22 iulie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție constrasemnat și anexat la dosar. *(Vol. I, f.d. 55)*

În corespundere cu prevederile articolului 942 Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

În conformitate cu articolul 874 alin. (1) Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

La caz, se va remarca că dobânda poate fi solicitată de reclamantă în cazul neexecutării de către pârâtă a obligaţiei de efectuare a plății, indiferent de faptul dacă dobânda a fost sau nu stipulată în vreun act întocmit.

Conform calculul anexat la materialele dosarului, reclamanta Alina Doagă solicită pentru perioada 06.08.2020 – 07.11.2024, dobânda de întârziere în sumă de 123 093,87 lei. *(Vol. II, f.d. 23)*

În circumstanțele descrise, instanța de judecată consideră necesar de a admite pretenția reclamantei, în limitele solicitării formulate, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 123 093,87 lei.

Cu titlu de prejudiciu material partea reclamantă a solicitat și compensarea cheltuielilor legate de efectuarea expertizei extrajudiciare în sumă de 6 300 lei.

Instanța reiterează la 29 mai 2020 între ultima și Biroul Individual de Expertiză Judiciară „Achimov Anatolie", a fost încheiat contractul nr. 55 privind acordarea serviciilor de expertiză, iar pentru serviciile expertului de către reclamantă a fost achitată suma de 6 300 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 5 iunie 2020. *(Vol. I, f.d. 50, 51)*

Instanța reține că reclamanta a mai solicitat încasarea sumei de 55 lei, sumă ce reprezintă cheltuieli efectiv suportate în legătură directă cu înlăturarea consecințelor prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor ce reveneau pârâtei.

Din materialele dosarului rezultă că această sumă a fost real achitată, fiind confirmată prin înscrisurile anexate, iar necesitatea suportării ei a fost determinată exclusiv de producerea evenimentului prejudiciabil. *(Vol. I, f.d. 23)*

Având în vedere că, cheltuielile în mărime de 6 300 lei, respectiv, de 55 lei, sunt certe și justificate, acestea urmează a fi compensate din contul părții pârâte.

Or, despăgubirile trebuie să acopere toate pierderile efectiv suferite de reclamantă, inclusiv cheltuielile necesare pentru aducerea la îndeplinire a obligației și pentru înlăturarea consecințelor neexecutării acesteia.

La fel, reieșind din pretențiile formulate, reclamanta a cerut compensarea cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii, în mărime de 2 440 lei.

Pentru justificarea cheltuielilor de executare a actului judecătoresc, reclamanta a prezentat ordinul de plată din 1 septembrie 2020 privind achitarea sumei de 2 440 lei. *(Vol. I, f.d. 204)*

Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea din contul Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont" a cheltuielilor de executare în mărime de 2440 lei.

O altă pretenție desprinsă din cererea de chemare în judecată a reclamantei se referă la încasarea sumei de 1 600 euro, ce constituie dobânda achitată conform contractului de împrumut din 2 iunie 2020. *(Vol. I, f.d. 53)*

Instanța reține că reclamanta solicită obligarea pârâtei la încasarea sumei de 1 600 euro, pretins a reprezenta dobânda achitată în temeiul contractului de împrumut din 2 iunie 2020, încheiat între Diana Cașcaval în calitate de împrumutător, și Alina Doagă, în calitate de împrumutat, în baza căruia ultima a primit cu titlu de împrumut suma de 8 000 euro pentru reparația apartamentului său, pentru un termen de 24 luni. *(Vol. I, f.d. 53)*

Instanța conchide că, contractul de împrumut invocat constituie un raport juridic distinct, încheiat între reclamantă și un terț, fără participarea și fără consimțământul pârâtei.

În acest sens, pârâta nu poate fi ținută să suporte consecințele patrimoniale ale unui raport contractual la care nu a fost parte, în lipsa unei obligații legale sau contractuale exprese.

Mai mult, reclamanta nu a demonstrat caracterul necesar și inevitabil al contractării împrumutului, respectiv faptul că accesarea creditului ar fi fost singura modalitate rezonabilă de acoperire a prejudiciului sau o consecință imediată și previzibilă a faptei imputate pârâtei.

Așadar, simpla opțiune a reclamantei de a contracta un împrumut, în condițiile alese de aceasta, nu poate fi imputată pârâtei.

Dobânda achitată în baza contractului de împrumut nu constituie prejudiciu cert și direct în sensul regulilor răspunderii civile, ci un cost financiar asumat voluntar de reclamantă, care ține de modul personal de gestionare a resurselor sale financiare. Or, despăgubirile pot acoperi doar prejudiciile aflate într-o legătură de cauzalitate directă și

nemijlocită cu fapta ilicită sau neexecutarea obligației, condiție care nu este întrunită în speță.

În aceste condiții, instanța constată că suma de 1 600 euro, reprezentând dobânda achitată în temeiul contractului de împrumut din 2 iunie 2020, nu îndeplinește condițiile unui prejudiciu reparabil, nefiind un prejudiciu direct și necesar, motiv pentru care pretenția reclamantei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cât privește pretenția reclamantei privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 100000 lei, aceasta, de asemenea, este neîntemeiată.

Conform art. 935 Cod civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru prejudiciul nepatrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei dacă neexecutarea încalcă un drept personal nepatrimonial, dacă creditorul este consumator, precum şi în alte cazuri expres prevăzute de lege. (2) Despăgubirile pentru prejudiciul nepatrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei reprezintă suma de bani care va oferi o satisfacţie echitabilă creditorului, avînd în vedere toate împrejurările cazului.

Cu referire la norma sus enunțată, reclamanta nu a prezentat probe care să ateste existența unui prejudiciu nepatrimonial real, grav și distinct de prejudiciul material, limitându-se la afirmații generale privind disconfortul și stresul resimțit.

Or, simplele inconveniențe sau neplăceri inerente unui litigiu ori unui incident material nu pot justifica acordarea unor despăgubiri morale, cu atât mai mult într-un cuantum considerabil.

Din considerentele expuse, cerința reclamantei privind compensarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, urmează a fi respinsă.

Suplimentar, reclamanta a mai solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată formate din suma de 15 000 lei pentru asistența juridică acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În cadrul examinării cauzei, reclamanta a fost reprezentată de către avocatul Natalia Ctitor (vol. I, f.d. 2), iar conform bonului de plată seria PL 460344 din 16 iunie 2021 și a bonului de plată seria GL nr. 538836 din 30 octombrie 2024, a raportului de asistență juridică din 7 noiembrie 2024, avocatul a prestat servicii de asistență juridică în mărime totală de 15 000 lei. *(Vol. I, f.d. 81, vol. II f.d. 20, 24-25).*

Astfel, instanța consideră oportun de a compensa din contul pârâtei suma de 15000 lei solicitată de reclamantă pentru serviciile prestate de avocat, având în vedere aportul avocatului, timpul şi munca acestuia la examinarea prezentei cauze.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Codul de procedură civilă şi art. 3 alin. (1) lit. a) a Legii taxei de stat (redacția în vigoare la momentul depunerii acțiunii), instanța va încasa de la pârâtă în folosul reclamantei taxa de stat pentru examinarea prezentei acțiuni

civile în mărime de 8 863,50 lei ce constituie 3% din 295 450,27 lei (154 386 lei + 11 670,40 lei + 123 093,87 lei + 6 300 lei).

Pârâta Societatea pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont” fiind partea care a pierdut procesul, este obligată la achitarea acestor sume.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 243 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Alina Doagă împotriva Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont”, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă „Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Palace Construct” cu privire la compensarea prejudiciilor materiale, încasarea dobânzii de întârziere, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează din contul Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont” în beneficiul Alinei Doagă cu titlu de prejudiciu material suma în mărime de **154 386 lei** ce constituie cheltuielile necesare pentru reparația apartamentului inundat și suma în mărime de **11 670,40 lei**, ce constituie valoarea mobilierului distrus în urma inundației.

Se încasează din contul Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont” în beneficiul Alinei Doagă dobânda de întârziere în sumă de **123 093,87 lei** calculată pentru perioada 06.08.2020 – 07.11.2024.

Se încasează din contul Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont” în beneficiul Alinei Doagă cheltuielile de expertiză în sumă de **6 300 lei**, cheltuielile de executare în sumă de **2 440 lei**, cheltuielile poștale în sumă de **55 lei** și cheltuielile de asistență juridică în sumă de **15 000 lei**.

Se încasează din contul Societății pe Acțiuni de Reparații și Construcții „Orizont” la bugetul de stat cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat în sumă de **8 863,50 lei.**

În rest, pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecătorul Sergiu Suvac