Dosarul nr. 5r-5506/2023
4-23125666-12-5r-30082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Plămădeală Tamara** împotriva deciziei de sancționare din 16.08.2023 emisă de Procuratura mun. Chișinău (oficiul Centru) în cauza contravențională prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 16.08.2023, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău (oficiul Centru), Furtuna Tatiana a întocmit în privința cet. **Plămădeală Tamara,** *născută la* *****, ordonanța privind aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, *nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de educare şi instruire a copilului, care a avut ca urmare săvârşirea de către acesta a unei fapte periculoase. Şi anume la data de 28.02.2023, aproximativ la ora 08:54, în timp ce se aflau pe coridor la pauza dintre prima şi a doua lecţie din cadrul IP LT „Gheorghe Asachi", minora Plamadeală Alexandra, a aplicat un procedeu, inspirat de pe aplicația TikTok, față de minora Motreac Adriana, în urma cărui fapt, ultima a pierdut cunoştinţa în braţele Alexandrei Plamadeală, care a lăsat-o să cadă jos, cauzându-i astfel, potrivit Raportului de constatare nr. 202302D0446, din 29.03.2023: plagă contuză şi edemul posttraumatic a ţesuturilor moi la nivelul capului în regiunea frontală, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară.*
2. La 22.08.2023, **Plămădeală Tamara**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare din 16.08.2023 emisă de Procuratura mun. Chișinău (oficiul Centru) în cauza contravențională prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației contravenienta a indicat că procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău (oficiul Centru), Furtuna Tatiana i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea ordonanței privind aplicarea sancțiunii contravenționale cu dispunerea încetării procesului contravențional.

5. **În şedinţa de judecată contravenienta Plămădeală Tamara,** a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional. Totodată a invocat că la momentul în care s-a întâmplat incidentul activa în cadrul L.T. „Gheorghe Asachi". Nu este de acord cu faptul că trebuie să fie pedepsită și încă nu cunoaște pentru ce. A menționat că este o mamă bună, exemplară, are 3 copii la întreținere, 2 fete care învață la școală, iar băiatul la grădiniță. Uneori le limitează copiilor telefonul, nu le permite să glumească asupra altor colegi, să-i împingă, să-i îmbulzească, să facă bullying. Ea fiind din cadrul didactic este în totalitate împotriva acestor fapte. Ceea ce s-a întâmplat atunci, exact data nu ține minte, a fost un caz nefericit, fiind că colega Alexandrei a insistat să facă un truc. Incidentul a avut loc la școală, în timpul pauzei, în timp ce copilul se afla sub supravegherea profesorilor, deși nu consideră că profesorii sunt de vină. Copilul său care a fost implicat în incident, atunci avea vârsta de 13 ani. Totodată a menționat că până în prezent nu există nici o probă, dovadă, de la asistenta socială care ar dovedi că ea nu și-ar îndeplini obligațiile părintești. Careva plângeri anterior cazului respectiv pe motiv că nu-și exercită atribuțiile părintești corespunzător nu au fost. Din discuțiile cu fiica sa, aceasta i-a comunicat că fetele au convenit ambele, la insistența colegilor. La acel moment fiica sa avea des amețeli de cap, pe fon de creștere și primea și un tratament. Ea i-a spus că a amețit și nu a reușit să o țină. Ea și-a asumat răspunderea, a luat-o pe Adriana, a dus-o la punctul medical, a mers cu ea unde era necesar. Ea nu a fugit de acolo, ea la fel s-a speriat și nu a vrut să meargă la ore după aceasta fiind psihologic traumată din cauza dată. Totodată a declarat că nu este de acord că nu-și îndeplinește obligațiunea sa de mamă, dat fiind că ea are grijă de copii și îi monitorizează 24/24, inclusiv când sunt acasă și când sunt la școală.
6. **În şedinţa de judecată avocatul contravenientei – Cebanaș Alexandru,** a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
7. **În şedinţa de judecată procurorul – Furtuna Tatiana,** a solicitat respingerea contestației având în vedere faptul că ordonanța de pornire este motivată și procesul a fost pornit după ce a fost refuzată începerea urmăririi penală în privința acțiunii minorei Alexandra Plămădeală. Aceasta a comis o contravenție prevăzută de art. 78 alin.(2) Cod Contravențional, dar având în vedere că minora nu avea vârsta de tragere la răspundere, respectiv pentru faptele minorei răspund părinții. În această privință a fost adoptată ordonanța de refuz în pornirea urmării penale din motiv că fapta nu este prevăzută ca infracțiune și respectiv a fost sancționat părintele în baza 63 alin. (2) din Codul Contravențional al RM. În partea ce ține de supravegherea de către profesori în timpul orelor, consider că este imperfecțiunea legii.Astfel a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.
8. ***Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele***.
9. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
10. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravențională numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
12. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la 16.08.2023, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău (oficiul Centru), Furtuna Tatiana a întocmit în privința cet. **Plămădeală Tamara,** *născută la* *****, ordonanța privind aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, *nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului, care a avut ca urmare săvârșirea de către acesta a unei fapte periculoase. Și anume la data de 28.02.2023, aproximativ la ora 08:54, în timp ce se aflau pe coridor la pauza dintre prima şi a doua lecție din cadrul IP LT „Gheorghe Asachi", minora Plamadeală Alexandra, a aplicat un procedeu, inspirat de pe aplicația TikTok, față de minora Motreac Adriana, în urma cărui fapt, ultima a pierdut cunoștința în brațele Alexandrei Plamadeală, care a lăsat-o să cadă jos, cauzându-i astfel, potrivit Raportului de constatare nr. 202302D0446, din 29.03.2023: plagă contuză și edemul posttraumatic a țesuturilor moi la nivelul capului în regiunea frontală, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.*
14. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
15. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.
16. La caz instanța de judecată reține că agentul constatator **nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate**.
17. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de

ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

18. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
19. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestataruluiu acţionează principiul *in dubio pro reo*.
20. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
21. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
22. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.
23. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat *nici o probă* ce ar confirma vinovăția înaintată.
24. În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul Contravențional, Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.
25. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

26. Potrivit art. 8 alin. (3), art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii (i.e. contravenţiei) nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului (i.e. contravenientului). Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.
27. Totodată instanța reține faptul că, potrivit art. 20 alin. (3) Codul Educației, instituţiile de învăţământ general poartă răspundere pentru respectarea drepturilor şi pentru securitatea vieţii şi sănătăţii copiilor şi elevilor în timpul aflării acestora în cadrul instituţiei.
28. În acest sens, instanța reiterează faptul că **Plămădeală Tamara** nu poate fi supusă răspunderii pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare și instruire a copilului, or, la momentul comiterii faptei de către fiica acesteia, Plămădeală Alexandra, ultima se afla în timpul orelor de studii în cadrul liceului și se afla sub supravegherea cadrelor didactice.
29. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că **Plămădeală Tamara,** *născută la *****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului, care a avut ca urmare săvârșirea de către acesta a unei fapte periculoase.*
30. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
31. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
32. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de **Plămădeală Tamara** împotriva deciziei de sancționare din 16.08.2023 emisă de Procuratura mun. Chișinău (oficiul Centru) în cauza contravențională prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional.

Se anulează ordonanța privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 16.08.2023 emisă de către procurorul Furtuna Tatiana din cadrul Procuraturii mun. Chișinău (oficiul Centru) prin care **Plămădeală Tamara** a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea cet. **Plămădeală Tamara** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru Păun**