Dosarul nr. 2-20781/20
2-20136159-12-2-31102020

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 aprilie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu

cu participarea pârâtului Kovaliov Timur, în lipsa reclamantului citat legal

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.“Nagoltrans” către Kovaliov Timur privind încasarea datoriei, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 30 octombrie 2020, „Nagoltrans” SRL a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Kovaliov Timur privind încasarea datoriei, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-6).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a menționat că, conform contractului de locuțiune din 10 ianuarie 2018, încheiat între „Nagoltrans” SRL și pârâtul Kovaliov Timur, ultimul a primit în locațiune automobilul de model BMW 525, cu nr. de înmatriculare WWO 368, pe un termen de 5 zile, de la 10 ianuarie 2018 până la 15 ianuarie 2018. La momentul încheierii contractului părțile au convenit asupra faptului că plata locațiunii se va face la sfârșitul perioadei de locațiune, conform pct. 4.3 din contract.

Reclamanta afirmă că pârâtul a restituit automobilul BMW 525 eu nr/î WWO 368, peste termenul stabilit în contract, tocmai la data de 02 februarie 2018, fără a achita chiria pentru locațiune, fiind asigurată de către pârât că va face plata în curând.

Notează că de la 10 ianuarie 2018 și până la 02 februarie 2018, s-au acumulat 23 zile de locațiune și conform pct. 4.1 din contract s-a format o datorie de 19 320 lei (840 x 23 = 19320).

Menționează că potrivit contractului de locațiune din 02 februarie 2018, încheiat între Onofrei Augustin și pârâtul Kovaliov Timur, ultimul a primit în locațiune un automobilul de model BMW 520D cu nr. de înmatriculare MXG 272, pe un termen de 10 zile, de la data de 02 februarie 2018 până la data de 12 februarie 2018. Susține că pârâtul nu a restituit automobilul la data stabilită în contract și a continuat să-l folosească fără a achita chiria pentru locațiune.

Suplimentar specifică că, locatarul Onofrei Augustin a cesionat creanțele sale rezultate din contractul de locațiune din 02 februarie 2018, societății „Nagoltrans” SRL conform contractului de cesiune a creanțelor din 07 februarie 2018. Astfel, începând cu 07 februarie 2018, proprietar al automobilului BMW 520D cu nr. de înmatriculare MXG 272, a devenit „Nagoltrans” SRL care a preluat și toate drepturile ce rezultă din contractul de locațiune încheiat între Onofrei Augustin și pârât. În acest sens, relevă că pârâtului i-a fost expediată o notificare, în care a fost informat despre cesiunea creanței relatate.

La 07 martie 2018, reprezentantul „Nagoltrans” SRL a preluat automobilul BMW 520D cu nr. de înmatriculare MXG 272, din posesia și folosința pârâtului, și anume de la str. Aleea Gării, mun. Chișinău, deoarece pârâtul a încălcat clauzele contractuale privind restituirea automobilului și plata chiriei, refuzând să semneze actul de restituire.

Afirmă că automobilul de model BMW 5201D cu nr./î. MXG 272, în momentul preluării de la pârât – 07 martie 2018, avea deteriorări din care motiv a fost întocmit un proces-verbal de constatarea a faptelor. Ulterior, a solicitat unei întreprinderi specializate examinarea automobilului pentru stabilirea deteriorărilor și a prejudiciului material cauzat. Pârâtul a fost informat prin telegramă despre data și locul examinării automobilului.

Reclamantul invocă prevederile pct.4.3 din contractul de locațiune, potrivit căruia pârâtul a promis că va achita chiria la restituirea automobilului, ceea ce nu a făcut. Astfel de la 02 februarie 2018 până la 07 martie 2018, perioada de întârziere este de 33 zile, iar în temeiul pct. 4.1 din contract, pârâtul datorează plata pentru chirie în mărime de 27 720 lei, pentru locațiunea automobilului de model BMW 5201D cu nr./î. MXG 272.

Relevă că, pentru soluționarea amiabilă a litigiului, la 12 martie 2018 în adresa pârâtului a fost expediată o pretenție prin care s-a solicitat executarea obligațiilor contractuale, care nu s-a soldat cu un rezultat.

Reclamanta consideră că în baza contractelor de locațiune din 10 ianuarie 2018 și din 02 februarie 2018, pârâtul Kovaliov Timur are formată o datorie la plata chiriei în mărime totală de 47 040 lei, formată din suma de 19 320 lei pentru locuțiunea automobilului BMW 525 cu nr./î. WWO 368 și suma de 27 720 lei pentru locuțiunea automobilului BMW 520D cu nr./î. MXG 272.

Precizează că potrivit concluziei raportului de evaluare din actul de examinare a mijlocului de transport auto nr.545/03A din 16 martie 2018, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului BMW cu nr. MXG 272, constituie 6 261,34 lei.

Notează că pârâtul a fost informat despre examinarea mijlocului de transport, preventiv prin telegramele din 12 martie 2018, expediate în adresa lui Kovaliov Timur la două adrese cunoscute, inclusiv la adresa menționată în contractele de locațiune. În consecință, având în vedere faptul că pârâtul nu a reacționat la pretențiile expediate prin poștă, consideră că pârâtul urmează a fi obligat pe cale judiciară la plata chiriei restante și repararea prejudiciului material cauzat.

2. În baza articolelor 8, 10 alin. (1), 513, 514, 530, 531, 533, 572, 892 alin. (1), 908 din Cod civil în vigoare la data încheierii contractelor de locațiune, articolele 5, 7, 94, 96, 166, 167 din Codul de procedură civilă, reclamanta „Nagoltrans” SRL *solicită*

încasarea de la Kovaliov Timur a sumei de 47 040 lei cu titlu de chirie restantă și a sumei de 6261,34 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat conform concluziei raportului de evaluare nr. 545/03A din 16 martie 2018, compensarea cheltuielilor de judecată pentru expedierea telegramelor în sumă de 206,76 lei, a cheltuielilor ce țin de examinarea automobilului în mărime de 200 lei, conform facturii din 30 martie 2018 și a taxei de stat în mărime de 1611,24 lei (f.d.5).

3. La 08 noiembrie 2021, pârâtul Timur Kovaliov a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, *referință* prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind nefondată și neîntemeiată (f.d.73-78).

În susținerea poziției pârâtul a menționat că, anterior, în aceeași zi a avut loc la 10 ianuarie 2018 încheierea contractului de locațiune a automobilului de model BMW 525 cu nr. de înmatriculare WWO368, motivul principal încheierii contractului cu „Nagoltrans" SRL, în aceeași zi a avut loc producerea unui accident rutier pe str. Calea Orheiului – str. Studenților, mun. Chișinău, din cauza deteriorării tehnice a automobilului condus de pârât și în apropierea locației reclamantei.

Afirmă că contractul de locațiune, anexat la cererea de chemare în judecată (pentru 5 zile din 10 ianuarie 2018, cu persoana fizică Timur Kovaliov,) nu a fost întocmit complet (din neglijența unuia dintre colaboratorii „Nagoltrans" SRL, Petru Stratan) care a făcut o greșeală. Contractul nu a produs efecte juridice și a fost imediat anulat cu nimicirea variantei documentului semnat, cu acordul părților.

Relevă că în același moment a avut loc încheierea, semnarea și ștampilarea unui contract cu drepturi depline, contractului de intenție bilaterală, fără număr, din data 10 ianuarie 2018 a., în localitatea - municipiul Chișinău, între doi agenți economici, „Nagoltrans" SRL și Cabinetul Avocatului „TIMUR KOVALIOV". În acest sens, a fost încheiat, semnat și ștampilat contract de locațiune a automobilului marca BMW, modelul „525", de culoare albă, nr. de înmatriculare WWO368 (conform p.2.1 al contractului de locațiune din 10 ianuarie 2018), pentru un termen de 30 zile, începând cu 10 ianuarie 2018, ora 21:00 până la 09 februarie 2018, ora 17:00, cu predarea automobilului la data de 10 ianuarie 2018, ora 21:00 (conform actului de predare-primire ca anexă a contractului de locațiune din 10 ianuarie 2018). Acest contract a produs efecte juridice până la 09 februarie 2020, când automobilul a fost restituit locatorului „Nagoltrans" SRL.

Pârâtul precizează că „Nagoltrans" SRL nu a eliberat nicio factură fiscală în confirmarea faptului că într-adevăr, a fost calculată perioada de locațiune și acesta a fost pusă pentru executare. Chiar dacă relațiile au avut loc între doi agenți economici, eliberarea facturii fiscale este obligatorie. Până în prezent, „Nagoltrans" SRL a prezentat prin e-mail, la data de 07 februarie 2018, calcul preliminar al locațiunii automobilului, însă nu a eliberat factura pentru achitare.

Referitor la contractul de locațiune din 02 februarie 2018 a automobilului marca BMW, modelul "520D", culoare gri, nr. de înmatriculare MXG 272, a explicat că, înțelegerea și intenția despre încheierea și semnarea acestui contract, a avut loc la 02 februarie 2021, însă în legătură cu faptul că nu au fost toate actele în regulă la automobilul menționat (nu a fost întocmită polița RCA, automobilul nu a trecut inspecție

tehnică periodică, nu a fost pus la evidența contabilă și fiscală a firmei etc.), automobilul nu a fost dat în locațiune de facto și nu a fost predat conform actului de predare-primire.

Pârâtul susține că automobilul a fost predat de fapt la 07 februarie 2018, când reprezentantul „Nagoltrans" SRL, Toaca Andrei a transferat automobilul pentru folosință cu documentele (raportul de inspecție tehnică periodică, polița RCA, certificatul de înmatriculare provizoriu) până la 12 februarie 2018, cum a prevăzut în contractul încheiat anterior, fără prelungirea relațiilor contractuale cu „Nagoltrans" SRL și fără nicio uzură a automobilului.

Consideră că „Nagoltrans" SRL nu a emis o factură și un calcul veridic, reclamanta este în situația de îmbogățire nejustificată.

4. *În ședința de judecată* reprezentantul reclamantului „Nagoltrans" SRL – Graur Gheorghe a prezentat contractele în original. În temeiul art. 206 din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în fond în lipsa reprezentantului reclamantului.
5. *În ședința de judecată*, pârâtul Kovaliov Timur a recunoscut parțial acțiunea civilă. A comunicat instanței că recunoaște încheierea contractului din 10 ianuarie 2018 încheiat pe un termen de 30 zile, între „Nagoltrans" SRL și CA „Kovaliov Timur" pentru locațiunea automobilului BMW525, însă pretențiile rezultate din contractul respectiv urmează a fi respinse, deoarece au fost înaintate către un pârât necorespunzător. Pârâtul nu a recunoscut încheierea contractului de locațiune din 02 februarie 2018, încheiat între Onofrei Augustin și Kovaliiov Timur, deoarece în realitate, predarea automobilului nu a avut loc.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Audiind pârâtul, analizând motivele din cererea de chemare în judecată înaintată de „Nagoltrans" SRL, instanța de judecată admite parțial acțiunea civilă, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
8. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
9. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
10. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

11. În ședința de judecată s-a constatat că la 10 ianuarie 2018**,** „Nagoltrans” SRL în calitate de locator ar fi încheiat cu Kovaliov Timur, în calitate de locatar, contractul de locațiune privind transmiterea/primirea în folosință și posesiune temporară a automobilului de model „BMW 525”, cu numărul de înmatriculare WWO 368 (f.d.114-115).

Conform pct.3.1 din contractul citat, termenul locațiunii este de 5 zile, începând cu data de 10 ianuarie 2018, ora 21:00 și se sfârșește la data de 15 ianuarie 2018, ora 17:00. Conform pct.4.1 al contractului menționat, plata locațiunii (chiria) pentru o zi (24 ore), constituie 840 lei. Punctul 4.3 din contract, prevede că plata locațiunii se va face la sfârșitul perioadei de locațiune.

12. Reclamantul susține că reclamantul a restituit automobilul de model BMW 525, cu numărul de înmatriculare WWO 368, peste termenul stabilit în contract, și anume la data de 02 februarie 2018, însă nu a efectuat plata, așa cum prevede pct. 4.3. din contract.
13. Astfel, reclamantul menționează, că pentru neexecutarea obligaților de plată a pârâtului, de la ultimul urmează a se încasa datoria la plata locațiunii pentru perioada 10 ianuarie 2018- 02 februarie 2018, adică pentru 23 zile - 19320 lei.
14. În cadrul dezbaterilor judiciare, instanța de judecată a constatat că la aceeași dată – 10 ianuarie 2018, „Nagoltrans” SRL în calitate de locator, și Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov”, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune privind transmiterea/primirea în folosință și posesiune temporară a aceluiași automobil de model BMW 525, cu numărul de înmatriculare WWO 368 (f.d.124-125).

În conformitate cu pct.3.1 al contractului citat, termenul locațiunii este de 30 zile, începând cu data de 10 ianuarie 2018 ora 21:00 și se sfârșește la data de 09 februarie 2018, ora 17:00. Punctul 4.1 din contract stabilește, plata locațiunii (chiria) pentru o zi (24 ore), constituie 840 lei.

15. La caz, instanța de judecată reține că în speță sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția până la 01 martie 2019, în vigoare la momentul apariției raportului juridic, încheierii contractelor de locațiune din 10 ianuarie 2018, 02 februarie 2018 și contractul de cesiune din 07 februarie 2018, semnate de părțile litigante. Or, conform art. 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.
16. Conform art. 875 din Codul civil, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.
17. Reieșind din circumstanțele stabilite, instanța de judecată constată că la 10 ianuarie 2018, au fost încheiate două contracte de locațiune cu privire la transmiterea în folosință și posesiune temporară a aceluiași obiect – automobil de model „BMW 525” cu numărul de înmatriculare WWO 368.

18. Este important de menționat că, inițial reprezentantul reclamantului nu a prezentat contractul încheiat între „Nagoltrans” SRL în calitate de locator, și Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov”, în calitate de locatar din 10 ianuarie 2018. Acesta a fost prezentat de către reprezentantul reclamantului la solicitarea instanței.
19. Prin urmare, instanța analizând conținutul ambelor contracte încheiate la 10 ianuarie 2018, care au același obiect, și explicațiile pârâtului, a reținut ca fiind valabil încheierea contractului dintre „Nagoltrans” SRL în calitate de locator și Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov” în calitate de locatar.
20. Or, este evident că același automobil BMW 525” cu numărul de înmatriculare WWO 368, nu putea face obiectul a două contracte.
21. Astfel, având în vedere că reprezentantul reclamantului nu a depus diligență de a explica raționamentul încheierii a două contracte în aceeași zi, cu același obiect, instanța de judecată va analiza temeinicia pretențiilor înaintate de partea reclamantă, rezultate din contractul încheiat între „Nagoltrans” SRL în calitate de locator, și Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov”, în calitate de locatar din 10 ianuarie 2018, prin care au stabilit termenul locațiunii de 30 zile, începând de la data de 10 ianuarie 2018 ora 21:00 și până la data de 09 februarie 2018, ora 17:00.
22. Potrivit art. 512 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.
23. Potrivit art. 572 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
24. Potrivit procesului-verbal de predare-primire a automobilului la contractul de locațiune din 10 ianuarie 2018, ora 21:00, se confirmă faptul că locatorul „Nagoltrans” SRL a predat automobilul de model BMW 525 cu numărul de înmatriculare WWO 368, iar locatarul CA „Timur Kovaliov”, avocatul Timur Kovaliov a primit în locațiune acest automobil în stare tehnică bună. La primirea automobilului, defecțiuni și/sau neajunsuri nu s-au stabilit (f.d.125 verso).
25. În ședința de judecată s-a stabilit că locatarul CA „Timur Kovaliov” , avocatul Timur Kovaliov a restituit automobilul BMW 525 cu numărul de înmatriculare WWO 368 - obiect al contractului din 10 ianuarie 2018, locatorului la data scadenței contractului 09 februarie 2018, însă, plata pentru locațiune pârâtul nu a efectuat-o, fapt recunoscut de către ultimul.
26. Luând în considerare solicitarea reclamantului de încasare de la pârât a datoriei de 1932 lei, 23 zile pentru locațiunea automobilului de model „BMW 525” cu numărul de înmatriculare WWO 368, în baza contractului din 10 ianuarie 2018, chiar dacă s-a stabilit că pârâtul a predat automobilul la 09 februarie 2018, instanța admite pretenția privind încasarea datoriei de 19320 lei pentru 23 zile.
27. Or, în conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

28. De altfel, în baza raportului obligațional rezultat din contractul de locațiune din 10 ianuarie 2018, „Nagoltrans” SRL este în drept să pretindă de la pârât executarea prestației de plată a locațiunii, iar ultimul, este ținut să o execute în temeiul legii și a dispozițiilor contractuale.
29. Mai mult, Kovaliov Timur a recunoscut încheierea contractului de locațiune din 10 ianuarie 2018, semnat de „Nagoltrans” SRL - locator și Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov”-locatar, însă a solicitat respingerea pretențiilor rezultate din contractul menționat, deoarece partea reclamantă ar fi înaintat pretențiile către un pârâtul necorespunzător. A precizat că partea reclamantă nu poate avea pretenții față de persoana fizică Kovaliov Timur deoarece contractul de locațiune a fost încheiat cu Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov”.
30. Aceste argumente nu pot fi reținute, or prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din Statutul profesiei de avocat din 29 ianuarie 2011, prevede expres că în cabinetul avocatului își exercită profesia un singur avocat – fondatorul. Cabinetul avocatului activează și se prezintă în raporturile juridice ca persoană fizică.
31. Prin urmare, în baza art. 35 alin.(1) și (2) din Statutul citat, Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov” activează și se prezintă în raporturile juridice ca persoană fizică – Timur Kovaliov, deci suntem în prezența aceleiași părți semnatare a contractului.
32. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a încasa de la Kovaliov Timur în beneficiul S.R.L.“Nagoltrans” datoria la plata locațiunii rezultată din contractul de locațiune a automobilului din 10.01.2018 încheiat între S.R.L.“Nagoltrans” și Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov” în mărime de 19 320 lei.
33. În continuare, instanța de judecată a constatat că la 02 februarie 2018, Onofrei Augustin în calitate de reprezentant al locatorului Lupasco Vladimir în baza procurii eliberate la 18 ianuarie 2018 de notarul Dumbrava Mariana (f.d.38-39) și locatarul Kovaliov Timur, au încheiat contractul de locațiune privind transmiterea/primirea în folosință și posesiune temporară a automobilului marca BMW 520D, nr. de înmatriculare MXG 272.(f.d.111-112).

Termenul locațiunii potrivit pct.3.1, este de 10 zile, începând cu 02 februarie 2018, ora 15:10 și până la 12 februarie 2018, ora 15:10. Potrivit pct.4.1 din contract, părțile au convenit că plata locațiunii (chiria) pentru o zi (24 ore), constituie suma de 840 lei.

34. Potrivit procesului-verbal de predare-primire a automobilului la contractul de locațiune din 02 februarie 2018, ora 15:10, se confirmă că locatorul a predat automobilul de model BMW 520D cu numărul de înmatriculare MXG 272, iar locatarul Kovaliov Timur, a primit în locațiune automobilul în stare tehnică bună. La primirea automobilului, defecțiuni și/sau neajunsuri nu s-au stabilit (f.d.113 verso).
35. Totodată, se constată că la 07 februarie 2018, Onofrei Augustin numit „cedent” și „Nagoltrans” SRL, numit „cesionar”, au încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță (f.d.12).
36. Punctul 2.1 al contractului menționat prevede, cedentul transmite, iar cesionarul primește toate drepturile de creanță născute și care se vor naște din contractul de locațiune din 02 februarie 2018, încheiat între locatorul Onofrei Augustin și locatarul

Kovaliov Timur, obiect al căruia este locațiunea automobilului de model BMW 250D cu numărul de înmatriculare MXG 272.

37. Punctul 2.4 din contractul de cesiune prevede că, la data semnării contractului de cesiune (07 februarie 2018) creanțele față de locatarul Kovaliov Timur constau din următoarele: - chiria restantă de la 02 februarie 2018 până la data de 07 februarie 2018, este de 3 360 lei (840 x 4 = 3360) conform pct.4.1 din contractul de locațiune din 02 februarie 2018; - restituirea automobilului. Cesionarul, având în vedere că din data de 07 februarie 2018 este proprietar al automobilului BMW 520D cu numărul de înmatriculare MXG 272, va cerere locatarului să îi restituie automobilul de model BMW 520D cu numărul de înmatriculare MXG 272 și să înainteze față de acesta orice pretenții în caz că automobilul va fi restituit cu deteriorări sau neajunsuri.
38. În temeiul contractului de locațiune din 02 februarie 2018, contractului de cesiune din 07 februarie 2018, „Nagoltrans" SRL solicită încasarea plății pentru 33 zile de posesie și folosință a automobilului BMW 520D cu numărul de înmatriculare MXG 272, pentru perioada 02 februarie 2018 – 07 martie 2018 în mărime de 27720 lei, prejudiciul material conform concluziei raportului de evaluare nr. 545/03A din 16 martie 2018 în mărime de 6261,34 lei, cheltuielile pentru expedierea telegramelor 206,76 lei și cheltuielile ce țin de examinarea automobilului în mărime de 200 lei.
39. Conform art. 556 alin. (1) și (2) din Codul civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță. Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă.
40. Instanța de judecată reține și prevederile art. 558 alin. (1) și (2) din Codul civil potrivit cărora, drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.
41. Prin urmare, la data semnării contractului de cesiune – 07 februarie 2018, rezultă că pentru perioada 02 februarie 2018 până la data de 07 februarie 2018, plata pentru locațiune constituie 3360 lei, iar termenul locațiunii potrivit contractului din 02 februarie 2018, a fost stabilit până la 12 februarie 2018.
42. Din momentul ce norma legii prevede că cesiunea creanței se transmite cesionarului așa cum există în momentul transmiterii precum și că, nu poate face obligația debitorului mai oneroasă, instanța reținând prevederile legale mai sus arătate, încasează de la Kovaliov Timur în beneficiul „Nagoltrans" SRL (cesionarul) datoria la plata locațiunii rezultată din contractul de locațiune a automobilului din 02 februarie 2018 și contractul de cesiune a dreptului de creanță din 07 februarie 2018, în mărime de 3360 lei, iar în partea ce excede suma încasată, și anume în restul sumei de 24360 lei, se respinge ca neîntemeiată.
43. Această concluzie rezultă din faptul că, cesionarul „Nagoltrans" SRL nu poate primi de la cedentul Onofrei Augustin, mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă.
44. La fel, în cadrul dezbaterilor judiciare nu s-a stabilit data la care a fost restituit

automobilul de model BMW 520D cu numărul de înmatriculare MXG 272, întrucât instanța a apreciat critic procesul-verbal din 07 martie 2018 cu privire la constatarea faptelor privind refuzul locatarului de a semna.

Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a încasa 3360 lei pentru locațiune automobilului de model BMW 520D cu numărul de înmatriculare MXG 272 pentru perioada 02 februarie 2018-07 februarie 2018, conform contractului de cesiune din 07 februarie 2018.

45. Argumentul pârâtului precum că a fost intenția de a încheia contractul de locațiune din 02 februarie 2018, și a fost semnat, însă în realitate nu a avut loc predarea automobilului BMW 520D cu numărul de înmatriculare MXG 272 în locațiune, deoarece nu erau în regulă toate actele bunului mobil, nu poate fi reținut.
46. Or, după cum s-a constatat, pârâtul a semnat actul de predare-primire din 02 februarie 2018, prin care se confirmă că locatarul a predat automobilul de model BMW 520D cu numărul de înmatriculare MXG 272, către locatarul Kovaliov Timur.
47. Referitor la prejudiciul material solicitat de partea reclamantă în mărime de 6261,34 lei, instanța respinge această pretenție din următoarele raționamente.
48. Reclamantul susține că automobilul BMW 520D cu numărul de înmatriculare MXG 272, a fost restituit de locatarul Kovaliov Timur la 07 martie 2018, în locul mun. Chișinău, str. Aleea Gării, însă a refuzat să semneze procesul-verbal de predare-primire (restituire) a automobilului.
49. „Nagoltrans" SRL explică că tot atunci s-a depistat că automobilul BMW 520D cu numărul de înmatriculare MXG 272 avea deteriorări și lipsuri vizibile, fapt constatat prin procesul-verbal cu privire la constatarea faptelor privind refuzul locatarului de a semna din 07 martie 2018 (f.d.15).
50. Conform art. 888 din Codul civil, locatarul este obligat: a) să folosească bunul la destinaţie şi în conformitate cu prevederile contractului; b) să păstreze şi să asigure integritatea bunului; c) să acopere cheltuielile curente de folosire şi întreţinere în stare normală a bunului. d) să efectueze reparaţia curentă a bunului.
51. Articolul 908 alin. (1) și (2) din Codul civil, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract. Prejudiciul cauzat prin înrăutățirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedește lipsa vinovăției sale. Locatarul poartă răspundere în aceeași măsură pentru înrăutățirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terți, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat.
52. Sub acest aspect, reclamantul solicită încasarea prejudiciului material cauzat de Kovaliov Timur în mărime de 6261,34 lei, în temeiul contractului de locațiune din 02 februarie 2018 și contractului de cesiune din 07 februarie 2018
53. Instanța notează că „Nagoltrans" SRL a expediat către Kovaliov Timur pretenție în vederea achitării sumelor datorate în decurs de 3 zile, și a fost informat în vederea efectuării examinării automobilului BMW 520D numărul de înmatriculare MXG 272 pentru stabilirea prejudiciului material cauzat. Pretenția a fost recepționată de Kovaliov Timur la 20 martie 2018 (f.d.16-19), dar a rămas fără răspuns.
54. La 16 martie 2018, „Exauto-Plus expertiză independentă" a întocmit actul de

examinare a mijlocului de transport nr.545/03A (f.d.20).

55. Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.545/03A din 20 martie 2018, la actul de examinare din 16 martie 2018, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca BMW 520D numărul de înmatriculare MXG 272, constituie 6261,34 lei (f.d.21-25).
56. Instanța apreciază critic procesul-verbal din 07 martie 2018 cu privire la constatarea faptelor privind refuzul locatarului de a semna, în care au fost consemnate deteriorările și/sau lipsurile vizibile a automobilului de marcă BMW 520D cu numărul de înmatriculare MXG 272. Or, nu este clar de către cine au fost efectuate aceste constatări și cine sunt persoanele semnatare a acestui proces-verbal. În concluzie, instanța atestă că constatarea unui fapt nu a fost efectuată în conformitate cu prevederile legale.
57. Raportul de evaluare a pagubei nr. 545/03A din 16 martie 2018, efectuat de „Expertauto-plus" SRL, prin care s-a constatat prejudiciul material în mărime de 6261,34 lei, nu poate fi reținut ca probă.
58. Or, pentru a pretinde repararea prejudiciului material, reclamantul urma să facă dovada suportării acestor cheltuieli în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă. Pentru aceste motive reclamantul nu poate pretinde de la pârât repararea prejudiciului material în mărime de 6261,34 lei.
59. Mai mult, nu este clar de ce reclamantul nu a evaluat prejudiciile aduse automobilului la aceeași dată când a fost preluat automobilul, adică la data de 07 martie 2018. Prin, urmare instanța de judecată apreciază critic actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 545/03A din 16 martie 2018, anexat la materialele cauzei, întrucât acesta a fost întocmit la 8 zile diferență din momentul ce ar fi fost preluat automobilul din posesia și folosința pârâtului.
60. În concluzie, reclamantul urma să probeze prejudiciu material constatat prin raportul de evaluare din 16 martie 2018, și a legăturii cauzale, precum și prejudiciu real suportat, pentru a putea pretinde de la pârât repararea prejudiciului.
61. De altfel, art. 1410 alin. (2) Cod civil, indică expres că obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.
62. Într-o altă ordine de idei, dreptul de a solicita repararea prejudiciului material cauzat, nu poate fi obiect al contractului de cesiune al creanței din 07 februarie 2018. Or, prejudiciul material pretins este o sumă litigioasă care ține de viitor, și cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă. Dreptul de creanță a fost transmis cesionarului „Nagoltrans" SRL de către Onofrei Augustin, așa cum exista la 07 februarie 2018, la momentul transmiterii. Prin urmare, pretenția de încasare a sumei de 6261,34 lei cu titlu de prejudiciu material, la momentul transmiterii cesiunii nu era o creanță valabilă, transmisibilă şi sesizabilă.
63. Deci, nu s-a constatat că prejudiciul material cauzat în urma înrăutăţirii stării bunului s-a datorat acțiunilor pârâtului. Și deoarece nu s-a făcut dovada prejudiciului material,

cererea privind încasarea cheltuielile pentru expedierea telegramelor 206,76 lei și cheltuielile ce țin de examinarea automobilului în mărime de 200 lei, se respinge ca fiind pretenții subsegvente.

64. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a cauzei.
65. Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care menționează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
66. Astfel, luând în considerare că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 1611,24 lei (f.d.2), însă acțiunea civilă a fost admisă parțial, instanța urmează să compenseze „Nagoltrans" SRL cheltuielile de judecată proporțional pretențiilor admise, în mărime de 680,40 lei.
67. În conformitate cu art. 94, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L."Nagoltrans" către Kovaliov Timur privind încasarea datoriei, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Kovaliov Timur în beneficiul S.R.L."Nagoltrans" datoria la plata locațiunii rezultată din contractul de locațiune a automobilului din 10.01.2018 încheiat între S.R.L."Nagoltrans" și Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov" în mărime de 19 320 lei (nouăsprezece mii trei sute douăzeci lei).

Se încasează de la Kovaliov Timur în beneficiul S.R.L."Nagoltrans" datoria la plata locațiunii rezultată din contractul de locațiune a automobilului din 02.02.2018 și contractul de cesiune a dreptului de creanță din 07.02.2018 în mărime de 3360 lei (trei mii trei sute șaizeci lei) și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 680,40 lei (șase sute optzeci lei, 40 bani).

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici