C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-315/2025 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
1-23014782-03-1r-17042025 Judecător: Lilia Trocin

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iunie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Avram Eduard ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 21 martie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Avram Eduard *****, divorțat, studii superioare, ne angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, anterior judecat, antecedentele penale stinse;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) și art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM,-

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 30.01.2023-21.03.2025;
În instanța de recurs: 17.04.2025-17.06.2025.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 21 martie 2025, Avram Eduard ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal și în coroborare cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală și art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în redacția la data săvârșirii infracțiunii), a fost liberat de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Tot el, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 67 alin. (2[2]) Cod penal, Avram Eduard ***** s-a obligat să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la Biroul de probațiune Fălești în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) Cod penal s-a explicat lui Avram Eduard ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

S-a încasat de la inculpatul Avram Eduard ***** în beneficiul statului suma de 306 (trei sute șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

De asemenea prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Avram Eduard *****, deținător al permisului de conducere nr. 975606886, cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B”, la data de 13.01.2023, în jurul orelor 00:50 min., conducând automobilul de model ”Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare UYX 385, acționând cu intenție directă, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, deplasându-se pe str. Dragomir 2 din mun. Bălți, a fost stopat de către colaboratorii de poliție a Direcției patrulare Nord, și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost suspus testării alcoolscopice cu alcotestul de model ”Drager”, în rezultat la ce s-a constatat că, concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el în cantitate de 1,04 mg/1.

Ulterior, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate, cet. Avram Eduard ***** a fost condus la Spitalul municipal Bălți în legătură cu ce, i-a fost propus de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de a recolta probele biologice de la el, de către medicul de serviciu.

Însă, fiind prevenit despre modalitatea și ordinea petrecerii examenului medical, despre faptul necesității recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical, precum și despre răspunderea penală în cazul refuzului de la examenul medical respectiv, cet. Avram Eduard fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, contrar prevederilor pct. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, categoric s-a refuzat de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.10 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 13.01.2023.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că *în drept* faptele inculpatului Avram Eduard ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM - refuzul conducătorului mijlocului transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical.

Tot el, la 08.07.2023, aproximativ la ora 20:15, fiind documentat cu permisul de conducere nr.975606886, care îi acordă dreptul de a conduce mijloacele de transport cu categoria „B”, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, a condus automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare UYX 385 și, deplasându-se pe str. N. Iorga, mun. Bălți, în regiunea imobilului nr.5, a fost stopat de către ofițerul din cadrul Secției Patrulare Bălți a DP Nord al INSP, Pădure Alexei.

Fiind suspectat în cadrul discuției de către ofițerul de patrulare în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, deoarece avea semne vizibile de ebrietate alcoolică, dintre care miros specific de alcool din cavitatea bucală, cet. Avram Eduard *****, potrivit pct.5 lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, cu modificările și completările ulterioare, a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul alcotestului „Drager”, în rezultatul căruia a fost stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către el a constituit 0,84 mg/l.

După ce, Avram Eduard a fost condus de către ofițerul patrulare la Serviciul Narcologic al Spitalului Municipal Bălți, unde în cadrul examenului medical de la el au fost recoltate probe biologice de sânge pentru examinare toxicologică.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr.202306P0327 din 13.07.2023, în sângele cet. Avram Eduard ***** s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,04 g/1, cantitatea, care conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal al RM, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că *în drept* faptele inculpatului Avram Eduard ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal al RM - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatului Avram Eduard *****, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței contestate și emiterea unei noi hotărâri în latura pedepsei, cu înlăturarea pedepsei complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prin prisma art. 79 Cod penal.

În motivarea recursului s-a invocat că pedeapsa aplicată lui Avram Eduard ***** este prea aspră în raport cu circumstanțele cauzei, deoarece inculpatul a comis o infracțiune ușoară, cu caracter unic, cu intenție, fără participație, la locul de trai și la locul de muncă se caracterizează pozitiv; la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu are antecedente penale, fiind la prima sa abatere.

Subsecvent, s-a relevat că inculpatul vina a recunoscut din start din momentul depistării faptei, și activ a contribuit la descoperirea infracțiunii, a recunoscut toate probele acuzării , în instanța sa manifestat ca persoana care sincer se căiește și regretă de cele comise, a asigurat instanța că pe viitor fapte similare nu va mai comite.

În asemenea circumstanțe, se relevă că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza cărui persoana este declarată vinovată.

În același rând, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special prevederile art. 79 Cod penal. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, ținând cont de circumstanțele pricinii şi persoana celui vinovat, consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, prin înlăturarea pedepsei complementare obligatorii prin prisma art. 79 Cod penal.

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non privativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Cu titlu preliminar Colegiul penal evidențiază că, cauza penală de învinuire a lui Avram Eduard ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 264^1 alin. (3) și art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM a fost examinată în procedură generală, din motiv că inculpatul inițial s-a eschivat de la examinarea fondului cauzei, iar ulterior după depistarea sa nu și-a recunoscut vină, refuzând să facă careva declarații.

În subsidiar, Colegiul penal constată că sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatului Avram Eduard ***** doar în partea individualizării pedepsei complimentare, în acest sens solicitând aplicarea în privința sa a prevederilor art. 79 Cod penal, și anume neaplicarea pedepsei complementare obligatorii anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, reieșind din motivele invocate în apel și ținând cont de efectul devolutiv al recursului, Colegiul penal nu va purcede la judecarea fondului cauzei în latura stabilirii vinovăției lui Avram Eduard ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 264^1 alin. (3) și art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM și se va expune doar în latura individualizării pedepsei complimentare.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat, Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Avram Eduard *****, constată că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 79 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În susținerea poziției sale, instanța de recurs relevă că după caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM *(în vigoare la data comiterii infracțiunii)* se califică ca infracțiune ușoară, pentru care legea penală prevede

sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Din materialele cauzei penale Colegiul penal reține că, inculpatul Avram Eduard ***** nu și-a recunoscut vina, anterior a fost judecat pentru fapte similare, din nou a comis un concurs real de infracțiunii similare, în sarcina inculpatului nefiind stabilite prezența circumstanțelor atenuante și/sau agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

În sensul art. 79 Cod penal, se înțelege că în cauză trebuie să existe împrejurări în care s-a derulat fapta infracțională sau în datele privind personalitatea infractorului așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun. Or, împrejurările obișnuite sunt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetățenilor şi nu pot fi considerate excepționale.

În conformitate cu art. 78 alin. (2) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Concomitent, aliniatul (5) al aceluiași articol stipulează că, dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

În speță, Colegiul penal nu poate reține ca fiind pertinente argumentele recurentului în vederea neaplicării lui a pedepsei complementare obligatorii anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, și anume: inculpatul și-a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, a conlucrat cu organul de urmărire penală întru elucidarea tuturor circumstanțelor pe cauză, a comis o infracțiune ușoară, cu caracter unic, cu intenție, fără participație, la locul de trai și la locul de muncă se caracterizează pozitiv; la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu are antecedente penale, fiind la prima sa abatere, or, pe de o parte aceste circumstanțe sunt improprii speței, deoarece inculpatul în ședință de judecată nu și-a recunoscut vina, s-a eschivat de la examinarea cauzei, anterior a fost judecat pentru o infracțiunii similară, răspunderea penală fiind înlăturată prin prisma art. 55 Cod penal, nu și-a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, ci continuat să comină un concurs real de infracțiunii similare, fapt cel caracterizează din punct de vedere negativ, ca fiind o persoană predispusă că comită noi infracțiunii din domeniul circulației rutiere.

Pe de altă partea, Colegiul relevă că circumstanțele invocate de recurent nu pot fi apreciate ca fiind excepționale în sensul art. 79 Cod penal, deoarece acestea sunt împrejurări obișnuite care predomină şi caracterizează o persoană, astfel, ele nu se încadrează în cele excepționale și nu corespund cerințelor de apreciere descrise în art. 79 alin. (1) Cod penal şi nici într-un caz nu micșorează gravitatea faptei comise.

Drept consecință, careva temeiuri pentru aplicarea în speță a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal nu sunt.

Mai mult ca atât, potrivit art. 264[1] alin. (1) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, fără a o lăsa la discreția instanței de judecată.

În speță, Colegiul penal relevă că inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că datorită încălcării normelor legale de circulație pe parcursul anilor au avut loc grave accidente de circulație, care s-au soldat cu victime omenești și importante pagube materiale. Prin săvârșirea acestei infracțiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere.

De altfel, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influenta alcoolului este o infracțiune de pericol, astfel, că pentru a se evita producerea de accidente de circulație, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.

Astfel, Colegiul penal constată că prin săvârșirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranța celorlalți participanți la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Fapta săvârșită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenția conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege crește în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată.

Prin urmare, Colegiul penal reține că infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol.

În contextul dat, Colegiul penal evidențiază că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp trebuie să fie şi juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii şi vinovăția autorului.

În același timp, trebuie să fie respectate prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale şi prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Totodată, în corespundere cu art. 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța urmează să țină cont de pericolul social și urmările prejudiciabile a faptei comise, personalitatea inculpatului și rolul pedepsei penale pentru corectarea lui, astfel, toate aceste criterii de individualizare a pedepsei penale urmează a fi apreciate prin coroborarea lor, cu aplicarea corectă a normelor dreptului penal.

Din considerentele sus indicate, Colegiul notează că legiuitorul a înăsprit sancțiunea pentru comiterea infracțiunii de „conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”, și anume prin substituirea pedepsei complementare sub formă de „în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani” cu pedeapsa complementară „anularea dreptului de a conduce mijloace de transport” tocmai pentru responsabilizarea participanților la trafic, în vederea conformării la prevederile normelor de

siguranță rutieră, precum și în vederea neadmiterii derogării de la normele stabilite, manifestate inclusiv prin conducerea vehiculului în stare de ebrietate.

Respectiv, instanța trebuie să analizeze cu o deosebită atenție circumstanțele cauzei, care caracterizează pe de o parte modalitatea și împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, iar pe de altă parte personalitatea inculpatului care a comis-o, astfel, încât să fie convinsă că într-adevăr în speță sunt prezente „circumstanțe excepționale” în sensul art. 79 Cod penal, iar în temeiul acestora excluderea pedepsei complementare obligatorii „anularea dreptului de a conduce mijloace de transport” este necesară și este în acord cu scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Or, la caz se constată că pe parcursul cercetării judecătorești nu au fost identificate careva circumstanțe excepționale legate de scopul şi motivele faptei, de rolul inculpatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, pentru ca inculpatului să nu-i fie numită pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea normei penale de care acesta se face vinovat.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată că instanța de fond a respectat întocmai criteriile de individualizare a pedepsei penale, aplicând inculpatului Avram Eduard ***** o pedeapsă echitabilă în limitele stabilite la art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Din considerentele sus indicate, Colegiul conchide netemeinicia recursului avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Avram Eduard *****, fapt pentru care î-l va respinge, menținând fără modificări soluția instanței de fond ca fiind una corectă și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Avram Eduard ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 21 martie 2025 în cauza lui Avram Eduard ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni