Dosarul nr. 1-148/26
Număr atribuit conform PIGD 1-26123599-21-1-30092026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 noiembrie 2026 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Brînza Andrei
Grefier: Damaschin Alexandra
Cu participarea:
Procurorului: Botezatu Valerian
Avocatului părţii vătămate: Cuşnir Iurie
Avocatului inculpatului: Zahariuc Vladimir
Inculpatului: Roibu Vasile

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privinţa lui:

Roibu Vasile Condratie, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, moldovean de naţionalitate, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, persoane la întreţinere nu are, neangajat în câmpul muncii, *****, nu se află la evidenţa medicilor psihiatru sau narcolog, fără antecedente penale, nesupus militar,

învinuită de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit.b) Cod penal

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 30.09.2026 – 20.11.2026;

a c o n s t a t a t :

Roibu Vasile, în perioada începând sfârşitul lunii mai 2026, până la 20 iunie
2026 el, Roibu Vasile, aflându-se la domiciliul amplasat în r-l *****, *****, str. Gorki, 79, domiciliu în care locuieşte cu soţia, Roibu Cristina, ***** a. n., astfel Roibu Vasile şi Roibu Cristina întrunind calitatea de membri ai familiei, stipulate de art. 133[1] lit. a) din Codul penal, conştientizând caracterul prejudiciabil al

acţiunilor sale intenţionate, îndreptate la săvârşirea actelor de violenţă asupra membrilor familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, în scopul impunerii voinţei sale şi controlului personal asupra Cristinei Roibu, o agresa psihologic, agresiunea fiind manifestată prin intimidări, înjurări, insultări, ameninţări cu moartea şi cu incendierea domiciliului, alungarea din domiciliu, precum şi prin izolarea de societate, caracterizată prin interzicerea de a contacta şi a se întâlni cu alte persoane, de a primi pe cineva în ospeţie. Astfel, întru realizarea scopului său infracţional, îndreptat la săvârşirea actelor de violenţă asupra membrului de familie, la 20 iunie 2026 *(corectat prin procesul-verbal din 22.10.2026 f.d.167)*, în jurul orei 19:20, Roibu Vasile fiind în stare de ebrietate alcoolică, a venit la domiciliul din *****, r-l *****, unde î-l aştepta soţia, Roibu Cristina care i-a cerut să-i de ferestrăul pentru a tăia un copac, la ce Roibu Vasile manifestând un comportament agresiv, a început a se exprima în adresa soţiei cu cuvinte şi expresii necenzurate, ameninţând-o cu moartea şi anume că va băga cuţitul în ea, precum şi că va incendia domiciliul. Ulterior, Roibu Vasile a adus ferestrăul, iar Roibu Cristina s-a apucat de tăiat copacul şi după ce a tăiat câteva ramuri, l-a rugat pe Roibu Vasile să le dea în curte, la ce ultimul prelungea să exprime în adresa ei cu cuvinte şi expresii necenzurate, învinovăţind-o că din cauza ei s-ar fi uscat copacul, apoi Roibu V. a luat de pe scaun telefonul soţiei şi o amenința că îl va distruge, la ce Roibu Cristina l-a rugat să-i restituie telefonul, invocând că este scump, însă Roibu V. refuza să întoarcă telefonul, prelungind a se adresa în adresa ei cu cuvinte injurioase. Atunci, Roibu Cristina i-a spus soţului că va apela poliția de pe alt telefon, însă nici aceasta nu l-a oprit pe Roibu Vasiloe, el prelungind acţiunile sale agresive. Văzând că soţul nu se calmează, Roibu Cristina a mers la o vecină şi a apelat serviciul de urgenţă -112, iar Roibu Vasile aflându-se în stradă în preajma locuinţei prelungea să o înjure şi să o amenințe cu omor şi incendierea domiciliului, şi doar la când la faţa locului au venit angajaţii poliției, Roibu Vasile a terminat acţiunile sale agresive, iar poliţiştii i-au luat telefonul şi l-au restituit Cristinei Roibu. Acţiunile agresive intenţionate ale lui Roibu Vasile, săvârşite în scop de impunere a voinţei şi controlului personal asupra Cristinei Roibu, au cauzat ultimei frică, îngrijorare, lipsa de siguranţă, or, ea locuieşte cu soţul în aceiași gospodărie, vulnerabilitate, neputință, dezamăgire.

În şedinţa judiciară inculpatul Roibu Vasile până la începerea cercetării judecătoreşti, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului Zahariuc Vladimir şi procurorul Botezatu Valrian, în şedinţa de judecată au susţinut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

Apărătorul Cuşnir Iurie, în interesele părţii vătămate Roibu Cristina, a declarat că nu înaintat careva pretenţii civile, partea vătămată nu are care-va pretenţii asupra soţului său cu referire la pedeapsă, solicită la discreţia instanţei.

Instanţa de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Alineatul (1^1) al aceleiaşi norme stipulează, că judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanţa de judecată prin încheiere protocolară, la data de 22 octombrie 2026 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată, inculpatul Roibu Vasile, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral şi a relatat că, incidentul a avut loc aproximativ la data de 20 august 2026, din cauza unui conflict cu soţia sa, generat de tăierea excesivă a crengilor unui copac, în urma căreia acesta a început să se usuce. În timpul certei, i-a adresat soţiei cuvinte necenzurate, iar aceasta a solicitat intervenţia poliţiei. A recunoscut că, anterior incidentului, consumase două pahare de bere. A mai relatat că, întrucât nu putea tăia singur copacul, a solicitat ajutorul unui vecin care deţinea un motoferăstrău, iar soţia a achitat suma de 2 500 de lei pentru tăierea ielgală a acestuia. A precizat că, în prezent, are interdicţia de a comunica cu soţia, însă menţine legătura cu fiica sa. Consideră, că soţia l-a provocat, inclusiv pe fondul stării sale uşoare de ebrietate. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, a lăsat stabilirea pedepsei la discreţia instanţei, menţionând că ar putea executa pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, întrucât anterior a executat o asemenea pedeapsă şi, deşi poate munci doar cu o singură mână, îndeplineşte sarcinile stabilite rpin această pedeapsă.

Deşi inculpatul Roibu Vasile, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăţia acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii înregistrat în R-1 al IP Basarabeasca la nr.94 din 01.07.2026, întocmit pe faptul că în urma investigaţiilor efectuate în baza informaţiei înregistrate la nr.850 din 20.06.2026, au fost stabilite acţiuni de agresiune psihologică faţă de Roibu Cristina din partea soţului, Roibu Vasile, rezultând o bănuială rezonabilă de comitere a infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal (f.d.8);

- Informaţia nr. 850 din 20.06.2026, înregistrată în Registru de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al IP Cimişlia parvenită de la Serviciul unic de urgenţă-112, privind recepţionarea apelului telefonic de la nr.*****, prin care Roibu Cristina a solicitat intervenţia poliţiei pe motiv că soţul ei, Roibu Vasile este agresiv la domiciliu (f.d.9);

- Procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 20.06.2026, întocmit pe faptul recepţionării plângerii de la Roibu Cristina, locuitoare a *****, r-l *****, prin care solicită tragerea la răspundere a soţului, Roibu Vasile care la 20.06.2026 la domiciliu a agresat-o psihologic, insultând-o şi ameninţând-o cu aplicarea violenţei fizice (f.d.10-11).

- Tichetul cu rezultatul testării alcoolscopice a lui Roibu Vasile, efectuată la 20.06.2026, ora 21:18, cu alcotestul 6810 „Drager" cu seria şi nr. ARCN-0561, potrivit cărui concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Roibu Vasile a constituit 1,14 mg/l (f.d.16-17).

- Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie fără dată, potrivit cărui a fost stabilit riscul ridicat de violenţă fizică, psihologică, spirituală şi economică din partea agresorului, Roibu Vasile faţă de victima, Roibu Cristina (f.d.16-17).

- Ordin de restricţie de urgenţă nr.29 din 20.06.2026, prin care au fost dispuse restricţii agresorului, Roibu Vasile pe o durată de 10 zile din data de 20.06.2026, ora 21:04 pînă la 30.06.2026, ora 21:04 şi au fost impuse restricţii de a părăsi locuinţa comună cu victima, Roibu Cristina; de a nu contacta victima vizual şi orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în alt mod; să se apropie de locurile pe care le vizitează victima (f.d.25).

- Proces-verbal de informare/înmânare a actului de procedură din 20.06.2026, întocmit pe marginea acțiunii procesuale de informare a agresorului, Roibu Vasile despre emiterea ordinului de restricție de urgență cu înmânarea copiei acestuia (f.d.26).

- Încheierea Judecătoriei Cimişlia din 26.06.2026, prin care s-a admis cererea cu solicitarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie, Roibu Cristina de la acţiunile agresorului, Roibu Vasile (f.d. 34-39).

- Ordonanţă de protecţie, emisă de Judecătoria Cimişlia la 26.06.2026, prin care au fost stabilite măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie, Roibu Cristina, de la acţiunile agresorului Roibu Vasile (f.d.40).

- Raportul de evaluare psihologică nr.1075 din 03.12.2025, a victimei violenţei în familie, Roibu Cristina, potrivit cărui în concluzii rezultatele testelor au fost validate, veridicitatea răspunsurilor au fost verificate prin observare şi

aplicarea testelor control. Analiza datelor cantitative şi calitative a probelor de evaluare ne îndreptăţesc să concluzionăm, că la momentul evaluării am identificat următoarele aspecte cu relevanţă pentru situaţia în care se face evaluarea:

Interviului semi structurat pentru aprecierea experienţelor traumatice evidenţiază, prezenţa semnelor stresului post-traumatic şi a unui nivel înalt de anxietate manifestat prin: frică, neajutorare, îngrijorare, tulburări ale somnului (coşmaruri, somn neodihnitor) şi alimentare, lipsă de resurse interioare de a face faţă situaţie; Starea psihoemoţională generală este perturbată de lipsa siguranţei gânduri neliniştitoare repetitive şi deseori necontrolabile, care sunt observate pe tot parcursul şedinţelor, lipsa energiei şi stări de neputinţă; Comportamentul agresiv şi atitudinea ostilă declarată de către respondentă şi experienţele cu intensitate emoţională negative trăite în căsătorie, o fac să se simtă vulnerabilă, neputincioasă, dezamăgită. Stare care îi activează sentimentului prelungit de tristeţe, vină, apatie, confuzie şi încredere slabă că va putea fi ajutată şi că este soluţie în cazul ei (f.d. 46-49).

- Proces-verbal de ridicare din 08.07.2026, efectuate în baza ordonanţei de ridicare din 08.07.2026, întocmit pe marginea acţiunii procesuale de ridicare de la Roibu Cristina a înregistrărilor video care conţin faptul agresiunii faţă de ea din partea soţului, Roibu Vasile (f.d. 52, 53).

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 17.07.2026, întocmit pe marginea acţiunii procesuale de examinare a înregistrărilor video, ridicate de la Roibu Cristina, obiectul examinării reprezentând un suport informaţional pe care au fost înregistrate două secvenţe video, ridicate de la partea vătămată Roibu Cristina, prin transfer de date, din telefonul mobil de model „Galaxy A17”, IMEI *****, efectuată în momentul în care soţul Roibu Vasile este agresiv, conform procesului-verbal de ridicare din 08.07.2026 (f.d. 54).

- Proces-verbal de ridicare din 10.09.2026, efectuate în baza ordonanţei de ridicare din 18.08.2026, întocmit pe marginea acţiunii procesuale de ridicare de la Serviciul naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112 a înregistrărilor apelului telefonic din 20.05.2026, ora 20:20:07, de la nr. de telefon ***** (f.d. 58-60)

- Proces-verbal de examinare din 14.09.2026, întocmit pe marginea acţiunii procesuale de examinare a înregistrărilor apelului telefonic din 20.05.2026, ora 20:20:07, efectuat de la nr. de telefon *****, ridicate de la Serviciul naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, potrivit cărui obiectul examinării îl reprezintă un pachet de hârtie alba, în partea superioară cu peliculă transparentă, cu următoarea inscripţie de culoare albastră pe partea anterioară „Înregistrarea audio a apelului de urgenţă din data de 20.06.2026, tel: *****, ridicat de la IP „Serviciul naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112” conform Procesului-verbal de ridicare din 10 septembrie 2026 (f.d.61,62).

- Proces-verbal de audiere a părţii vătămate Roibu Cristina din 08.07.2026 (f.d.71-72).

- Proces-verbal de audiere a martorului Prohniţchi Maria din 19.08.2026 (f.d.76-77).

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului Roibu Vasile, deoarece în acţiunile acesteia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanţa de judecată a reţinut următoarele:

Sancţiunea art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, prevede: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute

vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului instanţa de judecată nu a stabilit. Circumstanţa atenuată ”recunoaşterea vinovăţiei”, invocată de apărătorul inculpatului, în cazul dat nu poate fi reţinută, or, în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] CPP nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară, deoarece ar însemna că aceleaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului a fost stabilită, săvârşirea infracţiunii asupra unei femei din motive de prejudecată bazate pe gen.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că potrivit avizului nr. 136 din 25.06.2026 eliberate de IMSP Spitalul Raional Basarabeasca, Roibu Vasile nu se află la evidenţa medicului narcolog. Conform avizului nr. 221-01/01-17 din 26.06.2026 eliberate de IMSP Spitalul Raional Basarabeasca, Roibu Vasile nu se află la evidenţa medicului psihiatru. Potrivit caracteristicii nr. 649 din 04.06.2026 la locul de trai Roibu Vasile se caracterizează negativ. Potrivit răspunsului IP Basarabeasca, Roibu Vasile se află la evidenţa specială a IP Basarabeasca, în calitate de agresor familiar din data de 24.09.2026. Conform revendicării (Forma 246) se atestă că în privinţa inculpatului Roibu Vasile nu au fost intentate cauze penale. Potrivit cazierului contravenţional, anterior a fost tras la răspundere contravenţională pentru contravenţii prevăzute de art.69 alin.(1) şi art.318[1] Cod contravenţional.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatei Roibu Vasile, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul a recunoscut vinovăţia, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Potrivit art. 90 alin. (2) Cod penal, perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Iar conform rigorilor alin. (2[1]), prin derogare de la alin.(2), dacă a fost încheiat un acord de cooperare, perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă nu poate fi mai mic decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată şi mai mare de 6 ani.

Ţinând cont de faptul că inculpatului urmează să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an pentru infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal, care este mai puţin gravă cu intenţie, de atitudinea şi comportamentul său, a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptelor săvârşite, cît şi lipsa prejudiciului, faptul că anterior nu este condamnat, instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită şi consideră necesar de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probaţiune pe un termen de 2 (doi) ani.

La aplicarea art. 90 Cod penal în privinţa inculpatului Roibu Vasile, instanţa a ţinut cont şi de jurisprudenţa CtEDO, care, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că „soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă”, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterea numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

Instanţa reţine, că principiul proporţionalităţii sancţiunii penale impune existenţa unui just echilibru între gravitatea faptei şi pedeapsa aplicată. În cauza

Vinter şi Alţii c. Regatului Unit, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a subliniat la § 102-104, că orice sancţiune penală trebuie să păstreze un raport rezonabil de proporţionalitate faţă de gravitatea conduitei sancţionate, instanţele naţionale fiind obligate să justifice în mod concret alegerea sancţiunii prin raportare la circumstanţele individuale ale persoanei condamnate.

De asemenea, instanţa de judecată menţionează că sancţiunea art.201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, pe lângă pedeapsa cu închisoarea, mai prevede în calitate de pedeapsă alternativă munca neremunerată în folosul comunităţii. Totuşi, în privinţa inculpatului Roibu Vasile este necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea, or, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în cazul dat va fi insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. Aplicarea unei pedepse mai blânde, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

La fel, instanţa de judecată consideră necesară aplicarea în privinţa inculpatului Roibu Vasile a prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal, şi anume, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să participe la programe probaţionale; să presteze 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Or, potrivit prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele:

a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni;

d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică;

e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă;

f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională;

g) să participe la programe probaţionale;

h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Instanţa de judecată a ajuns la această concluzie reieşind natura infracţiunii, circumstanţele care agravează sau atenuează răspunderea, personalitatea inculpatului Roibu Vasile, care anterior nu a fost condamnat, vîrsta înaintată a inculpatului, partea vătămată l-a iertat, nu are pretenţii materiale sau morale faţă de inculpat, are grad de dezabilitate.

Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii

săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Cu referire la mijloacele materiale de probă

Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.3), 5) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Mijloacele materiale de probă şi anume: tichetele cu rezultatul testării alcoolscopice (teste nr.4120 şi nr.4121); copia certificatului nr.34/17-1610 din 11.02.2026, care atestă dreptul lui Croitor Andrei de a utiliza mijloace tehnice omologate; copia buletinului de verificare metrologică cu seria şi nr. C 0718358; copia actului de executare nr.141 din 29.04.2026; copia notei informative nr.56 din 23.06.2026; copia raportului de evaluare psihologică nr.1075 din 03.12.2025; înregistrările video, ridicate de la Cristina Roibu, stocate pe un suport informativ de tip CD; înregistrările apelului telefonic efectuat la Serviciul naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, la 20.06.2026 de la nr.*****,de păstrat la cauza penală, pe tot parcursul păstrării acestei.

Referitor la măsură preventivă

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei, iar reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de aceasta urmează a fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, ceea ce va avea doar ca scop eventual responsabilizarea inculpatului executarea pedepsei care urmează a fi aplicată.

Cheltuielile judiciare nu au fost suportate.

Acţiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 80[1] alin.(1) Cod penal, art.art.364[1] 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Roibu Vasile Condratie se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiîchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită în privinţa lui **Roibu Vasile Condratie**, se suspendă condiţionat, pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal inculpatul **Roibu Vasile Condratie** se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;
- să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, pe un termen de 6 luni;

Controlul asupra comportării condamnatului **Roibu Vasile Condratie** cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl va exercita organul de probaţiune conform competenţei teritoriale.

Se aplică faţă de **Roibu Vasile Condratie** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentinţa va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă: tichetele cu rezultatul testării alcoolscopice (teste nr.4120 şi nr.4121); copia certificatului nr.34/17-1610 din 11.02.2026; copia buletinului de verificare metrologică cu seria şi nr. C 0718358; copia Actului de executare nr.141 din 29.04.2026; copia notei informative nr.56 din 23.06.2026; copia raportului de evaluare psihologică nr.1075 din 03.12.2025; înregistrările video, ridicate de la Cristina Roibu, stocate pe un suport informativ de tip CD; înregistrările apelului telefonic efectuat la Serviciul naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, la data de 20.06.2026, după definitivarea sentinţei, de păstrat la cauza penală.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei