Dosarul nr. 2-27547/2023
2-23186405-12-2-27122023-1

H O T Â R Î R E
În numele Legii

12 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),
Judecătorul Svetlana Bucur
examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de IM „Incaso” SRL împotriva Oxanei Bulgac cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La 21 decembrie 2023 reclamantul IM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Bulgac cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că „Sebo Credit” SRL în calitate de împrumutător și Bulgac Oxana, în calitate de împrumutat, au încheiat un contract de împrumut sub nr. *****din 23 august 2020, potrivit căruia Bulgac Oxana a primit de la „Sebo Credit” SRL împrumutul în sumă de 6 000 lei. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a creditului, pârâtul s-a obligat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerației contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comisionul de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează la durata de întârziere.
3. „Sebo Credit” SRL și-a onorat obligația, transferând pârâtului suma împrumutului acordat. Însă, pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate prin contract și a acumulat o datorie în mărime totală de 11 130 lei, formată din 6 000 lei – costul total al împrumutului restant și 5 130 lei – penalitatea contractuală. În adresa Oxanei Bulgac a fost expediată o reclamație, prin care a fost informată despre nerespectarea clauzelor contractuale și rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător, cu solicitarea de a stinge datoria acumulată.
4. Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată companiei de colectare a datoriilor IM „Incaso” SRL, în temeiul contractului de cesiune.
5. Solicită reclamantul încasarea de la Bulgac Oxana în beneficiul IM „Incaso” SRL a datoriei în sumă de 11 130 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 333, 90 lei și cheltuieli de asistență juridică – 500 lei.
6. În drept și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 166, 167, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, art. 947, 948, 953, 823, 826, 858, 864, 901, 1242, 1247, 1248, 1765 din Codul civil.
7. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtului a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 29 decembrie 2023, cu propunerea prezentării referinței și a probelor scrise, precum și explicarea dreptului de a depune cerere reconvențională. La fel, s-a explicat pârâtului că procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă și decurge fără citarea participanților la proces, însă părțile au dreptul de a solicita examinarea cauzei în ședință publică.

8. Potrivit materialelor cauzei, scrisoarea expediată în adresa pârâtului împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 29 decembrie 2023, a fost recepționată de către pârât la data de 22.02.2024 (f.d. 26).

9. Reieșind din cele menționate, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

10. *Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

11. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

12. În conformitate cu art.240 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

13. În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

14. În conformitate cu art. 9 alin.1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum ș i în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

15. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

16. Conform art. 774 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

17. Conform art. 776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

18. Conform art. 1242 alin. (1), (2) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

19. Din conținutul materialelor cauzei, instanța a stabilit că, „Sebo Credit” SRL în calitate de împrumutător a încheiat contractul de împrumut nr. *****din 23 august 2020, cu Bulgac Oxana în calitate de împrumutat (f. d. 8-11).

20. Conform contractului de credit nominalizat și anexei acestuia, Bulgac Oxana s-a obligat să achite în termenul și condițiile acceptate suma împrumutului, a dobânzii contractuale și a comisionului, iar pentru nerespectarea graficului de rambursare a creditului, pârâtul s-a obligat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerației contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comisionul de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează la durata de întârziere.

21. Pârâta nu și-a onorat obligațiile asumate prin contract și a acumulat o datorie în mărime totală de 11 130 lei, formată din 6 000 lei – costul total al împrumutului restant și 5 130 lei – penalitatea contractuală conform calculului prezentat instanței de către reclamant (f. d. 15).

22. Conform art. 823 alin. (1)-(3) Cod civil, o creanță transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

23. La 31 decembrie 2021, „Sebo Credit" SRL și IM „Incaso" SRL au semnat contractul de cesiune a creanțelor nr. CS_2021/12_8, prin care „Sebo Credit" SRL a cedat companiei IM „Incaso" SRL dreptul de creanță împotriva debitorilor săi (f.d.19-21).

24. Potrivit punctului 1.6 din contractul de cesiune nr. CS_2021/12_8 din 31 decembrie 2021, cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vândute/prestate de către cedent către clienții/debitorii săi și care au datorii neachitate față de cedent inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperarea creanței și/sau a dobânzilor de întârziere și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare pentru viitor, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare, precum și/sau dreptul de a prelucra datele cu caracter personal ale debitorului în corespundere cu prevederile contractuale și Legea nr. 133 din 08.07.2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

25. Potrivit punctului 1.7 din contractul de cesiune nominalizat, dreptul de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculate ș.a), debitori (date personale despre debitori).

26. Potrivit punctului 1.8 din contractul de cesiune nominalizat, odată preluând creanțele, cesionarul va acționa în calitate de creditor, din nume și pe cont propriu, în principal în scopul colectării/recuperării pe cale extrajudiciară și/sau judiciară, inclusiv de executare a sumelor datorate de debitori în ziua cesionării, precum și a sumelor viitoare formate din rezultatul dobânzilor și penalităților calculate și a costurilor suportate în cadrul procedurii de colectare/recuperare, procedurii judiciare și/sau de executare.

27. La caz, judecătorul, reține că, potrivit actului de predare-primire a creanței semnat în temeiul Contractului de cesiune a creanțelor din 31 decembrie 2021 anexat de către reclamant la cererea de chemare în judecată (f. d. 8), OCN „Sebo Credit" SRL a cedat ÎM „Incaso" SRL drepturile și obligațiile care reies din contractul de împrumut nr. *****din 10 iunie 2021 încheiat între OCN „Sebo Credit" SRL și Bulgac Oxana, pe când în acțiunea înaintată ÎM „Incaso" SRL indică drept temei de încasarea a datoriei contractul de credit nr. *****din 23 august 2020, anexat la materialele cauzei (f. d. 8-11).

28. La acest capitol, judecătorul reține că, la materialele cauzei se constată a fi lipsă Actul de predare-primire prin care OCN „Sebo Credit" SRL a cedat ÎM „Incaso" SRL drepturile și

obligațiile care reies din contractul de împrumut nr. *****din 23 august 2020, încheiat între OCN „Sebo Credit” SRL și Bulgac Oxana.

29. Prin urmare, ținînd cont de faptul că, reclamantul nu a confirmat transmiterea creanței în baza contractului de împrumut din 23 august 2020, judecătorul ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral. Subsecvent, urmează a fi respinsă și cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, situație conformă prevederilor art.94, 96 Cod de procedură civilă.

30. În conformitate cu art. art. 238-241, 276^{2}-276^{4} Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de IM „Incaso” SRL împotriva Oxanei Bulgac cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Svetlana Bucur