Dosar nr. 1-162/2026
Nr. PIGD1- 1-26128845-46-1-09102026

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

10 noiembrie 2026 **or.Florești**

Judecătoria Soroca sediul Florești
Instanţa de judecată compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Diana Coțaga
Cu participarea:
acuzatorului de stat Raisa Lupu
Avocatului Ludmila Mogîldea-Buracicovschi
Inculpatului Chihai Petru
Părții vătămate Comerzan Valeriu.
Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatului

Chihai Petru ***** născut la ***** IDNP *****, în s.***** r-nul Florești,moldovean, cetățean al R. Moldova, cu studii medii incomplete, divorțat, doi copii minori la întreținere,nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

-Prin sentința Judecătoriei Soroca, Sediul Florești, din 29 mai 2019, pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin sentința Judecătoriei Soroca, Sediul Florești, din 22 decembrie 2022 pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 264'alin. (4) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Chihai Petru, pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an,

-reținut sau arestat în această cauză nu a fost; nu posedă limba de stat, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.260/8 alin. (1) din Codul penal.
Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

La data de 20 iunie 2026, Chihai Petru *****, acționând cu intenție directă, cunoscând cu certitudine că cardul bancar emis de B.C.„„Moldindconbank" S.A.,

pe numele cet. Comerzan Valeriu *****, nu îi aparține şi fusese sustras anterior de către dânsul împreună cu Rabovilă *****, a acceptat utilizarea cardului pentru efectuarea de către Rabovilă *****, a patru operațiuni de transfer de fonduri către „***** L62" şi „***** BAKERY” S.R.L., entități amplasate în or. Floreşti, str. *****, în scopul achitării contravalorii produselor procurate, cardul constituind, potrivit art. 132/3 alin. (2) din Codul penal, instrument de plată fără numerar şi fiind utilizat fără consimțământul titularului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate,Chihai Petru a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.260/8 alin.(1) Cod penal - acceptarea unor operațiuni de transfer de fonduri, cunoscând că operațiunile sunt efectuate prin folosirea unui instrument de plată fără numerar utilizat fără consimțământul titularului**.**

Procedura examinării cauzei.

În ședință de judecată din 10.11.2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Chihai Petru fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cerere, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate. Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatei.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată. Corespunzător, prin încheierea din 10.11.2026 cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, inculpatul Chihai Petru prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Procurorul Raisa Lupu în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Chihai Petru în fapta imputată, menționând că vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate prevăzută de art.260/8 alin. (1) din Codul

penal a fost dovedită pe deplin prin probele care au fost cercetate în cadrul urmăririi penale și recunoscute de către inculpat.

Solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale.

Apărătorul Lidmila Mogîldea-Buracicovschi a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă, luându-se în considerație comportamentul inculpatului, recunoașterea vinei, căința sinceră.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă Inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. **Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.** Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi utilității lor, instanța de judecată conchide, că vinovăția inculpatului Chihai Petru ***** în săvârșirea faptei imputată şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, și anume:

Declarațiile părții vătămate Comerzan Valeriu ***.**

Fiind audiat în calitate de parte vătămată, Comerzan Valeriu a declarat că deține un card bancar emis de S.A. „Moldindconbank”, utilizat pentru a primi și gestiona mijloacele bănești provenite din pensie. În fapt, cardul bancar se află la soția sa, care îl păstrează și gestionează mijloacele bănești de pe acesta. La 20 iunie 2026, nu a cunoscut faptul că de pe cardul său bancar au fost efectuate careva operațiuni de plată fără numerar, întrucât el, personal, nu a utilizat cardul și nu a efectuat careva plăți cu acesta. Ulterior, soția i-a comunicat că, din întâmplare, a încurcat cardul bancar cu cardul fratelui său, pe nume Vasile Țurcan. Din câte a înțeles, cardul bancar al fratelui său la fel era păstrat de soția sa, iar din greșeală, i-a oferit fratelui, cardul său personal. După ce a aflat despre cele întâmplate, s-a deplasat la S.A. „Moldindconbank”, unde este deservit contul aferent cardului bancar, și a solicitat un extras de cont pentru a verifica operațiunile efectuate cu cardul. Din extrasul eliberat de bancă a constatat că, la 20 iunie 2026, de pe cardul său bancar,

au fost efectuate operațiuni de plată fără numerar, în sumă totală de 259,60 lei, pentru achitarea unor bunuri la magazinul alimentar „*****” și la patiseria „***** Bakery” SRL, amplasate în or. Florești, str. *****. A declarat că nu a efectuat aceste operațiuni și nu și-a dat consimțământul ca alte persoane să utilizeze cardul bancar personal pentru efectuarea plăților respective. Prin urmare, consideră că prin aceste acțiuni i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 259,60 lei. A menționat că cardul bancar este destinat primirii pensiei și că, până la momentul în care soția i-a comunicat despre încurcarea cardurilor, nu a cunoscut faptul că acesta fusese sustras de la Țurcan Vasile, de persoane necunoscute, și ulterior utilizat pentru efectuarea plăților menționate. **f.d. 30-31**

Declaraţiile martorului Bunici Dumitru.

Fiind audiat în calitate de martor, Bunici Dumitru a declarat că, activează în calitate de barist la patiseria ”*****” din or. Florești. La data de 20 iunie 2026, aproximativ între orele 15:00 și 16:00, s-au apropiat două persoane de gen masculin, pe care nu le cunoaște, și au comandat două cafele, la costul de 22 lei pentru fiecare și l-au rugat să verifice dacă va merge achitarea. După asta, unul din ei, din ce vorbeau și a înțeles el, s-a dus la ”*****” să cumpere bere, celălalt a rămas pe loc și fuma. După, a revenit cu două beri în mână. Apoi au mai comandat și procurat un panini, costul de 39 lei, și un croissant cu ciocolată, costul de 20 lei. La comanda respectivă, la fel a mers plata. Peste ceva timp, a comandat o pizza și încă o panini, însă tranzacția nu a mers. După ce a văzut că nu a mers tranzacția, a spus să încerce poate numai pizza va putea achita, dar achitarea tot nu a mers. Cât timp s-au aflat la patiserie, tot îi auzea că spuneau că prea mult cheltuie. A concretizat că plata o efectua persoana mai în vârstă, dar comanda cel mai tânăr dintre ei. Apoi, când au văzut că nu au mai putut procura nimic, l-a rugat să verifice dacă vor putea achita cu un card rusesc, dar tranzacția a fost respinsă. După, i-au propus să le împrumute produsele ca pe urmă îi vor aduce banii, dar el a refuzat. Apoi, ambii au plecat într-o direcție necunoscută. Îi ține foarte bine minte și ar putea să-i recunoască după fotografie, deoarece era după orele mesei, când deja nu mai este aglomerat și i-a memorat bine, că au stat la patiserie aproximativ timp de 10 minute.**f.d. 35-36**

-conținutul Procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, din 20 iunie 2026, în care a fost consemnată ridicarea unui CD-disc cu înregistrări audio-video, efectuate la 20 iunie 2026, în interval de la ora 15:27 până la 15:37, de pe telefonul mobil a cet. Ira Clește.**f.d. 13**

-conținutul Procesului-verbal de examinare a obiectului, din 13 iulie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării unui CD cu înregistrări audio-video. În secvența audio-video, se observă două persoane de gen masculin, de constituție corporală și statură medie, aflate în fața unui butic detinat comercializării patiseriei. Prima persoană are pe cap un chipiu de culoare închisă,

având aplicată inscripția ”*****”, este îmbrăcată într-un maiou de culoare închisă, pantaloni sport și ghete. Cea de-a doua persoană poartă ochelari de culoare neagră, are barbă de culoare închisă și părul scurt, fiind îmbrăcată într-un maiou de culoare albastru închis, pantaloni scurți de culoare gri, ghete și o geantă de culoare închisă purtată pe umăr. Persoana care deservește buticul este, de asemenea, de gen masculin. La începutul înregistrării, cele două persoane formulează o comandă. Din conținutul audio al înregistrării, se aude cum persoana care poartă chipiul întreabă vânzătorul dacă funcționează terminalul de plată cu cardul bancar, exprimând nesiguranță cu privire la posibilitatea efectuării tranzacției rostind cuvintele *”dați să vedem dacă nu-mi este blocat cardul”.* Vânzătorul îi răspunde că terminalul funcționează. În continuare, persoanele comandă cafea și un sandviș. Plata este efectuată prin intermediul unui card bancar. După efectuarea tranzacției, persoana care poartă chipiul, părăsește locul iar cea de-a doua persoană rămâne în fața buticului, așteptând prepararea și eliberarea comenzii. În jurul orei 15:34, cea de-a doua persoană ridică produsele comandate și se îndepărtează de tejghea, rămânând însă în imediata apropiere a buticului. La ora b15:35, aceeași persoană revine la tejghea și comandă un croissant, solicitând vânzătorului să îl încălzească. La scurt timp, revine și prima persoană, având asupra sa, o doză/sticlă de bere și fumând o țigară. Aceasta solicită, la rândul său, un croissant. Vânzătorul comunică suma de 61 lei pentru achitare. Plata este efectuată, la fel, de către persoana care poartă chipiu, prin intermediul unui card bancar. În timpul efectuării tranzacției, persoana care poartă chipiul întreabă dacă plata a fost procesată cu succes, iar vânzătorul confirmă că tranzacția a fost efectuată. Ulterior, cele două persoane rămân în apropierea buticului, unde consumă produsele elementare procurate. Pe întreaga durată a examinării, nu au fost constatate întreruperi ale înregistrării, modificării vizibile ale imaginii sau alte particularități relevante pentru prezenta examinare.**f.d. 32-33**

Conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict, din 13 iulie 2026, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict – un CD DVD-R, cu înregistrarea unui fișier audio-video, ridicat la 20 iunie 2026. **f.d. 34**

-conținutul Procesului-verbal de recunoaștere după fotografie, din 14 august 2026, potrivit conținutului căruia, martorul Bunici Dumitru, examinând fotografiile prezentate spre recunoaștere a declarat că în persoana înfățișată în fotografia nr. 5, o recunoaște după aspectul feței, culoarea pielii și barba care o avea, pe persoana care a văzut-o la 20 iunie 2026, care a comandat produse alimentare de la patiseria ”*****”, din orașul Florești, str. 31 august. Ca rezultat, dintre persoanele prezentate spre recunoaștere după fotografie a fost recunoscut Chihai Petru, a.n. *****f.d. 115-118.**

-conținutul Procesului-verbal de recunoaștere după fotografie, din 14 august 2026, potrivit conținutului căruia, martorul Bunici Dumitru, examinând fotografiile

prezentate spre recunoaștere a declarat că în persoana înfățișată în fotografia nr. 2, o recunoaște după aspectul feței, culoarea pielii, pe persoana care a văzut-o la 20 iunie 2026, care a comandat produse alimentare de la patiseria ”*****”, din orașul Florești, str. 31 august, și care făcea achitările cu cardul Ca rezultat, dintre persoanele prezentate spre recunoaștere după fotografie a fost recunoscut Rabovilă *****, a.n. *****. **f.d. 119-122**

-conținutul Ordonanței de ridicare și procesul-verbal de ridicare, din 01 septembrie 2026, prin care a fost dispusă și efectuată ridicarea de la Comerzan Valeriu, a extrasului de cont, eliberat de B.C. „Moldindconbank” S.A., pe perioada 19 iunie 2026 – 30 iunie 2026. **f.d. 155-156**

-conținutul Procesului-verbal de examinare a obiectului, din 01 septembrie 2026, în care a fost consemnate rezultatele examinării extrasului de cont a cet. Comerzan Valeriu, eliberat de B.C. „Moldindconbank” S.A., pe perioada 19 iunie 2026 – 30 iunie 2026. Potrivit conținutului acestuia, în cadrul examinării a fost prezentat un document intitulat „Extras de cont”, emis de BC „Moldindconbank” S.A., subdiviziunea Sucursala din or. Florești. Documentul este tipărit pe hârtie de format A4, de culoare albă, prezintă imprimări tipografice, elemente grafice și date bancare. În partea superioară a documentului este aplicată sigla și denumirea „MOLDINDCONBANK”, iar în partea dreaptă sunt indicate datele băncii și ale subdiviziunii emitente. În partea superioară a extrasului este indicată data și ora emiterii: 13.08.2026, ora 08:45. La rubrica „Titular” este indicat COMERZAN VALERIU *****. Sunt prezentate, de asemenea, date privind identificarea titularului, adresa, numărul de telefon, adresa electronică, tipul contului, IBAN-ul și valuta contului. La rubrica „Situația contului” este indicat un sold disponibil de 151,34 lei, precum și alte informații privind limita de credit, creditul utilizat, depășirea limitei de credit și suma blocată, valorile acestora fiind indicate ca 0,00 lei, după caz. În compartimentul „Activitate cont” este indicată perioada 19.06.2026 – 30.06.2026 și soldul la începutul perioadei în sumă de 410,54 lei. În tabelul privind activitatea contului sunt vizibile mai multe operațiuni de debit, efectuate la data de 20.06.2026, între care operațiuni efectuate către comercianți, fiind indicate denumirile ***** BAKERY SRL și ***** SRL. Pentru operațiunile respective sunt indicate sume de 61,00 lei, 54,00 lei, 40,00 lei și 54,00 lei, soldul contului diminuându-se corespunzător după fiecare operațiune. În partea inferioară a tabelului este indicat totalul rulajului debitor în sumă de 209,00 lei, iar soldul la sfârșitul perioadei este indicat în sumă de 201,54 lei. În partea de jos a documentului este imprimată mențiunea referitoare la garantarea mijloacelor băneștiîn conformitate cu prevederile legislației privind garantarea depozitelor bancare. Documentul conține, de asemenea, elemente de autentificare ale instituției bancare, inclusiv ștampilă și semnătură aplicate în partea inferioară. **f.d. 158**

-conținutul Ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, din 01 septembrie 2026, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă – un extras de cont a titularului Comerzan Valeriu *****, din 13 august 2026. *(se anexează la materialele cauzei la f.d.157)* **f.d. 159**
-**Extrasul de cont** a titularului Comerzan Valeriu *****, din 13 august 2026.
CD-ul, pe care este înregistrat un fișier audio video, ce conține înregistrările din timpul efectuării transferurilor de fonduri, pentru achitarea produse procurate, de la „***** Bakery" *(un plic ce conține CD se anexează, f.d. 31)*
În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.
Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Chihai Petri vinovăția acestuia fiind dovedită integral.
Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăţia inculpatului Chihai Petru a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor. - art. 260/8 alin. (1) Cod penal adică: Acceptarea unei operaţiuni de retragere de numerar, de transfer de fonduri, de încărcare sau descărcare a monedei electronice ori a monedei virtuale cunoscând că operaţiunea este efectuată prin folosirea unui instrument de plată fără numerar sau a unui instrument de plată electronică care este falsificat sau utilizat fără consimţământul titularului.
Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 260/8 Cod penal , constituie relațiile sociale privind siguranța instrumentelor și operațiunilor de plată fără numerar în sistemul financiar-bancar și digital.
Latura obiectivă a infracțiunii se manifestă prin acțiunile de acceptare, dobândire/deținere sau efectuare a tranzacțiilor financiare neautorizate ori cu instrumente falsificate.
Latura subiectivă se realizează sub foma de vinovăție sub formă de intenție directă. Făptuitorul acționează cu bună-știință sau în scopul utilizării frauduloas
Condiția obligatorie, stabilită în alin. (1) art. 260/8 CP RM, este ca operațiunea de retragere de numerar, de transfer de fonduri, de încărcare sau descărcare a monedei electronice ori a monedei virtuale11 să fie efectuată prin folosirea unui instrument de plată fără numerar sau a unui instrument de plată electronică care este falsificat sau utilizat fără consimțământul titularului12; 2) mijlocul de plată fără numerar

însușit prin săvârșirea unei infracțiuni (în ipoteza infracțiunii prevăzute la alineatul (2)): Conform alin. (1) art. 132/3 CP RM, „prin mijloc de plată fără numerar se înțelege un instrument de plată fără numerar, un instrument de plată electronică, o monedă electronică sau o monedă virtuală” [4]. Cele patru noțiuni subiacente sunt definite în alin. (2)-(5) din același articol. Astfel, din alin. (2) art. 132/3 CP RM putem deduce că instrument de plată fără numerar se consideră: 1) un dispozitiv, un obiect sau o înregistrare; 2) în oricare dintre aceste trei forme, acesta/aceasta beneficiază de protecție; 3) se caracterizează prin materialitate, imaterialitate sau combinația celor două naturi într-un singur ansamblu; 4) se utilizează singur/singură, împreună cu o procedură sau împreună cu un set de proceduri; 5) nu constituie o monedă legală; 6) permite deținătorului/utilizatorului transferul de bani sau de valoare monetară, inclusiv prin monedă electronică sau monedă virtuală.

Subiectul infracţiunilor prevăzute la art. 260/8 CP RM În cazul infracțiunilor analizate, subiect este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Instanţa apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal. Pentru comiterea faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpata trebuie pedepsită pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 76, 77 Cod penal, în acțiunile inculpatei nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante. Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Conform prevederilor art. 80/1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la

art.181/1–182, 239–240, 242/1 , 242/2 , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264/1 , 324–335/1 , 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.260/8 al.1) Cod penal legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1100 la 2400 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Referitor la personalitatea lui Chihai Petru instanța de judecată reține faptul că anterior a fost judecat, însă antecedentele penale sunt stinse, de comportamentul și modul său de viață, este divorțat, are trei copiii minoro la întreținere,nu este angajat în cîmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de personalitatea lui Chihai Petru , de lipsa circumstanţelor atenuante și agravante, de faptul că anterior a fost condamnată, de comportamentul și modul său de viață, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatei, instanța consideră că, corectarea și reeducarea ei, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ei cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatei lipsuri şi restricţii ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracţiunii săvârşite, fiind suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, după cum urmează: - pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 260/8 alin. (1) Cod penal a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 u.c.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. Reieșind din faptul că inculpatului prin ordonanața procuroului din 06.10.2026 i-a fost aplicată măsura preventivă-obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile, luând în calcul, caracterul nonprivativ de libertate al pedepsei, comportamentul inculpatului pe parcursul urmării penale și examinprii cauzeii penale, instanța consideră rațional de-a menține în privința inculpatului până la devebirea definitive a sentinței a măsuri preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Corpuri delicte.

Prin ordonanța OUP D. Zosim din 13.07.2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict un CD pe care este înregistrat un fișier audio video, ce conține înregistrările din timpul efectuării transferurilor de fonduri, pentru achitarea produse procurate, de la „***** Bakery" ,care urmează a fi de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării ei.

Mijloacele materiale de probă, documentele anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Acțiunea civilă.

În cursul urmăririi penale a fost stabilit prejudiciul cauzat prin infracțiune de comun acord cu Rabovilă *****,în privința căruia a fost pornit un process contravențional conform art. 105 Cod contravențional în sumă totală de 260 lei – prejudiciu material nefiind recuperat

În ședința de judecată partea vătămată Valeriu Comerzan a declarat că dorește recuperarea prejuduciului material.

Astfel, reieșind din faptul că Chihai Petru a recunoscut pretențiile părții văătmate, este de acord să restituie prejudiciul cauzat, instanța va încasa din contul lui Chihai Petru în beneficiul lui Comerzan Valeriu suma de 130 (una sută treizeci) lei

În rest, acțiuea civilă în partea încasării prejudiciului material se lasă fără soluționare, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța care va examina cauza contravențională în privința lui Rabovilă *****.

În conformitate cu art. 64, 80/1 Cod penal, art. 364/1, 384-385, art. 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaște vinovat Chihai Petru ***** a.n. *****.***** c/p ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.260/8 al.1) Codul penal şi în temeiul acestei Legi, cu aplicarea art. 80/1 Cod penal și art. 364/1 CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 u.c. echivalentul 42 500 (patruzeci și doi mii cinci sute)

Se explică inculpatului, că potrivit art.64 alin. (3/1) din Codul penal al RM, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel

mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
Corpul delict un CD pe care este înregistrat un fișier audio video, ce conține înregistrările din timpul efectuării transferurilor de fonduri, pentru achitarea produse procurate, de la „***** Bakery” de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării ei.
Mijloacele materiale de probă, extrasul de cont a titularului Comerzan Valeriu *****i din 13 august 2026 urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.
Se menține în privința inculpatului până la devebirea definitive a sentinței a măsuri preventive-obligarea de nepărăsire a țării, după care se revocă.
Se încasează de la Chihai Petru în beneficiul lui Comerzan Valeriu suma de 130 (una sută treizeci) lei. În rest, acțiuea civilă în partea încasării prejudiciului material se lasă fără soluționare, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța care va examina cauza contravențională în privința lui Rabovilă *****.
Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecător **Ramona Moșneguțu**