Dosarul nr.2-20446/21
2-21129438-12-2-01092021

HOTĂRÂRE SUPLIMENTARĂ
În numele Legii

28 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Furmuzachi Natalia

soluționând, în şedinţă publică, în sediul instanței de judecată, în procedură contencioasă, cererea reprezentantului pârâtului SRL Adenosar cu privire la emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gavriluța Grigorii împotriva SRL Adenosar cu privire la încasarea salariului, pierderilor cauzate pentru neachitarea salariului, adaosului salarial și compensarea prejudiciului moral,-

A CONSTATAT :

Argumentele și solicitările reclamantului.

La 26 august 2021 Gavriluța Grigorii reprezentat de avocatul Ropot Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL Adenosar cu privire la încasarea salariului, pierderilor cauzate pentru neachitarea salariului, adaosului salarial și compensarea prejudiciului moral.

La 10 februarie 2022, de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a fost emisă Hotărârea pe dosarul nr. 2-20446/21 potrivit căreia s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Gavriluța Grigorii împotriva SRL Adenosar cu privire la încasarea salariului, pierderilor cauzate pentru neachitarea salariului, adaosului salarial și compensarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată (f.d. 113, 118-124 vol. I).

La 14 februarie 2022, în termen legal, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), apelantul Gavriluța Grigorii, din numele reprezentantului său, avocatul Ropot Veaceslav a declarat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. Concomitent, a invocat că, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de apel vor fi incluse întro cerere de apel motivată, supă data întocmirii hotărârii integrale (f.d. 116- 117 vol. I).

Prin decizia din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Grigorii Gavriluța, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot şi a fost menţinută hotărârea din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). (f.d.198-208 vol. I)

La 21 iunie 2023 Grigorii Gavriluța, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 martie 2023 a Curții de

Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 1-7 vol. II)

Prin încheierea din 6 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul formulat de Grigorii Gavriluța, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot. (f.d. 47-52 vol. II)

La 3 octombrie 2024, pârâtul SRL Adenosar a depus o cerere pentru emiterea unei hotărâri suplimentare, invocând faptul că instanța de judecată a omis să se pronunțe asupra repartizării cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică, cheltuieli suportate de SRL Adenosar, deși acest subiect fusese deja abordat în cadrul dezbaterilor. De asemenea, pârâtul a menționat că în proces a fost prezentată dovada achitării onorariului avocatului în sumă de 5 000 lei.

La 28 octombrie 2024, avocatul Veaceslav Ropot, în numele și pentru interesele lui Grigorii Gavrilița, a depus o referință prin care solicită respingerea cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare, considerând-o neîntemeiată (f.d. 60-63 vol.II).

În motivarea referinței, reclamantul a precizat că, în cadrul ședințelor de judecată și până la emiterea hotărârii din 10 februarie 2022, partea pârâtă nu a invocat cerința de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, nici verbal, ceea ce a determinat instanța să nu dispună încasarea acestora din contul reclamantului. De asemenea, administratorul SRL Adenosar nu a indicat în mod clar la ce foaie de dosar se află solicitarea verbală către instanță de încasare a cheltuielilor, iar simpla anexare a unui ordin bancar nu poate obliga instanța să impună reclamantului restituirea unor sume către partea adversă.

În continuare, reclamantul a subliniat că, după emiterea hotărârii din 10 februarie 2022, pârâta nu a depus o cerere de emitere a unei hotărâri suplimentare, ceea ce arată lipsă de interes din partea acesteia. Mai mult, partea pârâtă nu a formulat apel conform articolului 360 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă pentru a solicita compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

O altă circumstanță importantă menționată este faptul că hotărârea din 10 februarie 2022 a Judecătoriei municipiului Chișinău, sediul Centru, în dosarul civil nr. 2-20446/21, precum și actele de dispoziție ale instanțelor superioare adoptate ulterior, sunt examinate la Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza nr. 20345/24 Gavriluța vs. Republica Moldova, unde se invocă privarea ilegală de salariu și adaosuri salariale ale reclamantului la nivel național.

Reclamantul consideră că admiterea cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare ar conduce la o prejudiciere financiară repetată a acestuia și la o încălcare a garanției prevăzute de articolul 6 din Convenție.

Atât partea reclamantă, cât și partea pârâtă, fiind legal citate la ședința de judecată, nu s-au prezentat. În aceste condiții, conform articolului 205 din Codul de procedură civilă, coroborat cu articolul 102 alin. (4/1) din același cod, instanța de judecată a decis să examineze cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare în absența părților care nu s-au prezentat la proces.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată apreciază că cererea pârâtului urmează a fi admisă și emisă o hotărâre suplimentară, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu alin. (2), (3) al art. 250 din Codul de procedură civilă, problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat și taxă de timbru.

În acest context, instanța de judecată atestă că, în referința depusă pe marginea cererii de chemare în judecată formulată de avocatul Oleg Tănase în numele și pentru interesele SRL Adenosar la data de 13 decembrie 2021, partea pârâtă a solicitat ”pronunțarea unei hotărâri de respingere a acțiunii și recuperarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantului” (f.d. 62 vol. I).

Pentru a susține solicitarea de compensare a cheltuielilor pentru asistența juridică, pârâtul a prezentat ordinul de plată nr. *****din *****, care confirmă plata sumei de 5 000 lei către Cabinetul avocatului Oleg Tănase (f.d. 67).

De asemenea, în cadrul pledoariei scrise depusă la data de 23 decembrie 2021, partea pârâtă a reiterat solicitarea de ”pronunțare a unei hotărâri de respingere a acțiunii și recuperare a cheltuielilor de judecată din contul reclamantului” (f.d. 87-88 vol. I).

Mai mult, în pledoaria scrisă depusă la instanță pe 9 februarie 2022, partea pârâtă a cerut din nou ”pronunțarea unei hotărâri de respingere a acțiunii și recuperarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 lei din contul reclamantului” (f.d. 108-109 vol. I).

În continuare, se constată că, prin hotărârea din 10 februarie 2022, instanța a omis să soluționeze problema repartizării cheltuielilor de judecată plătite de SRL Adenosar avocatului Oleg Tănase pentru asistența juridică, precum și să se pronunțe asupra acestei chestiuni în cadrul hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește modul de repartizare a cheltuielilor de judecată între părţi. Astfel, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut

procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 lin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

În acest context, instanța de judecată reiterează că, conform ordinului de plată nr. *****din *****, SRL Adenosar a achitat suma de 5 000 lei către Cabinetul avocatului Oleg Tănase pentru asistența juridică (f.d. 67 vol. I).

Având în vedere normele legale aplicabile, precum și faptul că cererea de chemare în judecată deferită instanței judecătorești de către Grigorii Gavriluța a fost respinsă, devenind irevocabilă hotărârea judecătorească, instanța de judecată urmează să dispună încasarea cheltuielilor de asistență juridică de 5 000 lei de la Grigorii Gavriluța, respingând afirmațiile părții reclamante referitoare la faptul că partea pârâtă nu ar fi solicitat aceste cheltuieli, întrucât nu există dovezi care să susțină această afirmare în cazul de față.

Totodată, cererea de compensare a cheltuielilor suportate este una întemeiată și munca prestată în raport cu complexitatea cauzei și comportamentul părților fiind apreciată proporțională.

Prin urmare, având în vedere raționamentele prezentate, instanța consideră că este necesară emiterea unei hotărâri suplimentare, întrucât problema compensării cheltuielilor de asistență juridică nu a fost soluționată în hotărârea din 10 februarie 2022.

În conformitate cu art. 250, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea reprezentantului pârâtului SRL Adenosar cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

Se încasează de la Gavriluța Grigorii – născut la *****, c/p *****, dom. ***** în beneficiul SRL Adenosar – c/f *****, sediu mun. Chișinău, str. *****, cheltuielile de judecată cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
Judecător **Alexei Maria**