Dosarul nr. 4r-1668/25 /4-24117735-02-4r-15052025/

Judecătoria Chișnău (sediul Buiucani)

Judecător: Păun Petru

D E C I Z I E

în numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Cernalev Ion în interesul lui Iurceac Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Iurceac Nicolae, în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 18.10.2024-02.04.2025;

în procedura instanței de recurs din 30.09.2025-07.04.2026;

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 01 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al R. Moldova, Ţurcanu Radu a emis în privinţa cet. Iurceac Nicolae procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01 005908 în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, potrivit căruia „*la data de 28.09.2024 în perioada orelor 07:30-08:30, la PVFI Leuşeni, Iurceac Nicolae a încălcat regulile vamale prin*

*omiterea scoaterii mijlocului de transport de model „*****” cu n/î „*****” (RO), fapt ce a dus la depăşirea termenului de 180 zile cu o perioadă mai mare de 30 zile, şi anume 267 zile”.*

2. Astfel, tot la 01 octombrie 2024 agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al R. Moldova, Ţurcanu Radu a emis în privinţa cet. Iurceac Nicolae decizia de sancţionare seria/nr. SVM01 005908 în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 1300 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 65 000 lei.

3. La 09 octombrie 2024, Iurceac Nicolae, a depus contestaţie împotriva deciziei de sancţionare seria/nr. SVM01 005908 din 01.10.2024 emisă de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al R. Moldova în cauza contravenţională prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravenţional.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 aprilie 2025*,* contestaţia depusă, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

5. *La 07 aprilie 2025, avocatul Cernalev Ion în interesul lui Iurceac Nicolae a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 02 aprilie 2025,* solicitând casarea hotărârii respective și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

6. În motivarea recursului indică că, instanța nu a examinat cauza în mod complet și obiectiv, ignorând lipsa probelor care să demonstreze existența contravenției și vinovăția sa, astfel cum impune legea. Invocă faptul că agentul constatator nu a prezentat probe suficiente, iar învinuirea este neclară și neîntemeiată.

7. Totodată, susține, că instanța a aplicat greșit legea contravențională în timp, or, sancțiunea a fost aplicată în baza unei norme modificate ulterior comiterii faptei, cu încălcarea principiului neretroactivității legii contravenționale mai aspre.

8. De asemenea, invocă neregularități ale procesului-verbal, inclusiv lipsa unor elemente esențiale precum indicarea clară a datei comiterii faptei, a circumstanțelor relevante și a temeiului legal concret al obligației încălcate, ceea ce ar atrage nulitatea acestuia.

9. Totodată, recurentul susține că nu a fost demonstrată depășirea termenului legal de aflare a mijlocului de transport pe teritoriul vamal, în lipsa unor probe privind momentul introducerii acestuia, precum și că nu a fost indicată norma materială care instituie obligația de scoatere a bunului.

10. Invocă apărătorul și încălcarea principiilor fundamentale ale procesului echitabil, inclusiv prezumția de nevinovăție și necesitatea dovedirii vinovăției dincolo de orice

dubiu rezonabil, arătându-se că instanța de fond nu a analizat corespunzător aceste aspecte.

11. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

12. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.
13. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.
14. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

15. Din materialele dosarului, Colegiul reține că, la 01 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al R. Moldova, Ţurcanu Radu a emis în privinţa cet. Iurceac Nicolae procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01 005908 în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravenţional, potrivit căruia „la data de 28.09.2024 în perioada orelor 07:30-08:30, la PVFI Leuşeni, Iurceac Nicolae a încălcat regulile vamale prin omiterea scoaterii mijlocului de transport de model „*****” cu n/î „*****” (RO), fapt ce a dus la depăşirea termenului de 180 zile cu o perioadă mai mare de 30 zile, şi anume 267 zile”. Tot la 01 octombrie 2024 agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al R. Moldova, Ţurcanu Radu a emis în privinţa cet. Iurceac Nicolae decizia de sancţionare seria/nr. SVM01 005908 în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 1300 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 65 000 lei.
16. La 09 octombrie 2024, Iurceac Nicolae, a depus contestaţie împotriva deciziei de sancţionare seria/nr. SVM01 005908 din 01.10.2024 emisă de Biroul Vamal Centru al

Serviciului Vamal al R. Moldova în cauza contravenţională prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravenţional.

17. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 aprilie 2025, contestaţia depusă de Iurceac Nicolae, s-a respins ca neîntemeiată.

18. Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor legale, conține elementele obligatorii prevăzute de lege, nefiind incidente motive de nulitate.

19. Instanța a apreciat că vinovăția a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate, inclusiv procesul-verbal, declarațiile contravenientului și datele din sistemul informatic vamal, care confirmă depășirea termenului legal de 180 de zile de aflare a mijlocului de transport pe teritoriul Republicii Moldova.

20. De asemenea, instanța a reținut că agentul constatator a examinat cauza în mod complet și obiectiv, fiind respectate exigențele procesului echitabil, iar susținerile privind lipsa probelor sau neanalizarea circumstanțelor nu au fost confirmate. S- a constatat că fapta întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de lege, iar contravenientul nu a prezentat probe care să combată constatările agentului constatator.

21. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

22. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

23. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost

pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

24. Totodată, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

25. Potrivit materialelor cauzei, se atestă, că contravenientului Iurceac Nicolae i se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: „*la data de 28.09.2024 în perioada orelor 07:30-08:30, la PVFI Leuşeni, Iurceac Nicolae a încălcat regulile vamale prin omiterea scoaterii mijlocului de transport de model „***** ” cu n/î „*****” (RO), fapt ce a dus la depăşirea termenului de 180 zile cu o perioadă mai mare de 30 zile, si anume 267 zile”.*

26. La caz, vinovăția contravenientului Iurceac Nicolae, este confirmată dincolo de orice dubiu prin probatoriu administrat de agentul constatator la materialele cauzei, și anume: *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01 005908 din 01.10.2024,* emis în privinţa cet. Iurceac Nicolae, prin care s-a constatat că „la data de 28.09.2024 în perioada orelor 07:30-08:30, la PVFI Leuşeni, Iurceac Nicolae a încălcat regulile vamale prin omiterea scoaterii mijlocului de transport de model „*****” cu n/î „*****” (RO), fapt ce a dus la depăşirea termenului de 180 zile cu o perioadă mai mare de 30 zile, şi anume 267 zile” (f.d.4); *procesul-verbal de audiere din 01.10.2024,* potrivit căruia cet. Iurceac Nicolae s-a expus asupra circumstanţelor cauzei (f.d. 6); - *extrasul din sistemul informatic al Serviciului Vamal al RM din 01.10.2024,* potrivit căruia mijlocului de transport cu n/î „*****” (RO) a depăşit perioada de şedere de 180 zile, aflându-se pe teritoriul RM pe un termen de 267 zile pe parcursul anului 2024 (f.d.7); - *procesul-verbal de audiere din 28.09.2024,* potrivit căruia cet. Iurceac Nicolae s-a expus asupra circumstanţelor cauzei (f.d. 13).

27. După cum just a reținut prima instanță, ansamblul probelor administrate în cauză demonstrează în mod concludent existența faptei contravenționale și vinovăția

contravenientului, acestea fiind apreciate în mod corect, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile legale incidente.

28. Astfel, contrar susținerilor recurentului privind pretinsa lipsă a probelor, Colegiul penal constată că vinovăția acestuia rezultă din coroborarea procesului-verbal de constatare, declarațiilor proprii ale contravenientului și extrasului din sistemul informatic al Serviciului Vamal, care atestă fără echivoc depășirea termenului legal de 180 de zile de aflare a mijlocului de transport pe teritoriul Republicii Moldova, iar în aceste condiții, afirmațiile privind insuficiența probatoriului sunt lipsite de suport factual și juridic.

29. În ceea ce privește critica referitoare la examinarea incompletă a cauzei de către instanța de fond, aceasta este neîntemeiată, or, din analiza hotărârii rezultă că instanța a analizat toate circumstanțele relevante, a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal și a evaluat probele administrate, respectând exigențele art. 381 alin. (4) din Codul contravențional.

30. Totodată, nu poate fi reținut argumentul privind aplicarea greșită a legii contravenționale în timp, întrucât sancționarea s-a realizat în baza normei legale în vigoare la momentul constatării contravenției, respectiv al depistării depășirii termenului legal, care constituie o faptă continuă. Astfel, nu poate fi reținut argumentul cu privire la aplicarea retroactivă a unei legi mai aspre, în lipsa unor elemente care să confirme o asemenea situație.

31. Referitor la pretinsele vicii ale procesului-verbal, Colegiul reține că acesta cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, inclusiv descrierea faptei, data, locul și circumstanțele comiterii acesteia, precum și temeiul juridic al încadrării. Or, eventualele susțineri privind neclaritatea actului sunt contrazise de conținutul explicit al acestuia și de probele anexate.

32. Totodată, argumentul recurentului precum că nu a fost probată depășirea termenului legal este infirmată de datele oficiale din sistemul informatic vamal, care indică perioada exactă de aflare a mijlocului de transport pe teritoriul Republicii Moldova, respectiv 267 de zile, depășind cu mult limita legală admisă.

33. Astfel, urmare analizei probelor administrate la dosar de către agentul constatator, Colegiul penal reține că, prima instanță just a reținut, că prin acțiunile sale, Iurceac Nicolae a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin. (8) din Codul contravențional. Instanța de fond a fundamentat decizia pe un raționament clar și bazat pe dovezi suficiente, motivând concret acuzațiile și faptele reținute în sarcina recurentului.

34. Deși partea recurentă susține că vinovăția sa nu a fost demonstrată prin dovezi concludente, Colegiul notează, că de fapt, instanța de fond a avut la dispoziție suficiente dovezi care demonstrează faptul că vehiculul respectiv nu a fost scos de pe teritoriul național în termenul prevăzut de lege. În acest sens, procesul-verbal întocmit de agentul

vamal constituie o probă administrativă valabilă, care reflectă activitatea de control efectuată și înregistrările vamale referitoare la intrarea vehiculului pe teritoriul național. Conform analizei, procesul-verbal contestat a fost întocmit în concordanță cu normele legale, iar consemnările agentului constatator privind faptele sunt susținute prin probele anexate la materialele le dosarului contravențional, fiind apreciate drept corecte și conforme realității.

35. Totodată, Colegiul indică că motivele invocate în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al instanței de fond, care a analizat și apreciat argumentele participanților la proces și a adopta o soluție întemeiată și motivată.

36. În consecință, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, bine argumentată și temeinică, în care au fost expuse și circumstanțele care susțin acuzațiile aduse recurentului, permițând părților să își exercite eficient dreptul de recurs, dacă este cazul. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea Garcia Ruiz contra Spania), o curte de apel poate, în principiu, să reia motivele și raționamentele instanței de primă instanță atunci când aceasta a motivat clar decizia și a oferit părților posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale.

37. Judecarea cauzei contravenționale s-a realizat în conformitate cu prevederile legale ce reglementează procedura contravențională, iar hotărârea pronunțată reflectă circumstanțele constatate și norma contravențională aplicabilă.

38. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

39. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul.

40. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Cernalev Ion în interesul lui Iurceac Nicolae și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02

aprilie 2025 pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Iurceac Nicolae, în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc