Dosarul nr. 2i-8/23
2-20113481-46-2i-22052023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

12 iulie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier L. Cristal, A. Costîrschi
Cu participarea:
Avocatului V. Roșca
Administratorului provizoriu S. Guțu

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cererea introductivă înaintată de avocatul Roșca Vladislav în interesele CÎ ,,Agrostoc" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FPC ,, Lepton" SRL,

constată:

La 16 septembrie 2020 avocatul Roșca Vladislav în interesele CÎ ,,Agrostoc" s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului FPC ,, Lepton" SRL.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27.12.2018 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de CÎ ,,Agrostoc" către FPC ,,Lepton" SRL și s-a încasat datoria în mărime de 723 493,89 lei, dobînda de întîziere în mărime de 15 976,33 lei precum și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 22 184,10 lei, iar în total suma de 761 654,32 lei. Ulterior, în baza hotărîrii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27.12.2018, a fost eliberat titlul executoriu. Prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-1104/2019 din 19.07.2019 a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2c-57/18 emis de Judecătoria Soroca (sediul Central) privind încasarea de la debitorul FPC ,,Lepton" SRL a datoriei în sumă totală de 761 654,32 lei.

În cadrul procedurii de executare s-a stabilit că, debitorul FPC ,,Lepton" SRL este în incapacitatea financiară de a-și onora obligațiile sale față de creditorul CÎ ,,Agrostoc". Conform comunicatului informativ privind disponibilul în conturile bancare nr. 190724-130319 din 24.07.2019 parvenit de la BC ,,Moldova-Agroindbank" SA, disponibilul mijloacelor bănești pe contul bancar al debitorului FPC ,,Lepton" SRL este doar 0,13 lei. Totodată potrivit informației din Registrul de stat al bunurilor imobile debitorul FPC ,,Lepton" SRL este proprietarul următoarelor bunuri imobile: construcția cu numărul cadastral 3450204.154.01, evaluată la suma de 120 205 lei; construcția cu numărul cadastral ***** evaluată la suma de 52 707,00 lei;

construcția cu numărul cadastral ***** evaluată la suma de 7 329 lei; construcția cu numărul cadastral ***** evaluată la suma de 11 255 lei. Valoarea totală a bunurilor imobile deținute în proprietate de către debitorul FPC ,,Lepton" SRL constituie suma de 191 496 lei. Susţine că, Reieșind din imposibilitatea executării documentului executoriu din cauza insuficienței mijloacelor bănești pe conturi și altor bunuri, în cumul cu rea-credința debitorului determină incapacitatea de plată și supraîndatorarea debitorului.

La 29.06.2020 în adresa debitorului a fost expediată notificare prealabilă prin care CÎ,,Agrostoc" a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile calendaristice de la recepționarea notificării. Necătînd la faptul că, notificarea a fost recepționată, debitorul nu a achitat datoria.

Solicită intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului FPC ,,Lepton" SRL cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului.

Prin încheierea din data de 19 septembrie 2020 s-a admis spre examinare cererea introductivă şi în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitoriale în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 27 ianuarie 2021, cererea introductivă înaintată de avocatul Roșca Vladislav, în interesele CÎ "Agrostoc" privind intentarea procesului de insolvabilitate, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2021, a fost casată integral hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 27 ianuarie 2021, fiind remisă cauza spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 25 octombrie 2021 s-a admis cererea introductivă depusă de avocatul Roșca Vladislav, în interesele CÎ "Agrostoc", privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FPC "Lepton" SRL. S-a constatat insolvabilitatea FPC "Lepton" SRL și s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului FPC "Lepton" SRL. S-a desemnat în funcția de lichidator al debitorului administratorul autorizat Guțu Sergiu. Totodată, s-a stabilit termen limită de verificarea a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de propunerea de comunicare a tabelului definitiv a creanțelor pînă la 30 decembrie 2021.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii, FPC "Lepton" SRL, reprezentat de avocatul Cebotari Vitalii, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul central din 25 octombrie 2021.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 10 ianuarie 2022, a fost casată integral hotărîrea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 25 octombrie 2021, fiind remisă cauza spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20 iulie 2022, s-a admis cererea introductivă înaintată de avocatul Roșca Vladislav în interesele CÎ „Agrostoc" privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de FPC "Lepton" SRL și s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului FPC "Lepton" SRL. S-a desemnat în funcția de lichidator al debitorului administratorul autorizat Guțu Sergiu. Totodată, s-a stabilit termen limită de verificarea a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de propunerea de comunicare a tabelului definitiv a creanțelor pînă la 05 septembrie 2022.

Invocînd ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii, FPC "Lepton" SRL, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul central din 20 iulie 2022.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2023, a fost casată integral hotărîrea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20 iulie 2022, fiind remisă cauza spre rejudecare în alt complet de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul CÎ „Agrostoc", avocatul Vladislav Roșca a susținut cererea introductivă pe motivele de drept și de fapt invocate, solicitînd admiterea ei integrală. Suplimentar a menționat că, în cadrul perioadei de administrare, de către administratorul provizoriu a fost efectuată o inventariere a patrimoniului societății, fiind stabilit că, debitorul nu dispune de bunuri imobile care pot fi incluse în masa debitoare, iar bunurile imobile înregistrate în Registrul bunurilor imobile ca proprietate a FPC "Lepton" SRL, de facto nu există. Prin urmare, dat fiind faptul că, debitorul nu deține în conturile bancare mijloace financiare și nu dispune de bunuri imobile care pot fi incluse în masa debitoare acesta se află în incapacitatea de plată. Mai mult, debitorul este supraîndatorat, motiv din care față de acesta urmează a fi intentată procedura de insolvabilitate cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului.

Administratorul provizoriu Sergiu Guțu în ședința de judecată a susținut cererea introductivă, solicitînd admiterea ei pe motiv că, în vederea stabilirii patrimoniului debitorului care poate fi inclus în masa debitoare a efectuat o ieșire la fața locului pentru a verifica bunurile imobile înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate după FPC "Lepton" SRL. În cadrul verificării s-a stabilit că, de facto bunurile date nu există, motiv din care ele urmează a fi supuse radierii din Registrul bunurilor imobile. Mai mult, FPC "Lepton" SRL, se află în incapacitatea de plată încă din anul 2018 și pînă în prezent situația financiară a acesteia nu s-a schimbat. Astfel, dat fiind faptul că, debitorul nu dispune de bunuri imobile și mijloace financiare suficiente pentru stingerea creanțelor care pe parcursul perioadei de observație au crescut, consideră necesară intentarea procedurii de insolvabilitate față de FPC "Lepton" SRL cu aplicarea falimentului simplificat.

Reprezentantul debitorului, avocatul Leșan Nicolae în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea parvenită la 29.05.2024 a solicitat amînarea procesului pe motiv că, la 29.05.2024 de către Curtea de Apel Bălți a fost stabilită ședința de judecată la examinarea cererii privind explicarea încheierii Curții de Apel Bălți din 05.04.2024 prin care a fost restituit recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15.02.2024. Instanța de judecată va aprecia critic argumentele invocate de avocatul Leșan Nicolae, or, examinarea cererii privind explicarea încheierii nu poate servi drept temei de amînare a procesului civil. Astfel, ținînd cont de termenul restrîns stabilit de Legea insolvabilității pentru examinarea cauzei de intentare a procesului de insolvabilitate, de faptul că, anterior reprezentantul debitorului a solicitat în repetate rînduri amînarea procesului, considerînd că, procedura de înștiințare legală a fost respectată, instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 206 alin.(5) CPC va dispune examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind părțile prezente, studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră că cererea introductivă înaintată de avocatul Roșca Vladislav în interesele CÎ „Agrostoc" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FPC „ Lepton" SRL , este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din motivele expuse în continuare.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, "*pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţii a dreptului fundamental la un proces echitabil".*

Art. 239 CPC stipulează că, *"hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".*

Conform art. 1 alin. 4) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*

Potrivit art. 9 a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012*,, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă)”.*

Conform art. 10 a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 „*intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil”.*

În interpretarea corectă a normei date este de înțeles că, legislatorul, pentru intentarea unui proces de insolvabilitate, a prevăzut un temei general care constă în incapacitatea de plată a debitorului şi care reprezintă o insuficiență a lichidităților, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență.

Relevanță la caz au şi prevederile art.2 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, care stipulează că „ *incapacitate de plată – situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile*”.

Potrivit art. 1, 2 a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 „ *componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege”.*

La caz, instanța reține că, creditorul CÎ „Agrostoc”, motivează necesitatea intentării procesului de insolvabilitate față de debitorul FPC ”Lepton” SRL prin faptul că, ultimul nu-și onorează obligațiunile pecuniare contractuale asumate față de cooperativa de întreprinzător precum și supraîndatorarea debitorului.

În același context instanța de judecată reține că, odată cu admiterea spre examinare a cererii introductive instanţa de insolvabilitate a dispus punerea sub observație a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu și a aplicat măsuri de asigurare.

Conform art. 27 alin. (1) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 „*după desemnare, administratorul provizoriu întocmeşte şi prezintă instanţei de insolvabilitate, în termenul stabilit de aceasta, care nu va putea depăşi 45 de zile lucrătoare de la desemnarea sa, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, prin care să propună fie intentarea procedurii de insolvabilitate, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului şi încetarea procesului. În funcţie de circumstanţele cauzei pe motive temeinice, instanţa poate prelungi termenul prevăzut cu cel mult 15 zile lucrătoare”.*

Potrivit art. 137 alin. (1) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 *,,*
dacă, în perioada de observare, se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile

lui nu permit acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate, odată cu intentarea procesului de insolvabilitate, dispune deschiderea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea debitorului. Falimentul nu va avea loc dacă se depune sau se garantează o sumă de bani suficientă pentru achitarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate. Persoana care a achitat sau a garantat cheltuielile procesului de insolvabilitate poate cere instanţei de judecată care examinează procesul de insolvabilitate restituirea lor din contul membrilor organelor de conducere ale debitorului care nu şi-au îndeplinit în modul stabilit obligaţia de depunere a cererii introductive prevăzute la art.14".

Conform art. 130 CPC „*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii".*

Probatoriul cauzei denotă că, la 10.12.2020 administratorul provizoriu Guțu Sergiu a prezentat instanței de insolvabilitate raportul privind executarea încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) nr. 2i-20/2020 din 19.09.2020, conform concluzie căruia din analiza datelor acumulate de la organele abilitate ale statului debitorul nu dispune de mijloace bănești, bunuri imobile, unități de transport, obiecte de proprietate intelectuală inclusiv obiecte ale dreptului de autor înregistrate cu drept de proprietate. Totodată după SRL „Lepton" este înregistrată cu drept de proprietate o unitate de transport . de model „GAZ 2410" cu nr/î *****, a cărei loc de aflare nu a fost identificat pînă la moment. Administratorul întreprinderii SRL „Lepton", Tănase Nicolae nu a primit notificarea administratorului provizoriu la adresa juridică a debitorului și nu a contactat în vederea prezentării actelor solicitate. Din aceste motive nu a fost posibilă efectuarea inventarierii activelor și bunurilor materiale pentru stabilirea masei debitoare care ar putea asigura stingerea datoriilor comerciale față de creditorii întreprinderii. În baza celor expuse instanța de insolvabilitate urmează să emită o hotărîre de intentare a procedurii de insolvabilitate cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Lepton" (f. d. 42-49, Vol. I).

În fortificarea concluziei înserate în raport și poziției sale administratorul provizoriu a prezentat actul de constatare privind existența bunurilor imobile conform căruia s-a stabilit că, bunurile imobile înregistrate cu drept de proprietate după FPC "Lepton" SRL lipsesc, or acestea au fost demolate. Cauza dispariției bunurilor imobile și persoanele vinovate de aceasta vor fi stabilite după intentarea procesului de insolvabilitate (f. d. 133-140, Vol. I).

În sensul dezbaterii poziției date, instanța ține să menționeze că, potrivit Registrului bunurilor imobile după debitorul FPC "Lepton" SRL sunt înregistrate următoarele bunuri imobile: construcția cu numărul cadastral 3450204.154.01; construcția cu numărul cadastral *****; construcția cu numărul cadastral ***** și construcția cu numărul cadastral ***** amplasate în s. Visoca r-l Soroca și estimate în valoare de 191 496,00 lei (f. d. 20-25, Vol. I).

Instanța de judecată nu va reține drept probă pertinentă speței actul de constatare privind existența bunurilor imobile, or din conținutul înscrisului dat se atestă că, acesta a fost întocmit

unilateral, fără participarea organelor de conducere a debitorului sau a unui reprezentant al Serviciul Cadastral Teritorial, care ar confirma sau infirma poziția administratorului provizoriu expusă în act. Mai mult, din imaginile foto anexate la act nu poate fi stabilit cu certitudine dacă acestea au fost efectuate anume pe terenurile pe care sunt amplasate construcțiile ce aparțin cu drept de proprietate FPC ”Lepton” SRL.

În același context instanța de judecată reține că, în confirmarea încetării existenței bunurilor imobile administratorul provizoriu s-a limitat doar la întocmirea unui act de constatare, ignorînd procedura directă stabilită de art. 40^7 a Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, care stipulează că „*în cazul în care bunul imobil îşi încetează existenţa prin pieire fortuită sau distrugere (demolare), concomitent cu înregistrarea privind încetarea existenţei bunului imobil în registrul bunurilor imobile se radiază toate drepturile reale şi grevările referitoare la acel bun imobil. Înregistrarea privind încetarea existenţei bunului imobil se face în temeiul documentelor ce confirmă faptul pieirii fortuite sau distrugerii (demolării) bunului imobil”.*

În sensul celor menționate supra instanța de judecată învederează că, informația din Registrul bunurilor imobile referitor la bunurile proprietate privată a FPC ”Lepton” SRL prezentată și cercetată în cadrul ședinței de judecată este valabilă, or pînă în prezent administratorul provizoriu nu a solicitat prin prisma prevederilor art. 40^7 a Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998 radierea drepturilor reale şi grevărilor referitoare la bunurile imobile proprietate a debitorului.

În aceiași ordine de idei instanța de judecată reține din conținutul informației eliberate de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția înmatriculare vehicule nr. 03/01-9621 din 10.11.2020 după FPC ”Lepton” SRL este înregistrată unitatea de transport de model „ GAZ 2410” cu nr/î *****, a cărui loc de aflare nu a fost identificat. Informație similară se conține și în raportul administratorului provizoriu din 04.12.2020 (f. d. 143, 20-25, Vol. I).

Instanța de judecată va da o apreciere critică informației date, or de către administratorul provizoriu nu au fost întreprinse măsuri în vederea stabilirii locului aflării bunului mobil, ultimul limitîndu-se doar la înscrisul eliberat de Direcția înmatriculare vehicule, fără a prezenta și alte probe eliberate de organele abilitate cum ar fi Inspectoratul de Poliție. Mai mult, instanța de judecată reține că, de la momentul înaintării cererii introductive și pînă în prezent atît creditorul cît și administratorul provizoriu nu au conlucrat activ cu conducerea FPC ”Lepton” SRL în vederea identificării bunurilor debitorului precum și posibilității stingerii creanțelor.

Reieșind din cele supra relatate, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, atît creditorul cît și administratorul provizoriu nu au prezentat probe pertinente, concludente și veridice care ar confirma incapacitatea totală de plată a FPC ”Lepton” SRL, inclusiv nu au înlăturat omisiunile şi nu au luat act de concluziile descrise în deciziile Curţii de Apel Bălţi din 10.01.2023 şi 21.02.2023.

Pe cale de consecință, reieșind din prevederile legale elucidate în coroborare cu circumstanțele de fapt constatate și probatoriul administrat la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea introductivă înaintată de avocatul Roșca Vladislav în interesele CÎ „Agrostoc” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FPC „ Lepton” SRL.

În conformitate cu art. 1 alin. (4), art. 5, 10, 18, 30, 32 a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 238-241 CPC instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se respinge ca neîntemeiată cererea introductivă înaintată de avocatul Roșca Vladislav în interesele CÎ „Agrostoc” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FPC „ Lepton” SRL.

Se anulează măsurile aplicate prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Floreşti) din 19.09.2020.

Hotărîrea definitivă şi executorie din momentul pronunţării însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**