

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

21 ianuarie 2025

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței

Judecător

Elena Marandici

Grefier

Golovatic Victoria, Daniela Zosim, Igor Sorocean

Cu participarea:

Procurorului

Andrei Formusati, Marcel Dumbrăveanu

Avocatul părții vătămate

Lilia Berladean

Avocatului inculpatului

Iuri Frecăuțanu

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală la învinuirea:

Gurițanu Viorica ***** - a.n. *****, IDNP *****, originară din s. *****, r-nul*****, domiciliată în or.*****, str. *****, ap.*****, cetățeană a R. Moldova, *****, *****, *****, activează în calitate de *****, *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal,

Procurorul, în ședința de judecată a solicitat de a o recunoaște vinovată pe Gurițanu Viorica de săvârșirea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional pe articolul nominalizat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere contravențională. De asemenea s solicitat acuzatorul de stat a dispune în privința corpurilor delictelor care se păstrează în materialele cauzei penale, după cum urmează: procedura de executare nr. *****22 a documentului executoriu nr. ***** din 08.04.*****, la rămânerea sentinței irevocabile - de restituit executorului judecătoresc Gurițanu Viorica *****, în rest, corpurile delictelor care se conțin nemijlocit în materialele cauzei penale nominalizate – de păstrat în aceasta pe tot parcursul existenței cauzei penale. La fel, a solicitat procurorul de a admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, *****, cu încasarea de la Gurițanu Viorica ***** a sumei de 9 116, 02 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Avocatul părții vătămate, Lilia Berladean, în ședința de judecată a susținut cele invocate de către acuzatorul de stat și a solicitat ca acțiunea civilă înaintată în proces penal de către ***** să fie admisă.

Avocatul Iuri Frecăuțanu, în interesele inculpatei, în ședința de judecată a pledat pentru achitarea inculpatei, Gurițanu Viorica, de comiterea infracțiunii incriminate, motivând prin faptul că în proces nu au fost administrate probe care ar demonstra, fără dubiu, vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii incriminate. Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată în proces penal, a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Inculpata în ședința de judecată a pledat nevinovată și a susținut cele invocate de apărătorul său.

Procedura de citare fiind legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 03.03.2023 – 21.01.2025

La data de 25.01.2024 cauza a fost repartizată repetat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Gurițanu Viorica *****, activând în baza licenței pentru exercitarea activității de *****, seria LE nr. *****, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova în funcția de ***** cu sediul în or.***** str. *****, *****, conform prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal fiind persoană publică, autorizată de stat să îndeplinească activități de interes public și având o serie de drepturi și obligații prevăzute la art. 22 din Codul de executare și art. 2 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, inclusiv, să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege; să solicite și să primească gratuit pe suport de hârtie și în regim on-line din partea autorităților publice centrale și locale, a instituțiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizații (indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare) deținătoare de registre de stat și de informații relevante pentru procedura de executare orice informație care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său și a locului aflării lor, dacă nu are acces la sistemul informațional ce conține informația respectivă; să urmărească mijloacele bănești ale debitorului (atât în numerar, cât și de pe conturile lui bancare) și veniturile lui (salariul, pensia, bursa, alte venituri) și să exercite controlul asupra corectitudinii în executarea indicațiilor sale privind urmărirea mijloacelor bănești și a veniturilor debitorului; să solicite instituției bancare informații despre soldul sumei din contul debitorului, existent la momentul recepționării solicitării, cu eliberarea imediată și necondiționată a unui extras bancar și comunicat informativ; să solicite persoanelor fizice și juridice întreprinderea acțiunilor sau inacțiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu; activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică,

de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu etc, având în procedură Procesul de executare nr.*****22, intentat în baza încheierii executorului judecătoresc din 15.07.***** pentru executarea titlului executoriu nr. ***** din *****emis de Judecătoria Soroca sediul Central prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la ***** și ***** , locuitoare a com. ***** în beneficiul ***** a datoriei conform contractului de credit din ***** , în sumă de 30 000 lei, dobândă în mărime de 2 128,33 lei, penalitate în sumă de 10 661,97 lei și taxa de stat în sumă de 1 283,70 lei, în sumă totală de 44 074 lei, la 30.08.***** a emis Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare și Încheierea privind efectuarea reținerilor din salariul debitorului ***** , pe care împreună cu titlul executoriu nr. ***** din *****emis de Judecătoria Soroca sediul Central, la aceeași dată le-a remis către ***** com. ***** la locul de muncă a debitorului ***** , în vederea efectuării în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul de executare a reținerilor în mărime de 40% lunar din salariul debitorului respectiv, cu transferarea acestora la contul bancar a executorului judecătoresc.

Ulterior, necătând la faptul, că angajatorul debitorului ***** com. ***** a efectuat pe parcursul lunilor ***** și ***** anul ***** reținerile corespunzătoare, în mărime a câte 40% din salariul lunar calculat pentru ***** în temeiul actelor executorului judecătoresc, care au fost transferate la contul bancar a executorului judecătoresc, acționând intenționat, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, contrar prevederilor art. 8 lit. a), d), g) din Legea cu privire la executorii judecătorești, care stipulează că *„Executorul judecătoresc este obligat: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; ... d) să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; ... g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial...”*; art. 2 din Codul de executare, care stipulează că *„Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative”* și art.106 alin. (2) din Codul de executare care stipulează că *„Cuantumul reținerilor din salariul și din alte venituri ale debitorului pot fi reținute, în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%, iar în baza câtorva documente executorii, nu mai mult de 50% din cuantumul lor până la achitarea deplină a sumei urmărite”*, la***** a întocmit Ordinul***** nr. 4 cu destinația de încasare a sumei în baza documentului executoriu nr. ***** din *****emis de Judecătoria Soroca, prin care a dispus retragerea integrală din contul bancar salarial a debitorului ***** a mijloacelor bănești rămase în cont în sumă de 9 116,02 lei, care constituia suma salariului integral achitat debitorului în luna

august anul *****, calculat pentru munca prestată de către ***** în luna iulie a anului ***** și diferența salariului achitat ultimei de către angajator după efectuarea reținerilor în luna ***** și ***** anul *****, calculat pentru munca prestată de către ***** în luna august și luna ***** ale anului *****, cu transferarea sumei respective la contul bancar a executorului judecătoresc Gurițanu Viorica, deschis la BC „*****” SA, pe care executorul judecătoresc l-a prezentat la BC „*****” SA sucursala*****, în temeiul căruia instituția bancară nominalizată a efectuat transferul mijloacelor bănești în sumă de 9116,02 lei de la contul salarial a debitorului ***** la contul bancar a executorului judecătoresc Gurițanu Viorica.

Astfel, în rezultatul acțiunii executorului judecătoresc, Gurițanu Viorica, prin depășire a atribuțiilor prevăzute de lege, pentru executarea silită a documentului executoriu nr. ***** din *****emis de Judecătoria Soroca, a încasat 100% a salariului calculat debitorului ***** pentru perioada de muncă prestată în lunile iulie, august și ***** ale anului ***** și achitat debitorului ***** în lunile august, ***** și ***** ale anului *****, prin care fapt a cauzat părții vătămate ***** un prejudiciu material considerabil în valoare de 9 116,02 lei, lăsând partea vătămată fără unica sursă de întreținere.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Gurițanu Viorica, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, activează în calitate de ***** în baza licenței nr. ***** în circumscripția or.***** cu adresa or.***** str. ***** 18. Pe toată perioada exercitării funcției de ***** a îndeplinit toate obligațiunile funcționale cu bună-credință și în conformitate cu prevederile legale, a dat dovadă de o bună manifestare, permanent a îndeplinit sarcinile puse în față conștiincios și în termen. Privitor învinuirii aduse, consideră că greșit a fost învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal. Astfel, a menționat că, la 15.07.***** la biroul executorului judecătoresc a parvenit pentru executare titlul executoriu nr. ***** din *****emis Judecătoria Soroca sediul Central, prin care s-a dispus a încasa în mod solidar de la ***** ***** și ***** în beneficiul *****”, datoria conform contractului de credit, sumă totală de 44 074,00 lei. La cererea înaintată de creditorul *****, la 15.07.*****, a fost intentată procedura de executare nr. *****22. Având în procedură, documentul executoriu menționat (titlul executoriu nr. 2- 2418/21 din 08.04.*****), a expediat debitoarei ***** încheierea privind intentarea procedurii de executare din 15.07.*****, acordându-i termen de executare benevolă până la 03.08.*****. Încheierea privind intentarea procedurii de executare din 15.07.*****, expediată prin scrisoare recomandată în adresa lui *****, a fost restituită, cu mențiunea „nereclamat”. Astfel, dânsa a purces la verificarea bunurilor debitoarei ***** din registrele de stat și a constatat că, ultima nu înregistrează careva bunuri mobile sau imobile pe teritoriul RM, însă, verificând informația din Registrele de Stat, a

stabilit că ultima dispune de cinci conturi bancare la băncile comerciale: un cont *****SA, 3 conturi BC” *****” SA și un cont *****. În termenul de executare benevolă a documentului executoriu, ***** nu a întreprins careva măsuri întru executarea hotărârii și astfel, la *****, a fost emisă încheierea nr. *****22, conform art. 63 Cod de executare al RM, prin care s-a dispus aplicarea sechestrelor pe mijloacele bănești la conturile bancare deținute de debitoarea *****, în băncile comerciale deținute în RM. La data de 05.08.*****, dânsa a fost apelată de ***** și a fost întrebată de ce i s-a aplicat interdicție la contul bancar, invocându-se că nu are careva datorii față de *****, că nu a semnat contractul de împrumut la *****și a menționat că este dosar penal la Poliția Florești în privința directoarei asociației. La acel moment, a explicat lui ***** că deține un document executoriu în executare și are obligațiunea executării silite a hotărârii de judecată, astfel, a solicitat să prezinte un document confirmativ de la instanța de judecată privind suspendarea executării titlului executoriu, în cadrul cauzei penale pornit pe faptul falsificării contractului de împrumut, pentru a avea temei legal de suspendarea a executării. Totodată, i-a comunicat părții vătămate, ***** că, până la suspendare de către instanța de judecată a executării, dânsa nu este în drept să stopeze executarea și până atunci, partea vătămată urmează să facă achitări parțiale conform titlului executoriu, deoarece titlul executoriu nu este anulat și executarea nu este suspendată până la moment. În discuția cu *****, ultima și-a exprimat refuzul de a achita careva bani. Ulterior, ***** i-a expediat o copie la Plângerea depusă la ***** pe faptul că *****, director la *****” care i-ar fi falsificat semnătura pe un contract de împrumut a cet. ***** loc, s. ***** r-ul Floresti, care nu mai era în viață. După analiza plângerii depuse la ***** a constatat că, ***** a indicat că la data de 05.08.***** i-a fost blocat contul bancar de către executorul judecătoresc. Ulterior, a fost telefonată de către avocatul, Berlădean Lilia, care s-a prezentat că este avocata lui ***** și i-a înaintat întrebări de ce a fost sechestrat contul bancar al lui *****, atunci, ea i-a explicat că deține la executare un titlul executoriu prin care ***** este debitor și ea este obligată să întreprindă toate măsurile legale pentru a executa titlul executoriu, i-a ordonat să anuleze sechestrul pentru că ***** să poată primi mijloacele bănești de pe cont. La 12.08.***** la biroul executorului a parvenit comunicat informativ nr. 08/05- 01-0082122 din 05.08.***** precum că debitoarea ***** dispune de 3 conturi bancare la BC *****” SA. După analiza conturilor bancare a constatat conform extrasului, că la contul ***** au parvenit mijloace bănești cu altă destinație decât salariul. Astfel, a întreprins măsuri pentru a stabili dacă ***** sau avocatul acesteia a contestat încheierea nr. ***** din ***** de aplicare a sechestrului și a stabilit că acea încheiere nu a fost contestată în ordinea și modul prevăzut de Codul de executare. Prin urmare, *****, fiind asistată de un profesionist, adică de avocat, nu s-a folosit de drepturile prevăzute de Codul de executare și nu a contestat în modul

prevăzut de lege încheierea de aplicare a sechestrului și astfel, a perceput că au fost de acord cu aceste acțiuni întreprinse de dânsa în vederea executării hotărârii judecătorești. În continuare, a fost emisă încheierea în conformitate cu art. 106 Cod de executare privind reținerea lunară din salariul debitoarei în mărime de 40 % lunar suma de 49 881 lei pentru executarea 2 documente executorii (titlul executoriu și încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare care este un document executoriu conform art. 11 lit. (h) Cod de executare). Conform avizului de recepție din *****.*****, ***** com. ***** a recepționat la 05.09.***** scrisoarea de reținere lunară, în mărime de 40%, din salariul debitoarei ***** și să transfere mijloacele bănești la contul executorul judecătoresc.

A mai declarat inculpata că, pe parcursul lunilor ***** și ***** *****, careva rețineri nu au fost efectuate de către contabilitatea *****s. ***** în privința debitoarei ***** și nici nu a fost informată care este motivul din care nu se făceau reținerile. La 07.09.***** a parvenit la biroul executorului judecătoresc cererea de la ***** prin care solicită executorului judecătoresc amânarea executării până la pronunțarea sentinței pe marginea plângerii depuse la IP Floresti. În scopul evitării întoarcerii executării și anularea măsurilor de asigurare a executării, fiind anexate Informație de la IP Florești că a înaintat plângere pe directoarea ***** pe faptul falsificării semnăturii la *****.*****, copia plângerii din ***** și copia achitării sumei de 1000 lei la contul executorului judecătoresc. După aceasta, iarăși a fost apelată telefonic și de dna Berlădean Lilia, avocata debitoarei *****, care a cerut să fie amânată executarea și anularea măsurii de asigurare, invocându-se că există careva dosare penale legate cu asociația dată. La acel moment, a explicat că nu sunt temeiuri legale de amânare a executării titlului executoriu deoarece careva acte nu au fost contestate sau anulate, titlul executoriu urmează să se execute silit conform legislației în vigoare. La 14.09.***** a parvenit la adresa executorului judecătoresc un comunicat informativ de la BC „*****” precum că debitoarea ***** dispune de mijloace bănești în sumă de 7 091,68 lei. Deoarece debitoarea ***** nu dispune de careva încheieri emise de instanța de judecată prin care să se fi dispus suspendarea executării și anulării măsurilor de asigurare a executării prevăzut de art. 78 Cod de executare RM sau art. 127 Cod de executare RM, declară inculpata că dânsa, în calitate de *****, nu a avut temei legal de anulare a măsurilor de asigurare a executării. ***** nu a depus cerere conform art. 110 alin 2 Cod de Executare, iar la cerere să fie anexate dovada că mijloacele bănești parvenite sunt sume parvenite strict din salariu și nu altă destinație. Deoarece pe parcursul a două luni *****- ***** *****) titlul executoriu nu se execută, nici de debitoare nici de contabilitatea *****, iar la birou nu a parvenit nici o decizie privind suspendarea executării titlului executoriu, la***** în jurul orelor 08:00, a întocmit ordinul***** pentru ridicarea sumei disponibile sechestrată de 7 091 lei, deținută la contul bancar BC ”*****”. La*****2024 ora

10:18 a expediat prin scrisoare recomandată, prin intermediul ÎS ”Poșta Moldovei”, ordinul***** BC „*****” sediul central din mun. Chișinău, în vederea ridicării sumei disponibile sechestrate și deținută de ***** la contul bancar BC ”*****”. La data de 12.10.***** ordinul***** menționat supra a fost livrat BC ”*****”, iar la 13.10.***** a fost executat parțial și încasată suma de 9 116,02 lei suma deținută și sechestrată la contul debitoarei deținută la BC „*****”.

Tot aici a mai declarat inculpata că, privitor la reținerile făcute de ***** s. ***** , în baza încheierii de reținere din salariu din 30.08.***** , a aflat ulterior emiterii și expedierii BC ”*****” a ordinului*****. ***** fiind asistată de avocat, nu a contestat în ordinea și modul prevăzut de lege actele și acțiunile executorului judecătoresc în instanța de judecată și nu a contestat nici ordinul***** , însă a înaintat plângere la ***** pe motivul că executorul judecătoresc nu i-a restituit 50% din mijloacele sechestrate. La *****.***** debitoarea ***** a înaintat o cerere care nu este prevăzută de Codul de executare solicitând corectarea erorilor motivând că executorul eronat a emis încheierea privind reținerile din salariu în mărime de 40 %, că se încasează dublu suma deoarece au fost expediat pentru rețineri din salariul lui ***** care la fel figurează debitor. La 24.10.2024 contul debitoarei ***** a fost eliberat deoarece suma a fost încasată și urma să aibă posibilitate începând cu luna noiembrie să primească 60% din salariul la contul bancar. La moment, ***** se află în procedură de insolabilitate, drept dovadă fiind Hotărârea nr. 2i-10/22 din 10.11. ***** emis Judecătoria Soroca. Mijloacele bănești parvenite din salariul lui ***** și ***** de la ***** s. ***** au fost transferate în suma necesară conform documentelor executorii la contul Administratorului Autorizat ***** și documentul executoriu s-a executat integral din salariul debitoarei ***** în sumă de 16 420 lei și diferența din salariul debitoarei ***** . Procedurile de executare au fost încetate la 16.08.2023. Consideră inculpata că, în cazul dat s-au făcut interpretări eronate a prevederilor Codului de executare, iar ***** în loc să conteste în ordinea și modul prevăzut de lege a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc a purces la înaintarea plângerii în ordinea Codului de procedură penală. În conformitate cu art. 161 alin. (1) din Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege”, ceea ce nu a făcut debitorul ***** și nici avocatul său.

Tot în ședința de judecată a declarat inculpata că, la înaintarea învinuirii nu s-a ținut cont de faptul că în momentul în care a fost emis și trimis spre executare ordinul***** , despre reținerile din salariu nu cunoștea. La fel, la înaintarea învinuirii nu s-a ținut cont de prevederile art.110 alin.(2) Cod de executare, care imperativ prevede că, măsurile asigurătorii aplicate asupra veniturilor indicate la

alin. (1) vor fi ridicate prin încheierea executorului judecătoresc emisă în cel mult 5 zile lucrătoare de la data recepționării cererii debitorului, însoțită de actele ce confirmă că mijloacele bănești aflate în conturile bancare provin exclusiv din sursele indicate la alin. (1). Conform art.111 alin. (1) din Codul de executare: executorul judecătoresc expediază documentul executoriu organizației în care lucrează debitorul sau de unde el primește recompensă, pensie, bursă ori un alt venit, cerând să se facă reținerile cuvenite în baza documentului executoriu și să se trimită creditorului sumele reținute.

Astfel, indică că, prevederile Codului de executare stabilesc limitele de aplicare a măsurilor asigurătorii asupra salariului, pensiei și altor indemnizații sociale. În același timp, menționează că la înaintarea acuzării nu s-a ținut cont nici de faptul că, în contul salarial pot fi transferate și mijloace financiare care au o altă proveniență, acestea fiind conturi curente, prin urmare în afară de plățile salariale în aceste conturi se înregistrează multe alte tipuri plăți: transfer, alimentarea contului, dobânzi etc. Totodată, nu s-a ținut cont nici de faptul că urmărirea mijloacelor bănești conturi se face după regulile stipulate în art. 92 Cod de executare. La fel a declarat inculpata că, în cazul în care ***** sau reprezentantul său înaintau o cerere după cum prevede art. 110 alin. (2) Cod de executare, iar cererea era însoțită de actele ce confirmă că mijloacele bănești aflate în conturile bancare provin exclusiv din sursele salariale, sechestrul era să fie ridicat, iar ordinul***** nu era să fie întocmit și expediat la bancă pentru executare. Susține inculpata că la executarea titlului executoriu nr. ***** din *****emis Judecătoria Soroca sediul Central, dânsa a respectat în totalitate prevederile Codului de executare. ***** nu i-a comunicat că deține un depozit la *****, în caz că cunoștea, urma să fie executat din contul depozitului prin compensare. Ordinul***** care l-a emis la***** nu a fost compensat de ***** și nici de alte persoane. ***** deținea trei conturi bancare, unul în valută și unul salarial. A cunoscut că deține card salarial și anume a emis ordin*****, concretizează că la contul respectiv pot intra și alte surse de venit. Conform art.106 Cod de executare în baza unui singur document executoriu se reține 20 % în baza mai multor documente se reține nu mai mult de 50 % cu excepția categoriei documentelor executorii privind încasarea pensiei alimentare, acolo se reține 70%. Consideră necesar de făcut distincție dintre ordinul de încasare salarial și cel de ordinul*****, sunt două proceduri diferite. Noțiunea de reținere sunt doar la salariu. Comunică că suma deținută de ***** înafară de salariu s-a executat în cuantum de 100% deoarece ordinul de***** nu se execută integral. Concretizează că, dacă se depistează o sumă, ea se sechestrează conform titlului executoriu. La executarea pentru reținerile din salariu au fost expediate două documente executorii și anume, titlul executoriu și încheierea de încasare a cheltuielilor de executare. Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare conform legii

reprezintă document executoriu. Mai concretizează că, este distincție între încheierea de reținere din salariu și ordin de*****. Ordin de***** este incompatibil cu cotele procentuale, se execută integral.

Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și normele de drept material și procedural incidente, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatei este întemeiată, acțiunile acesteia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art.328 alin.(1) Cod penal, însă, având în vedere că legea penală s-a modificat, iar legea nouă ușurează situația inculpatei, instanța de judecată constată că, procesul penal la învinuirea lui Gurițanu Viorica de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat, cu recunoașterea vinovăției lui Gurițanu Viorica de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere contravențională, din considerentele ce succed:

Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

- *Declarațiile părții vătămate, *****, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, activează în Grădinița sat. ***** din anul 2016 în calitate de dădacă. În luna august ***** contul său salarial i-a fost blocat. Anterior a avut careva relații contractuale cu *****. În anul ***** a aflat că i-a fost blocat cardul salarial pentru o perioadă de 3 luni. Tot în perioada respectivă, i-a venit acasă o hotărâre judecătorească, prin care s-a dispus să se încaseze datoria respectivă. A primit-o de la executorul judecătoresc Gurițanu Viorica. A telefonat executorul judecătoresc și a rugat să-i deblocheze cardul, nu i l-a deblocat, însă i-a solicitat să pună în cont 1 000 de lei ca ulterior să-i deblocheze cardul. Dânsa a refuzat și s-a adresat la avocat. Printr-o cerere prin care a solicitat executorului acordul să-i rețină câte 20% din salariul, de asemenea s-a refuzat deblocarea cardului. În ***** ***** împreună cu fiul și cu nora sa, s-au prezentat la sediul biroului executorului judecătoresc unde au solicitat să se rețină câte 50% din salariu, iar 50% din salariu să rămână în cont. Acolo a aflat că s-a deblocat cardul aproximativ la data de 25-26 ***** anul *****, iar suma de 9 100 lei salariul integral timp de 3 luni a fost extras. Când s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc i-a comunicat că i-a întors 50% din salariu, dar când a fost să verifice banii în cont nu erau, suma datorată ulterior peste mai mult timp a*

sunat-o inculpata și i-a zis că pentru achitarea datoriei nu se ajunge 400 lei, care le-a pus în cont și s-a achitat integral.

Tot aici a mai declarat partea vătămată că, își menține în continuare pretențiile materiale, suma respectivă este considerabilă pentru ea. Despre titlul executoriu a aflat înainte de blocarea cardului aproximativ cu o lună – două. Concretizează că, a aflat după ce s-a blocat cardul. Aceasta a aflat de la contabilitatea grădiniței unde inculpata a transmis careva scrisori cât se reține din salariu. Tot de la contabilitatea a aflat că în înscrisurile inculpatei se reține suma de 1 300 de lei. Nu își aduce aminte concret cât se reținea din salariu prin încheierea executorului judecătoresc, executorul judecătoresc o suna de mai multe ori cu solcitarea să-i deblocheze cardul care i-a zis că trebuie să se rețină o sumă pentru a debloca. Mai indică că a comunicat executorului că aceasta este unica sursă și întradevăr a deblocat cardul în luna *****, dar nu erau banii în cont. Contul său a fost blocat 3 luni de zile, iulie, august, septembrie. Aproximativ la data de 20-26 ***** cardul era deblocat, dar banii în cont nu mai erau. Începând cu ***** au început reținerile. Contabila *****i-a comunicat că s-au început rețineri de la ***** reținerile au început după ce cardul a fost deblocat. A mai comunicat că a avut suferințe psihice, din motiv că doar ea activează, soțul său este bolnav. A aflat că contul este blocat când a revenit din concediul, la începutul lunii august *****, a depus cerere în instanță de contestare a încheierii executorului judecătoresc. În cadrul Curții de Apel Bălți nu cunoaște despre existența unei hotărâri pe marginea contestației împotriva actelor executorului judecătoresc. La sediul executorului judecătoresc a depus cerere de ridicare a sechestrului. A declarat că, cererea de la fila dosarului 85 volumul I este cererea care a depus-o la biroul executorului judecătoresc. A fost la executorul judecătoresc să confirme că sursele financiare respective constituiau salariul. Executorului judecătoresc i-a comunicat telefonic doar că acesta este salariu. Până la momentul aplicării sechestrului pe cont și inclusiv în perioada blocării cardului, a avut depozit *****. În momentul când s-a blocat cardul, în altă parte nu am avut bani decât la *****. A depus aproximativ suma de 20 000 lei. I-a comunicat inculpatei că are depozit la ***** prin intermediul telefonului. Careva cereri în sensul acesta nu a depus. Nu a solicitat executorului compensarea datoriilor. Dacă a contestat ordnului de*****, partea vătămată nu înțelege. Nu cunoaște dacă a fost contestat ordinul*****, consideră că 50% din salariu să se rețină, iar 50% să rămână în contul salarial. Consideră că prejudiciul a fost de 4 551 de lei. Plățile concediale tot erau pe cardul respectiv. În perioada când cardul a fost blocat nu a putut utiliza depozitul, deoarece ***** era în insolvabilitate. S-a adresat să-i restituie suma ,însă a omis termenul. Nu cunoaște dacă la moment este o careva hotărâre pe marginea plângerii sale depuse la Inspectoratul de Poliție pe faptul că i s-a falsificat semnătura în contractul de fidejusiune. Concretizează că cardul a fost

blocat pe perioada lunilor iulie-august-*****. S-a adresat la sediul executorului judecătoresc doar o dată pe 23-24 *****. Când a fost la biroul executorului judecătoresc a comunicat că are bani la ***** în sumă de 20 000 lei. A solicitat la sediul executorului judecătoresc ca să-i închidă datoria din depozitul de la *****. Ultima dată a primit dobânda de la depozitul deținut la ***** cu un an și ceva în urmă. În momentul când a fost la executorul judecătoresc nu mai primea dobândă. Când a depus denunț la anticorupție nu a menționat că are depozit la *****. Recunoaște că a fost cu avocatul la Curtea de Apel Bălți, că a depus cerere să-i întoarcă 50% din salariu, iar 50% să i se rețină. Când a fost la Curtea de Apel Bălți, era reprezentată de avocat. A depus plângere pentru că a încercat să rezolve cu inculpata amiabil, dar nu s-a primit. Până a depune plângerea la anticorupție s-a sfătuit cu familia. Actele executorului judecătoresc nu le-a contestat, deoarece a depus acțiune în instanța de judecată. A mai declarat partea vătămată că va prezenta dovada contestării acțiunilor executorului judecătoresc prin intermediul avocatului său. La momentul faptei a stat în spital, se simțea rău, dar nu avea grad de invaliditate, nu avea persoane la întreținere. Suma de 9 100 de lei a constituit salariul pe lunile iulie-august-***** și concedialele. Salariul său vine după finisarea lunii de lucru. Nu cunoaște de ce s-au efectuat reținerile abia în *****. Din luna ***** a început să se rețină o cotă procentuală din salariu. Tot aici a mai concretizat partea vătămată că hotărârea de încasare a datoriei a primit-o de la executorul judecătoresc până la blocarea cardului salarial.

- *Declarațiile martorului ******, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, activează în calitate de contabilă la ***** ***** din 3 ***** 2016, până în prezent. La data de 05 ***** ***** , i s-a prezentat o hotărâre judecătorească de către secretara ***** care a primit-o prin corespondență. Prin hotărârea aceasta se prevedea că trebuie de reținut câte 40% din salariu al angajatei ***** , care activează în Grădinița ”*****” din satul *****. La data de 30 ***** ***** a primit de la Directorul Grădiniței acodul lui ***** de a reține din salariu câte 40%. După efectuarea calculului de către contabilul – șef, conform legii s-a efectuat reținerea respectivă de 40%. Același lucru l-a efectuat în fiecare lună până la 05 iulie 2023. Își amintește că în documentele respective erau rețineri de 40% din salariu. Sumele respective le poate comunica conform documentele contabile deținute și anume: la 07.10.2022 - 1 795,64 lei, la 08.11.2022 - 1282, 60 lei, la 09.12.2022 - 2410,83 lei, la 10.01.2023 - 1 795,64 lei, la 10.02.2023 - 2180,40 lei, la 07.03.2023 - 1 453, 43 lei, la 07.04.2023 - 554,23 lei, la 03.05.2023 - 1374,20 lei, la 09.06.2023 - 1374,20 lei, la 05.07.2023 - 2199,17 lei. Nu își amintește cu exactitate ce conținea hotărârea judecătorească care a primit-o, știe că era doar ceva referitor la ***** , nu își amintește nici cum era intitulat documentul și de către cine era semnată. Mai indică că, înțelege diferența dinte

instanța de judecată și *****. Cunoaște că executorul judecătoresc execută hotărârea instanței de judecată. Concretizează că, copia răspunsului l-a primit de la încheierea executorului judecătoresc Gurițanu Viorica care se referea la executarea încheierii de executare nr.151-35-35-22. Cunoaște despre blocarea cardului din circumstanțele faptului când s-a expediat salariile s-a apropiat ***** și a întrebat-o de ce nu a primit salariul. A verificat dacă nu era expirat cardul i-a spus că totul este bine și este efectuat corect. Atunci i-a spus să plece la bancă și în momentul respectiv nu i-a spus că cardul este blocat doar că nu a primit salariul. După aceasta a venit ***** înapoi și i-a zis că cardul este blocat de Gurițanu Viorica și a întrebat-o dacă o cunoaște. ***** a solicitat ca să o ajute cu deblocarea cardului, dar i-a comunicat că nu are nimic comun cu asta, nu cunoaște în ce dată s-a deblocat cardul. Când a făcut reținerea din luna ***** deja i-a comunicat ***** că cardul este blocat. Careva solicitări de la Gurițanu Viorica privind mărimea cotei procentuale de reținere din salariu nu a primit. Nu a primit nici careva solicitări de la inculpată referitor la salarizarea părții vătămate. Răspunsul de care se conduce astăzi i-a fost eliberat secretariatului ***** după ce a fost efectuat reținerile. După ce a început a efectua reținerile ***** venea la ea cu pretenții că nu a primit salariu de câteva luni, banii erau transferați doar nu putea să-i ridice. Ulterior partea vătămată a comunicat că cardul a fost blocat de către inculpată și banii la fel extrași de către ea. A concretizat că, calculul salariului se face în ultima zi a lunii, dar transferul efectiv până pe data de 15 a lunii următoare. Comunică că datele menționate mai sus consituie datele la care s-au transferat efectiv banii în cont. Referitor la fila nr.26 explică că aici s-a reflectat transferul salariului pe luna septembrie. Nu cunoaște nr. documentului contabil prin care s-a transferat banii de la contul ***** la contul executorului judecătoresc. Fișa de salariu pentru luna ***** de la fila dosarului 265 a fost întocmită la 30 ***** *****. Din momentul calculului efectiv, personal nu a informat executorul că s-a efectuat rețineri, deoarece aceasta trebuia să o facă contabilul. Cunoaște că grădinițele sunt cu destinații speciale, sunt finanțate mai târziu comparativ cu alte Instituții din Stat. Data de 07 ***** este data emiterii ordinului de transfer. Nu cunoaște data la care au fost transferat banii la cardul părții vătămate. Referitor la fila dosarului 71 comunică că posibil să fi fost transferați bani la 07 ***** , însă Trezoria de Stat nu cunoaște când a executat transferul. Posibil să nu fi fost transferați banii la cont la data de 10 ***** *****. Nu cunoaște dacă putea executorul judecătoresc să cunoscă că la data de 10 ***** ***** a fost alimentat contul salarial al părții vătămate cu reținerea din salariu. Cunoaște că secretarul ***** a recepționat scrisoarea executorului judecătoresc la data de 05 ***** *****. Concretizează astfel, deoarece la data de 05 ***** i-a fost adusă poșta. Pe soțul părții vătămate îl cunoaște, activează în calitate de fochist sezonier la ***** *****. Concretizează că la fiecare sezon se face contract de muncă. Nu cunoaște dacă soțul părții vătămate

mai activează și în alte domenii. Reținerile au fost încetate în baza informației primite de la inculpată. Nu își amintește cu siguranță, dar aproximativ în documentul executoriu era indicat ca suma totală (reținerea) constituie în jur de 44 mii de lei. Executorul judecătoresc nu a trimis ceva informație cu privire la extragerea unei sume de pe contul părții vătămate. Partea vătămată nu i-a comunicat ce sumă a fost extrasă de pe cont. Cunoaște că doar câteva luni nu a primit. Nu cunoaște dacă executorul judecătoresc ar fi putut să cunoască până la data de***** că a fost efectuat transferul reținerilor la contul executorului judecătoresc.

- *Declarațiile martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, până în prezent pe Gurițanu Viorica a cunoscut-o din serviciu lucru. La fel și pe partea vătămată o cunoaște din relații de lucru, personal nu o cunoaște, posibil să fi vorbit la telefon. Începând cu toamna anului *****, a fost numit ca administrator provizoriu, apoi al insolabilității și la moment lichidator al *****. Partea vătămată a avut depuneri bănești la *****. La momentul intentării procesului de insolabilitate suma era de aproximativ 19 770 lei. Partea vătămată personal nu a avut careva datorii către ***** , însă era fidejursorul altor două persoane. Au existat două hotărâri judecătorești, una era în procedura inculpatei, debitor era ***** iar fidejursor era ***** și *****. Pe această hotărâre a fost încasată în mod solidar, de la toate trei. Pe o altă hotărâre, debitor era ***** și fidejursori fiind ***** și ***** , fiind dispusă încasarea în mod solidar de la toate trei persoane și acest dosar se afla în procedura executorului judecătoresc, Plitoc Serghei. În adresa sa nu au fost adresate cereri de compensare a datoriei cu suma depunerilor. În procedura de insolabilitate, ***** , a depus cerere de validare a creanței care constituia depozitul. Concretizează că, s-a solicitat suma de 20 000 lei și dobânda de 1 000 lei. Validarea creanței nu a fost satisfăcută, deoarece nu s-a examinat această cerere în instanța, așa cum a fost depusă tardiv. Prin cererea înaintată a fost solicitată repunerea în termen pe motiv că nu a fost notificată prin încheierea din 05.05.2023, însă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată constatându-se că ***** a fost notificată. A fost depus recurs, însă recursul a fost restituit. Din circumstanțele de mai sus, el conchide că creanțele nu au fost validate din motiv că cererea nu a fost examinată. Documentul executoriu aflat în procedura inculpatei, din câte își amintește a fost examinat. Concretizează că, nici în termen și nici în afara termenului ***** nu a solicitat de la ***** compensarea. După intentarea procesului de insolabilitate, nu putea fi solicitată către o altă persoană, decât administratorului insolabilității. Prin hotărârea instanței de insolabilitate se hotărăște termenul de depunere a cererii de validare, care în speță, a fost*****. Termenul respectiv se stabilește după intentarea procesului de insolabilitate, însă creditorii pot depune și în perioada de observație. Tabelul

definitiv al creanțelor se stabilește după cererile de validare depuse în termen. Nu poate comunica dacă partea vătămată putea să-și ridice depozitul până la admiterea spre examinare a cererii introductive, dar odată cu intentarea procesului de insolabilitate, creanțele pot fi satisfăcute doar în mod colectiv, în conformitate cu legea insolabilității și doar către creditorii a căror creanță au fost validate de către instanța de insolabilitate. În speță, nu poate fi vorba de compensare, or, conform art.53 alin.(3) al Legii insolabilității, este îndreptățit de a participa la distribuție doar creditorul a cărui creanță a fost validată, iar conform art.145 alin.(1) titularul de creanțe care nu depune cerere de validare în termen este decăzut în ceea ce privește creanța respectivă de a-și realiza creanța împotriva debitorului. În ipoteza în care depunea partea vătămată cererea de compensare după expirarea termenului de validare aceasta nu ar fi fost satisfăcută din motiv că aceasta era decăzută din dreptul de a realiza creanțe. Nu cunoaște din care surse financiare a fost executat titlul din procedura de executare a executorului Gurițanu Viorica, în care figura ca parte și *****. Titlul executoriu din procedura inculpatei a fost depus la executare până la intrarea în insolabilitate. Data emiterii titlului executoriu nu îl cunoaște, însă data remiterii spre executare poate comunica din încheierea de intentare care este 15.07.*****. Odată cu admiterea cererii introductive în ***** ***** și procedura de insolabilitate s-a început la 10.11.*****. După intentarea procedurii de insolabilitate, procedurile de executare continuă în curs, administratorul insolabilității nu are atribuții de executare silită a creanțelor. În perioada de observație, nu a cunoscut personal de careva cereri referitor la informarea inculpatei de existența depunerilor părții vătămate, deoarece era administrator, el doar supraveghea. După intentarea insolabilității, Gurițanu Viorica s-a adresat la el cu o astfel de cerere prin care a solicitat informație dacă partea vătămată este deponent al asociației, la care i-a expediat răspuns că ***** a avut depuneri însă aceasta este decăzută din drepturile de a-i fi satisfăcute creanțele. ***** nu a depus cerere de validare a creanței în termen.

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, se mai atestă și prin următoarele mijloace de probă, în particular:

1. Procesul-verbal de examinare din *****2023 prin care se confirmă examinarea copiei extrasului din contul bancar *****DL, pentru perioada din 01.08.***** până la *****.*****, deschis la ***** pe numele ***** (f.d.53).
2. Ordonanța din *****.***** privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de mijloc material de probă a copiei extrasului din contul bancar *****DL, pentru perioada din 01.08.***** până la *****.*****, deschis la ***** pe numele lui ***** și prezentat de către ultima în cadrul audierii și examinat prin procesul verbal din *****.***** (f.d.54).

3. Copia extrasului din contul bancar *****DL pentru perioada din 01.08.***** până la *****, deschis la ***** pe numele ***** și prezentat de către ultima în cadrul audierii (f.d.49).
4. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 15.12.***** prin care s-a efectuat ridicarea de la contabilitatea *****s. ***** a documentelor contabile cu referire la calcularea și achitarea salariului angajatului *****, inclusiv și actelor executorului judecătoresc în temeiul cărora s-au efectuat reținerile din salariul calculat pentru ***** (f.d.98-107).
5. Procesul-verbal din 16.12.***** de examinare a documentelor contabile cu referire la calcularea și achitarea salariului angajatului *****, inclusiv și actelor executorului judecătoresc în temeiul cărora s-au efectuat reținerile din salariul calculat pentru *****, ridicate la 15.12.***** de la contabilitatea *****s. ***** (f.d.108-109).
6. Ordonanța din 16.12.***** privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de mijloc material de probă:
 - Ordinul nr. 75 din 22.09.***** cu privire la reținerile din salariu în baza documentelor executorii, emis de directorul *****, prin care s-a dispus reținerea din salariul lunar a câte 40% a doamnei *****, dacă în *****
*****, până la achitarea integral a datoriei totale de 44 074 lei conform documentelor executorii (f.d.103);
 - Fișa salarială a lui ***** pentru anul ***** în care se indică salariile primite de ultima în perioada ianuarie - noiembrie ***** (f.d.104);
 - Ordin de plată nr. 773, emis la 03.10.*****, în care este indicată suma plății 1 795,64 lei, plătitor ***** *****, beneficiar ***** Gurițanu Viorica (f.d.105);
 - Ordin de plată nr. 858, emis la 03.11.*****, în care este indicată suma plății 1 282,60 lei, plătitor ***** *****, beneficiar ***** Gurițanu Viorica (f.d.106);
 - Ordin de plată nr. 959, emis la 06.12.*****, în care este indicată suma plății 2 410,83 lei, plătitor ***** *****, beneficiar ***** Gurițanu Viorica (f.d.107; f.d. 110);
7. Informația Judecătoriei Soroca sediul Central cu nr. 22861 din***** și Hotărârea instanțe pe cauza civilă nr. ***** din 08.04.*****, prin care s-a admis integral acțiunea depusă de ***** cu încasarea în mod solidar de la ***** și ***** locuitoare a com. ***** în beneficiul ***** a datoriei conform contractului de credit din *****, în sumă de 30 000 lei, dobândă în mărime de 2 128,33 lei, penalitate în sumă de 10 661,97 lei și taxa de stat în sumă de 1 283,70 lei, în sumă totală de 44 074 lei (f.d. 115-116).
8. Ordonanța din ***** prin care s-a dispus ridicarea de la executorul judecătoresc Gurițanu Viorica cu sediul în or.Rîșcani str. *****, nr.18, a procedurii de

executare nr. *****22 a documentului executoriu nr. ***** din *****emis de Judecătoria Soroca sediul Central prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la ***** și ***** locuitoare a com. ***** în beneficiul ***** a datoriei conform contractului de credit din *****, în sumă totală de 44 074 lei (f.d. 130-131).

9. Încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din ***** și Mandatul judecătoresc din ***** cu privire la autorizarea acțiunii de urmărire penală de ridicare de la executorul judecătoresc Gurițanu Viorica cu sediul în or.Rîșcani str. *****, nr.18, a procedurii de executare nr. *****22 a documentului executoriu nr. ***** din *****emis de Judecătoria Soroca sediul Central prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la ***** și ***** locuitoare a com. ***** în beneficiul ***** a datoriei conform contractului de credit din *****, în sumă totală de 44 074 lei (f.d. 132-134).
10. Ordonanța din 17.01.2023 prin care s-a dispus ridicarea de la executorul judecătoresc Gurițanu Viorica a copiei de pe Licența pentru exercitarea activității de ***** (f.d. 135).
11. Procesul-verbal de ridicare din 17.01.2023 prin care s-a efectuat ridicarea de la executorul judecătoresc Gurițanu Viorica cu sediul în or.Rîșcani str. *****, nr.18, a procedurii de executare nr. *****22 a documentului executoriu nr. ***** din *****emis de Judecătoria Soroca sediul Central prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la ***** și ***** locuitoare a com. ***** în beneficiul ***** a datoriei conform contractului de credit din *****, în sumă totală de 44 074 lei (f.d. 136-137).
12. Procesul-verbal din 19.01.2023 de examinare a documentelor ridicate la 17.01.2023 de la executorul judecătoresc, unde prin examinare, relevante pentru cauza penală s-au constatat următoarele acte:
 - Foaie de titlu a procedurii de executare nr.*****22, dosarul electronic nr. DEX220715005C14-3535. Document executoriu nr. ***** din *****emis de Judecătoria Soroca. Debitor ***** a.n.*****, sat. ***** (IDN: *****). Creditor: *****” (IDNP 1003607004586). Obiectul executării; încasarea sumei de: 44074 MDL datoriei. Intentată la data de 15.07.*****;
 - Ordin de plată nr.***** Plătit 12692,45 lei, plătitor ***** Gurițanu Viorica, Beneficiar administrator autorizat *****, destinația plății – pr. Nr.3535/22 achitarea datoriei conform documentului executoriu nr.***** debitor *****;
 - Încheiere pe documentul executoriu nr.***** din 17.01.2023, adresată BC ***** prin care s-a dispus de a prezenta informația privind rulajul conturilor debitorului;
 - Datele bancare a Administratorului Autorizat ***** (copie);
 - Hotărâre în numele legii (dispozitiv) pe dosarul nr. 2i-10/22, din 10.11.*****, emisă de Judecătoria Soroca, prin care se constată insolvabilitatea *****;

- Informația privind mijloacele financiare parvenite pe contul *****
- Cerere cu privire la corectarea erorilor materiale sau formale la întocmirea actelor, de la ***** către Executorul Judecătoresc Gurițanu V., din *****.*****, cu nr de intrare 796 din *****.*****;
- Ordin de plată nr.1802 din 24.10.*****. Plătit 4558 lei, plătitor ***** Gurițanu Viorica, Beneficiar *****;
- Comunicat informativ din 11.10.***** nr.*****, privind disponibilul din conturile bancare;
- Aviz de recepție cu adresa destinatarului Chișinău Moldindconbank, data 11.10.*****;
- Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din *****, dosarul manual nr.*****22, doc.executoriu *****;
- Certificat eliberat d-nei ***** de către executorul judecătoresc Gurițanu Viorica;
- Ordin***** din*****, suma 9116,02 lei din suma 44 074.00 lei;
- Scrisoare de însoțire prin care se expediază către BC „*****” SA pentru executare patru ordine***** din*****, de către ***** Gurițanu V.;
- Ordin***** nr.04 din*****, plătitor *****;
- Registru ordinelor***** nr. 01 din*****;
- Aviz de recepție cu adresa or. Florești *****, data *****.*****;
- Comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare nr.008/05-01/648 din 07.09.*****;
- Cerere privind amânarea executării, de la ***** către executorul judecătoresc Gurițanu Viorica, cu nr de intrare 686 din 07.09.*****;
- Copia ordinului de încasare a numerarului nr.52 din 23.08.*****;
- Încheiere privind efectuarea reținerii din salariu din data de 30.08.*****, documentul executoriu nr.***** (față), Încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare din 30.08.*****, doc.executoriu nr.***** (verso);
- Comunicat informativ privind disponibilul din conturile bancare nr.08/05-01-0082122 din 05.08.*****, conform documentelor de suspendare/sechestrare data ***** nr.*****21 (față), extrasul pe contract pentru data contabilizării *****_***** (verso);
- Comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare Nr. ***** – 118 din *****;
- Încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării pe doc.executoriu nr.*****, din ***** (față), Încheiere privind anularea măsurilor de asigurare a executării din 24.10.*****, doc executoriu ***** (verso);
- Informație privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat, din 18.07.*****, debitorul *****;

- Plic pe care este indicată adresa destinatarului sat.***** r-nul Florești ***** a.n.1965, plicul fiind nedeschis și sigilat;
 - Încheiere privind intentarea procedurii de executare din data de 15.07.***** doc.executoriu 2-2418-21 (față), borderou de calcul al cheltuielilor de executare din 15.07.***** (verso);
 - Încheiere privind avansarea cheltuielilor de către creditor din 18.07.*****;
 - Borderou de calcul al cheltuielilor de executare din 15.07.***** doc.executoriu *****;
 - Titlu executoriu pe dosarul nr. ***** din 08.04.*****, emis de către judecătoria Soroca (sediul central);
 - Cerere de înaintare a documentului executoriu spre executare din 15.07.*****;
 - Copia Licenței pentru exercitarea activității de ***** , seria ***** titular Gurițanu Viorica, data eliberării 19.08.2010, eliberată de Ministerul Justiției. f.d. 138-140;
13. Ordonanța din 19.01.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de mijloc material de probă a documentelor procedurii de executare nr. *****22 a documentului executoriu nr. ***** din *****emis de Judecătoria Soroca sediul Central prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la ***** și ***** locuitoare a com. ***** în beneficiul ***** a datoriei conform contractului de credit din ***** , în sumă totală de 44074 lei și a copiei Licenței pentru exercitarea activității de ***** , seria ***** titular Gurițanu Viorica, data eliberării 19.08.2010, eliberată de Ministerul Justiției. f.d. 141-143;
 14. Ordonanța din ***** prin care s-a dispus ridicarea de la BC ***** , a rulajului mijloacelor financiare la contul ***** , pentru perioada din 01.08.***** până la 30.11.***** inclusiv, deschis pe numele cet. ***** Anton. f.d. 146-147;
 15. Încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din ***** și Mandatul judecătoresc din ***** cu privire la autorizarea acțiunii de urmărire penală de ridicare de la BC ***** , a rulajului mijloacelor financiare la contul ***** , pentru perioada din 01.08.***** până la 30.11.***** inclusiv, deschis pe numele cet. ***** Anton. f.d. 148-151;
 16. Procesul-verbal de ridicare din 21.02.2023 prin care s-a efectuat ridicarea de la BC ***** , a rulajului mijloacelor financiare la contul ***** , pentru perioada din 01.08.***** până la 30.11.***** inclusiv, deschis pe numele cet. ***** . f.d. 156-157;
 17. Procesul-verbal din 21.02.2023 de examinare a documentelor a rulajului mijloacelor financiare la contul ***** , pentru perioada din 01.08.***** până la 30.11.***** inclusiv, deschis pe numele cet. ***** , ridicat la 21.02.2023 de la BC ***** . f.d. 158-159;

18. Ordonanța din 21.02.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de mijloc material de probă a rulajului mijloacelor financiare la contul *****, pentru perioada din 01.08.***** până la 30.11.***** inclusiv, deschis pe numele cet. *****, ridicat la 21.02.2023 de la BC *****. f.d. 160;
19. Procesul-verbal din 05 decembrie ***** de examinare a documentelor prin care au fost examinate documentele din procedura de executare inițiată în baza titlului executoriu nr. *****, examinarea s-a efectuat în prezența lui Gurițanu Viorica, la fel au fost cercetate și copiile autentificate de Gurițanu Viorica care au fost anexate la procedura de executare respectivă.

În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța remarcă că, cauza penală a parvenit în instanța de judecată la învinuirea lui Gurițanu Viorica de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului adjunct interimar al Procurorului- șef al Procuraturii Anticorupție, procurorul Marcel Dumbrăvan din 12.11.2024, anexată la materialele cauzei penale în cadrul ședinței de judecată, s-a dispus modificarea învinuirii incriminate lui Gurițanu Viorica, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, cu următoarele semne de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatei Gurițanu Viorica ***** de comiterea faptei incriminate în pricină, a fost integral dovedită în cadrul judecării cauzei.

În acest sens, argumentele apărătorului invocate în procesul judecării cauzei, inclusiv cele cu referire la nesolicitarea compensării datoriei din contul depozitului, instanța de judecată consideră necesar a le respinge și le reține ca fiind o metodă de apărare în proces. Or, acestea au fost combătute prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Totodată, argumentul inculpatei potrivit căreia, la momentul emiterii ordinului de***** dânsa nu a cunoscut că sursele financiare respective reprezintă salariul părții vătămate, instanța de judecată îl apreciază critic, or, prin cererea înregistrată la sediul executorului judecătoresc la data de 07.09.*****, ***** a informat

executorul judecătoresc că contul blocat este cont salarial și reprezintă unica sursă de existență pentru ea (f.d.85).

Mai mult ca atât, instanța notează că, prin prisma art.8 al Legii executorilor judecătorești, cunoscând despre interdicția legală de a lăsa debitorul fără surse de existență, ultima urma să depună suficientă diligență în exercitarea atribuțiilor de serviciu, pentru a verifica care este proveniența mijloacelor bănești depistate în contul debitorului, iar până la emiterea ordinului de*****, urma să se asigure că prin încasarea sumei respective, nu lasă debitorul fără surse de trai.

De asemenea, argumentul inculpatei potrivit căreia dânsa consideră că în mod legal a dispus reținerea din salariu a cuantumului de 40 % și nu doar 20 %, deoarece încheierea de încasare a cheltuielilor de executare de asemenea este document executoriu, instanța de judecată de asemenea îl reține ca fiind eronat, deoarece cheltuielile de executare respective sunt aferente documentului executoriu întru executarea căruia au fost calculate. Or, în pricină nu se contestă faptul că încheierea executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor de executare reprezintă document executoriu, însă acesta nu dă dreptul de a mări cota reținerilor salariale din contul debitorului la executarea unui singur document executoriu de bază, așa cum cheltuielile respective sunt aferente aceleiași proceduri de executare.

Tot aici, argumentul inculpatei potrivit căruia, partea vătămată, fiind asistată de avocat, urma să conteste actele și acțiunile executorului judecătoresc în ordine civilă, până a sesiza organul de urmărire penală, instanța de judecată consideră necesar a-l respinge, deoarece contestarea sau necontestarea de către debitorul procedurii de executare a actelor și acțiunilor executoruli judecătorești, nu de dreptul ultimei de a depăși atribuțiile de serviciu stabilite expres și exhaustiv în lege.

Totodată, într-o altă ordine de idei, instanța de judecată reține că, în pricină fapta a fost comisă de Gurițanu Viorica în anul 2022 (perioada lunii august-octombrie 2022).

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, au fost operate modificări legislative la art. 126 alin. (2) Cod penal, prin care s-au concretizat daunele în proporții considerabile, astfel, conform prevederilor art. 126 alin. (2) Cod penal: se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Cuquantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2022, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 325-333 art. 761 din 31.12.2021), constituie 9 900 lei.

Potrivit art. 328 alin. (1) Cod penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, incriminat inculpatei Gurițanu Viorica, prevede semnele de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Instanța reține că, conform modificărilor prevăzute la art. 126 alin. (2) Cod penal, coraborate cu prevederile art. 328 alin. (1) Cod penal, ca să existe infracțiune în cazul din speță urmează ca daunele considerabile să depășească 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern nr. 458 din 29.12.2021 pentru anul *****, adică echivalentul la 99 000 lei.

În pricină, prejudiciul cauzat părții vătămate prin acțiunile inculpatei Gurițanu Viorica constituie suma de 9 116,02 lei, adică mai puțin decât 1 salariu mediu pe economie stabilit la data comiterii.

Conform prevederilor art. 10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, raportând cuantumul prejudiciului cauzat părții vătămate ***** prin acțiunile inculpatei Gurițanu Viorica, prevederilor art.126 alin.(2) Cod penal, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, instanța de judecată constată că prejudiciul cauzat în speță nu întrunește cuantumul prevăzut pentru calificarea faptei conform art.328 alin.(1) Cod penal.

Potrivit art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Având în vedere că, urmare a modificărilor legislative, cuantumul prejudiciului cauzat prin acțiunile inculpatei nu întrunește mărimea prevăzută de lege pentru calificarea faptei conform Codului penal, iar infracțiune incriminată în speță prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal are echivalent în Codul contravențional la art.313, instanța de judecată concluzionează că procesul penal la învinuirea lui Gurițanu Viorica de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat, iar concomitent, acțiunile lui Gurițanu Viorica, urmează a fi încadrate conform art. 313 Cod contravențional și anume: *Depășirea atribuțiilor de serviciu*, cu următoarele semne calificative: *Săvârșirea de către o persoană publică a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și ale*

atribuțiilor acordate prin lege, atunci când fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Conform art.26 lit.d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Potrivit art. 30 alin. (1), (2), (3) și (9) Cod contravențional, în redacția care era în vigoare la data comiterii faptei, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.74 alin.(4) și (10), art.781, art.1551, art.177 alin.(3) și (4) lit.c), d), g) și art.179 este de 18 luni. În cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

Astfel, în lumina celor expuse și avînd în vedere că contravenția respectivă a fost comisă de către Gurițanu Viorica în anul ***** (perioada lunii august-*****), iar de la comiterea contravenției respective până în prezent a expirat termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională, instanța de judecată consideră necesar a dispune încetarea procesul contravențional împotriva acesteia, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Referitor la acțiunea civilă:

Examinînd chestiunea referitor la acțiunea civilă, instanța reține că, la data de 29.10.*****, partea vătămată *****, a înaintat organului de urmărire penală cerere prin care solicită de a fi recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală, pe motiv că i-a fost cauzată daună materială în sumă de 9 116 lei (f.d.123).

La data de 04.04.2024, ***** a înaintat în ședința de judecată acțiune civilă prin care solicită încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 9 116,02 lei, prejudiciu moral în mărime de 50 000 (Vol.II f.d.15).

În conformitate cu prevederile art.***** alin.(1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Potrivit art.2025 alin.(1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin

plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Din analiza materialelor dosarului instanța reține că, prin acțiunea civilă se solicită încasarea prejudiciului material 9 116,02 lei, prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei.

Prejudiciul material solicitat constă din suma de 9 116,02 lei încasată de către executorul judecătoresc de pe contul salarial al părții vătămate, prin intermediul ordinului de*****. Suma respectivă a fost transferată în contul creditorului procedurii de executare *****, fapt confirmat de părți în cadrul ședinței de judecată și confirmat prin materialele cauzei. Or, în cadrul ședinței de judecată inclusiv lichidatorul ***** a confirmat că documentul executoriu respectiv a fost executat integral.

Instanța de judecată constată că suma solicitată prin acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu material nu a fost însoțită de inculpată, ci vărsată în contul creditorului documentului executoriu deținut spre executare.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că pretenția acțiunii civile privind încasarea prejudiciului material în sumă de 9 116,02 lei își pierde suportul de fapt și de drept, aceasta urmând a fi respinsă.

Conform art.2036 alin.(1) – (3) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.

Potrivit art.2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod

obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Cu referire la pretenția acțiunii civile privind repararea prejudiciului moral, reieșind din circumstanțele comiterii faptei și cele care caracterizează partea vătămată, instanța de judecată conchide că aceasta își găsește suportul în mod parțial, în mărime de 10 000 lei.

Prin urmare, instanța de judecată consideră rațional a admite acțiunea civilă în parte, cu încasarea de la Gurițanu Viorica în beneficiul lui ***** a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și respingerea acțiunii civile în partea prejudiciului moral excedent și a prejudiciului material, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art.162 alin.(1) pct. (5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Conform art.157 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Conform art.159 alin.(6) Cod de procedură penală, corpurile delictive și alte obiecte ridicate se păstrează pînă ce soarta lor nu va fi soluționată prin hotărîre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței. În cazurile prevăzute de prezentul cod, chestiunile privind corpurile delictive pot fi soluționate pînă la terminarea procesului penal.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată constată că în prezenta cauză, nu au fost recunoscute corpuri delictive, asupra cărora, prin sentință instanța de judecată este obligată să se expună.

Totodată, prin ordonanțele OUP din *****.*****, 16.12.*****, ***** au fost recunoscute ca mijloc materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale mai mult documente (f.d.54, 110, 141, 160).

Astfel, în temeiul normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată consideră necesar ca:

- Procedura de executare nr.*****22 a documentului executoriu nr.***** din 08.04.*****, la intrarea sentinței în vigoare și doar la cerere, de restituit executorului judecătoresc Gurițanu Viorica *****.

- În rest, celelalte documente, recunoscute în cauza penală ca mijloace materiale de probă, de păstrat la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art.art. 157, 159, 162, 225, 332, 338 – 341, 382, 384 – 385, 392 – 395, 397 din Codul de procedură penală, art.art. 30, 461 Cod contravențional, art..art.2025, 2036, 2037 Cod civil, instanța de judecată,–

h o t ă r ă ș t e :

Procesul penal la învinuirea Gurițanu Viorica de comiterea infracțiunii prevăzute art. 328 alin.(1) Cod penal, se încetează, pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Gurițanu Viorica se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Procedura de executare nr.*****22 a documentului executoriu nr.***** din 08.04.*****, la intrarea sentinței în vigoare și doar la cerere, de restituit executorului judecătoresc Gurițanu Viorica *****.

În rest, celelalte documente, recunoscute în cauza penală ca mijloace materiale de probă, de păstrat la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Acțiunea civilă înaintată de ***** în proces penal, se admite parțial.

Se încasează de la inculpata Gurițanu Viorica *****, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul părții vătămate/civile, *****, a.n. *****, IDNP ***** prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință
Judecător

Elena Marandici