dosarul nr.2-23835/23
2-23165184-12-2-20112023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 aprilie 2025 mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Lupașcu Natalia
grefier Bradiștean Daniela

examinând în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la acţiunea depusă de Dumitrașco Tamara către A.P.C. "A130-0167", intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t:

Argumentele și cerințele reclamantului

La 20 noiembrie 2023, avocatul Mariana Barașianț care acționează în interesele reclamantei Dumitrașco Tamara a depus cerere de chemare în judecată către A.P.C. "A130-0167", intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului moral.

În motivarea poziției sale a indicat că în luna decembrie 2022, reclamanta s-a adresat cu plângere către CNPDCP privind prelucrarea neconformă a datelor cu caracter personal ce o vizează, stocate în Registrul bunurilor imobile efectuată de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 (actualmente - APC A130-0167).

În baza acestei plângeri, CNDCP a inițiat verificarea conformității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal.

În cadrul verificării s-a constatat că între APC Al 30-0167 și reprezentantul grupului de inițiativă pentru formarea și înregistrarea ACC, cet. Alina Pînzaru a fost încheiat Contract de prestare a serviciilor de consultare și colaborare, prin care APC A130-0167 s-a obligat să consulte beneficiarul referitor la petrecerea adunării generale a coproprietarilor conform Legii cu privire la condominiului, formarea Asociației de coproprietari în condominiu, perfectarea proceselor verbale a adunării generale proceselor verbale a consiliului procedura înregistrării asociației la ASP în registrul persoanelor juridice, să contribuie la formarea listei coproprietarilor casei de locuit din

str. Buzdugan nr. 1,3 și 5, avizarea membrilor potențiali despre adunarea generală și prezentarea listei coproprietarilor/membrilor Asociației de coproprietari nou creată la ASP, Camera înregistrării de stat conform procedurii prevăzute de legislație.

Totodată s-a mai menționat faptul că pentru executarea prevederilor contractului de asistență Executorul are dreptul să acceseze datele membrilor condominiului din registrul bunurilor imobile în scopul creării și înregistrării Asociației de coproprietari în condominiu să colecteze datele necesare despre proprietari a bunurilor imobile situate pe str. Buzdugan nr.1,3 și 5, să contribuie la încheierea contractelor de prestatori de servicii ÎCS Premier Energy, Apă Canal Chișinău, etc.

Menționează că conform art. 5 al Legii 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru executarea unui contract, însă art. 5 al Legii 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal stipulează că executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia.

Pârâtul în scopul soluționării chestiunilor ce țin de activitatea sa a permis unei persoane terțe să acceseze date personale ale reclamantei fără acordul acestora, în special este îndoielnică necesitatea accesării datelor personale pentru crearea asociației.

Notează că contractele cu furnizorii de servicii sunt semnate direct de beneficiar, ca urmare Pârâtul nefiind implicat în contractarea serviciilor date.

Mai mult ca atât, pârâtul nici nu a informat ulterior reclamanta despre faptul accesării și prelucrării datelor personale ale acesteia.

Invocă prevederile art. 12 al Legii 133/2011 alin. (2), conform cărora în cazul în care datele cu caracter personal nu sînt colectate direct de la subiectul datelor, operatorul sau persoana împuternicită de către operator este obligată ca, în momentul colectării datelor sau, dacă se intenționează dezvăluirea acestora către terți, cel mai târziu în momentul primei dezvăluiri, să furnizeze subiectului datelor cu caracter personal informația privind categoriile de date care urmează a fi colectate sau dezvăluite, precum și informațiile indicate la alin (1), cu excepția pct.3) lit.c).

Ca urmare, în urma tuturor acțiunilor pârâtului este evident că accesarea datelor personale ale reclamantei au fost făcute cu rea intenție, în scopuri personale.

Consideră că prin acțiunile sale, pârâtul a încălcat în mod flagrant art. 8 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamental, potrivit căruia orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

Drept urmare a înaintării plângerii în temeiul art. 27 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personale, la data de 22 februarie 2023, CNDCP a emis decizia nr. 42, în baza acestei Decizii, CNPDCP a constatat încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și b) și art. 5 alin (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce o vizează pe cet. Tamara Dumitrașco de către APC Al 30-0167.

În conformitate cu art. 5 al legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.

Totodată art. 5 alin. (5) al Legii nr. 133 din 08 07.2011 stipulează că consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei obligații care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieții, integrității fizice sau a sănătății subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terțul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal; e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; e^{l}) efectuarea auditului public extern; f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, cu condiția ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării; g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate.

Consimțământul reclamantei pentru prelucrarea datelor cu caracter personal nu a fost solicitat de către pârât, datele au fost prelucrate samavolnic, ba mai mult prelucrarea datelor efectuată fără consimțământ nu întrunește nici una din condițiile stipulate în alin. 5 art. 5 al Legii nr. 133 din 08.07.2011, unde sunt prevăzute cazurile ce nu au nevoie de consimțământ pentru prelucrarea datelor cu caracter personal.

Invocă reclamanta art.30 alin. (2^{1}) din același act normativ, conform căruia, în cazul în care o persoană împuternicită de un operator recrutează o altă persoană împuternicită pentru efectuarea de operațiuni de prelucrare specifică în numele operatorului, aceleași obligații privind protecția datelor cu caracter personal, prevăzute în contractul sau în alt act juridic încheiat între operator și persoana împuternicită de operator, revin și celei de-a doua persoane împuternicite, în temeiul unui contract sau al unui alt act juridic, în special care să furnizeze garanții suficiente pentru punerea în aplicare a unor măsuri tehnice și organizatorice adecvate, astfel încât prelucrarea să îndeplinească cerințele prezentei legi. în cazul în care cea de-a doua persoană împuternicită nu își respectă obligațiile privind protecția datelor cu caracter personal, persoana împuternicită de operator continuă să poarte răspundere deplină față de operator în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor celei de-a doua persoane împuternicite.

În conformitate cu art. 18 al Legii nr. 133, orice persoană care a suferit un prejudiciu în urma unei prelucrări de date cu caracter personal efectuată ilegal sau căreia i-au fost încălcate drepturile și interesele garantate de prezenta lege are dreptul de a sesiza instanța de judecată pentru repararea prejudiciilor materiale și morale.

Solicită reclamanta încasarea de la APC A130-0167 în beneficiul reclamantei Dumitrașco Tamara a prejudiciului moral cauzat în suma de 20 000 lei dar și cheltuielile de judecată suportate.

Poziția pârâtului

La 07 februarie 2024, pârâtul A.P.C. "A130-0167" a depus referința, prin care și-a expus dezacordul cu acțiunea depusă de reclamant. (f.d.23-28)

Menționează că blocurile locative din str. ***** au fost construite de către ExFactor SRL și date in exploatare de către compania de construcții în iulie 2020. Un termen de un an nu a fost posibil de a înregistra Asociația de coproprietari în condominiul din motivul lipsei grupului inițiativ pentru organizarea și petrecerea adunării generale, pentru actualizarea listei coproprietarilor, înștiințarea acestora despre adunarea generala și crearea
Asociației de coproprietari.

La data de 05.07.2021 s-au adunat locatarii, coproprietarii bunurilor imobile din str. Buzdugan - un grup inițiativă, care au hotărât organizarea procedurii de creare si înregistrare asociației. Pentru înregistrare asociației a fost necesar petrecerea adunării generale a locatarilor și în scopul înștiințării locatarilor, grupul inițiativ au delegat pe unul din coproprietari de a reprezenta acestora pentru consultarea referitor petrecerea adunării generale a coproprietarilor conform Legii Condominiului, formarea Asociației de coproprietari în condominiul, perfectarea proceselor verbale a adunării generale, proceselor verbale a consiliului, procedura înregistrării asociației la ASP Registrul persoanelor juridice; să contribuie la formarea listei coproprietarilor conform bazei de date a cadastrului bunurilor imobile pentru identificarea coproprietarilor casei de locuit din str. ***** avizarea membrilor potențiali despre adunarea generala și prezentarea listei coproprietarilor/membrilor Asociatiei de coproprietari nou creata la ASP Camerav înregistrării de Stat conform procedurii prevăzute de legislația, cu dreptul de a încheia contracte cu persoane fizice/juridice, care au experiența din domeniul înregistrării si petrecerii procedurii de înștiințare a membrilor ACC, care poate contribuie la formarea listelor coproprietarilor, membrilor potențiali a ACC etc.

Notează că la data de 15.07.2021 între ACC 55/405 și reprezentantul grupului initiativ pentru formarea si Înregistrare ACC, a fost încheiat Contract de prestare a serviciilor de consultare și colaborare, prin care ACC 55/405 s-a obligat să consulte Beneficiarul referitor la petrecerea adunării generale a coproprietarilor conform Legii Condominiului, formarea Asociației de coproprietari în condominiul, perfectarea proceselor verbale a adunării generale, proceselor verbale a consiliului, procedura înregistrării asociației la ASP Registrul persoanelor juridice; să contribuie la formarea listei coproprietarilor conform bazei de date a cadastrului bunurilor imobile pentru identificarea coproprietarilor casei de locuit din str. ***** avizarea membrilor potențiali despre adunarea generala și prezentarea listei coproprietarilor/membrilor Asociatiei de coproprietari nou creata la ASP Camera înregistrării de Stat conform procedurii prevăzute de legislația.

Pentru executarea prevederilor contractului de asistență, executorul are dreptul să acceseze datele membrilor condominiului din registrul bunurilor imobile în scopul creării si înregistrării Asociației de coproprietari în condominiul; să colecteze datele necesare despre proprietari a bunurilor imobile din str. *****, să contribuie la încheiere contractelor cu prestatori de servicii Premier Energy, Apă Canal etc.

Ce ține de afirmațiile reclamantei despre faptul că este îndoielnica necesitate accesării datelor personale a cet. Dumitrasco Tamara, notează pârâta că pentru înregistrare la ASP Asociației de coproprietari din membrii căreia face parte Dumitrasco Tatama a fost necesar formare listelor membrilor asociației potențiale, care putea să fie formate prin accesarea datelor la bunul imobil din str. Buzdugan.

Subliniază că lista membrilor este obligatorie pentru Camera înregistrării de stat la înregistrare Asociației de coproprietari în condominiul. Ulterior, după colaborare în înregistrare ACC între ACC 55/405 și reprezentanții blocului locativ din str. ***** au fost organizate două adunări generale si la data de 27.01.2022 a fost înregistrată ACC 58/125.

ACC 55/405 a accesat datele despre membrii condominiului în executarea unui contract încheiat între ACC 55/405 și membrii Asociației nu create pentru înregistrare acesteia la ASP.

Invocă prevederile art. al Legii Nr. 133 din 08-07-2011 privind protecția datelor cu caracter personal, conform cărora subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: a) executarea unui contract - prin urmare, ACC 55/405 a realizat obligațiile asumate conform Contractului de prestare a serviciilor de consultare și colaborare în înregistrare ACC din str. *****.

Ce ține de afirmațiile reclamantei despre faptul că contractele se încheie direct de beneficiar și nu este necesar formarea listei, menționează că formarea listei membrilor Asociației nou create a fost necesară, la prezentarea actelor pentru înregistrare asociației de coproprietari la Registrul persoanelor juridice ASP. Registratorul la înregistrare asociației de coproprietari introduce datele despre numărul membrilor ACC și calcularea cvorumului necesar pentru emiterea proceselor- verbale.

Ce ține de afirmațiile reclamantei despre faptul că accesarea datelor reclamantei a fost necesara pentru scopuri personale, notează că aceste afirmații sunt declarative și absolut neîntemeiate, deoarece la dosar nu sunt anexate actele care confirmă motivele prelucrării datelor cu caracter personal și ACC nu poate avea careva scopuri personale pentru formare listei membrilor asociației nou formate.

Notează că Decizia CPDCP a fost contestata de către ACC și se examinează la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), nu este definitivă și nu prezintă temei pentru încasare prejudiciului moral, care nu este confirmat de reclamantă conform prevederilor legislației în vigoare.

ACC 55/405 a accesat datele despre membrii condominiului în executarea unui contract încheiat intre ACC 55/405 și membrii Asociației nu create pentru Înregistrare acesteia la ASP.

Menționează că suma de 20 000 lei solicitată este nejustificata în prezenta speță conform procedurii stabilite.

Conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale ne patrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Angajarea răspunderii delictuale pentru prejudiciile cauzate presupune existența cumulată a patru

condiții sau elemente constitutive: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile.

Din sensul normei citate, urmează că întinderea prejudiciului reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieții sau sănătății, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau ființe pentru care acesta poartă răspundere în condițiile legii.

Subliniază că aceste patru condiții sunt, în același timp, condițiile generale ale răspunderii delictuale. Astfel, două dintre ele sunt întotdeauna obligatorii pentru toate situațiile în care se angajează răspunderea civilă reparatorie, acestea sunt prejudiciul și raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită a persoanei sau alt fapt juridic și acel prejudiciu suferit injust de persoana căreia legea îi dă dreptul la reparație.

De altfel, fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acțiunii sau inacțiunii. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a R. Moldova nr.9 din 09.10.2006, cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral, obligația de a dovedi făptui pricinuirii prejudiciului moral (suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanțe și în baza căror acțiuni (inacțiuni) i-au fost cauzate suferințe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

Reclamanta Dumitrașco Tamara în acțiunea înaintată nu a demonstrat care anume suferințe psihice/morale au adus în urma prelucrării datelor cadastrului.

Afirmă că datele personale reclamantei au fost verificate în scopul apărării intereselor acesteia în calitate de membru Asociației, deoarece înregistrare Asociației de coproprietari în condominiul era necesara pentru a întreține blocul locativ unde domiciliază reclamanta.

Nu este clar care suferințe psihice sau fizice a suportat reclamanta pentru a confirma necesitatea achitării prejudiciului moral de către ACC, în situația când a asociația a acționat in interesele acesteia.

Modalitățile de exprimare a daunelor morale au un conținut complex si anume: daune morale constituite din dureri fizice sau psihice (*pretium doloris*); suferințe psihice determinate de cauzarea morții unei persoane iubite sau a unei rude apropiate, ori de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a acesteia (*pretium affectionis*); prejudiciul estetic, care cuprinde toate vătămările și leziunile ce aduc atingeri armoniei fizice sau înfățișării persoanei (*pretium pulchritudinis*); prejudiciul de agrement, care reprezintă restrângerea posibilităților victimei de a se bucura de viață, de a avea parte din plin de satisfacții materiale și spirituale pe care aceasta i le poate oferi (cunoscut și sub denumirea de „prejudiciu hedonist")

Menționează că afirmațiile reclamantei nu au fost confirmate în ordinea art. 118 CPC

Consideră că acțiunea este neîntemeiată, depusă fără careva probe, fără temei pentru încasarea de la pârât sumei prejudiciului moral care nu a fost adus de către reclamantă, nu a fost probat, deoarece datele au fost accesate în interesele însuși a reclamantei în calitate de membru ACC.

Poziția intervenientului accesoriu

La 31 ianuarie 2024, intervenientul accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a depus referință pe marginea acțiunii depuse de reclamant. (f.d.17-20)

Notează că la data de 15.12.2022, CNPDCP a recepționat plângerea cet. Tamara Dumitrașco privind pretinsul fapt de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal ce o vizează, stocate în Registrul bunurilor imobile, efectuată de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405.

În vederea elucidării circumstanțelor pretinsului fapt de încălcare a principiilor de protecție a datelor cu caracter personal, la data de 19.12.2022 CNPDCP a expediat interpelarea nr. 02/1- 06/3136 către cet. *****, administrator al ACC nr. 55/405, prin care a solicitat prezentarea informațiilor relevante cazului în termen de 7 zile din momentul recepționării acesteia, însă plicul a fost returnat în adresa CNPDCP, cu mențiunea „Nereclamat”.

Menționează că în urma solicitării informațiilor relevante speței, potrivit răspunsului din partea Agenției Servicii Publice, aceasta a informat că bunul imobil cu nr. cadastral *****...376, a fost accesat la data de 19.01.2022, ora 09:47:08, de către utilizatorul autorizat din cadrul ACC nr. 55/405, în baza contractului nr. 971 (BCD/GR) de prestare a serviciilor de furnizare a informației, încheiat între întreprinderea de Stat „Cadastru” și ACC nr. 55/405, la data de 13.02.2017, fiind anexată o copie a contractului prenotat.

Indică faptul că în rezultatul examinării plângerii cet. Tamara Dumitrașco și a materialelor acumulate pe marginea cauzei, s-a determinat că cet. Elena Rezneac, din cadrul ACC nr. 55/405, având calitatea de utilizator autorizat a Băncii centrale de date a cadastrului bunurilor imobile, în baza contractului nr. 971 (BCD/GR) de prestare a serviciilor de furnizare a informației, la data de 19.01.2022, ora 09:47:08, a prelucrat datele cu caracter personal cuprinse în RBI, vizând bunul imobil cu numărul cadastral *****...376, ce aparține cu titlu de proprietate cet. Tamara Dumitrașco.

Prin semnarea contractului nr. 971 din 13.02.2017, încheiat între întreprinderea de Stat „Cadastru” în calitate de Prestator și ACC nr. 55/405 în calitate de Beneficiar, cu efectuarea ulterioară a accesării datelor cu caracter personal în Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, ultima a dobândit calitatea de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii nr. 133/2011.

În urma mai multor solicitări din partea CNPDCP către operatorul de date cu caracter personal, ACC nr. 55/405 se atestă faptul că ultimul nu a justificat necesitatea prelucrării informațiilor vizând bunul imobil ce-i aparține cet. Tamara Dumitrașco, manifestate prin accesarea băncii centrale de date a cadastrului bunurilor imobile la data

de 19.01.2022, ora 09:47:08 și nu a demonstrat legătura de cauzalitate dintre datele cu caracter personal ale proprietarului bunului imobil și scopul accesării acestuia, or, ACC nr. 55/405 s-a eschivat de a oferi informațiile solicitate, inclusiv, fiind înștiințată și prin intermediul unui apel telefonic.

Respectiv, CNPDCP nu a desprins scopul determinat, explicit și legitim, temeiul legal al operațiunii de accesare a datelor cu caracter personal ce o vizează pe cet. Tamara Dumitrașco la data 19.01.2022, ora 09:47:08, fiind reținută încălcarea art. 4 alin. (1) lit, a), b) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 de către operatorul de date cu caracter personal, ACC nr. 55/405.

Administratoarea ACC nr. 55/405, cunoscând despre existența demersurilor înaintate de către CNPDCP (plicului cu demersul nr. 02/1-06/3256, fiind introdus în cutia poștală de la adresa juridică a ACC 55/405: mun. Chișinău, str. Testemițanu 17/6) nu a prezentat în termenul stabilit de lege informațiile și documentele solicitate, contrar prevederilor art. 20 alin. (3) al Legii nr. 133/2011.

Prin Decizia nr. 42 din 22.02.2023, CNPDCP la pct. 1 și pct. 3 a dispus:

1. *Constatarea încălcării, de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405, a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b) și art. 5 alin. (1) ale Legii nr. 133/2011, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce o vizează pe cet. Tamara Dumitrașco, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în pct. 1 din prezenta decizie.*

3. Constatarea încălcării prevederilor art. 20 alin. (3) al Legii nr. 133/2011, de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405, manifestată prin neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în pct. 3 din prezenta decizie.

A menționat că lasă soluția la discreția instanței.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În şedinţa de judecată, reclamanta Dumitrașco Tamara și reprezentanta acesteia, avocatul Barașianț Mariana nu s-au prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă.

În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâtului A.P.C. "A130-0167", avocatul Perebicovscaia Maria a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În şedinţa de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, examinând probele și materialele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la

îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar în conformitate cu prevederile art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din analiza cererii și a actelor prezentate, instanța reține că în ședința de judecată, s-a constatat că reclamanta s-a adresat cu plângere către CNPDCP privind prelucrarea neconformă a datelor cu caracter personal ce o vizează, stocate în Registrul bunurilor imobile efectuată de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 (actualmente - APC A130-0167).

Prin decizia nr.42 din 22.02.2023, Centrul național pentru protecția datelor cu caracter personal a constatat încălcarea de către ACC 55/405 a prevederilor art.4 alin.(1) lit.a), b) și art.5 alin.(1) ale Legii nr.133/2011 la prelucrarea datelor cu caracter personal ce o vizează pe cet. Dumitrașco Tamara, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în pct.I din decizie (f.d.25-32).

În acest sens, s-a reținut că din cauza eschivării ACC 55/405 de a prezenta informațiile aferente procedurii și nu a demonstrat legătura de cauzalitate dintre datele cu caracter personal ale proprietarului bunului imobil și scopul accesării acestuia, respectiv Centrul național pentru protecția datelor cu caracter personal nu a desprins scopul determinat, explicit și legitim legal al operațiunii de accesare a datelor cu caracter personal ce o vizează pe reclamanta Dumitrașco Tamara.

În prezenta speță, reclamanta Dumitrașco Tamara solicită acordarea unui prejudiciu moral în sumă de 20.000 lei, invocând că accesarea datelor sale personale de către A.P.C. A130-0167, fără consimțământul său, a reprezentat o ingerință în viața sa privată.

Conform prevederilor art.4 alin.(1) lit.a), b) al Legii 133/08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate întrun mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică.

Conform art.5 alin.(1) al Legii nominalizate, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.

Prevederile art.18 al Legii date stipulează că orice persoană care a suferit un prejudiciu în urma unei prelucrări de date cu caracter personal efectuată ilegal sau căreia i-au fost încălcate drepturile şi interesele garantate de prezenta lege are dreptul de a sesiza instanţa de judecată pentru repararea prejudiciilor materiale şi morale.

Conform prevederilor art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Art.2037 Cod civil prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Instanța reține că angajarea răspunderii civile delictuale, în baza art. 2036 și 2037 din Codul civil, presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite; existența unui prejudiciu; existența unui raport de cauzalitate între faptă și prejudiciu; vinovăția autorului faptei ilicite.

În ceea ce privește fapta ilicită, reclamanta se bazează pe Decizia nr. 42/2023 emisă de CNPDCP.

Instanța reține că, deși această decizie constată unele încălcări ale regimului juridic al prelucrării datelor personale, totuși nu implică automat la acordarea de despăgubiri morale, în lipsa unei vătămări reale și dovedite. Or, obligația de a dovedi existența și întinderea prejudiciului moral revine reclamantului.

În speță, reclamanta s-a limitat la afirmații abstracte și generale despre afectarea vieții private, fără a arăta concret în ce mod a fost tulburată viața sa personală, ce trăiri interioare a avut, ce dificultăți psihologice a suportat sau cum s-au manifestat aceste suferințe în plan real.

Instanța constată că reclamanta nu a prezentat niciun mijloc de probă concret, înscrisuri medicale, declarații de martori, avize psihologice sau alte elemente obiective, din care să rezulte că accesarea datelor sale ar fi cauzat un prejudiciu moral real. În lipsa acestor probe, afirmațiile generale și declarative privind suferința morală rămân nedovedite, iar prejudiciul nu poate fi prezumat.

Din analiza normei precitate și a materialelor cauzei, instanța atestă că partea reclamantă a omis să probeze prejudiciul efectiv suportat, or simpla invocare a prejudiciului fără un suport probant nu determină admiterea solicitării în cauză.

Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Așa fiind, instanța de judecată accentuează că sarcina prezentării probelor este obligația ambelor părți, în temeiul regulii potrivit căreia fiecare parte trebuie să-și dovedească pretențiile și obiecțiile sale. Pretențiile înaintate de către reclamant nu pot fi admise de către instanță, decât dacă sunt probate.

În plus, jurisprudența națională și a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Rotaru c. României*, *Amann c. Elveției*) distinge clar între simpla constatare a unei încălcări a art. 8 CEDO (dreptul la viață privată) și acordarea despăgubirilor bănești, aceasta din urmă fiind condiționată de existența unui prejudiciu demonstrabil, evaluabil și

rezonabil. Nici în jurisprudența CEDO nu se acceptă acordarea de sume compensatorii pentru atingeri minore sau abstracte, în lipsa unui impact real asupra persoanei.

Întrucât nu este întrunită condiția esențială a faptei ilicite constatate definitiv, iar prejudiciul moral invocat nu a fost dovedit în mod obiectiv, instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru antrenarea răspunderii civile delictuale și, pe cale de consecință, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 CPC al R.M. instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată acţiunea depusă de Dumitrașco Tamara către A.P.C. "A130-0167", intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Lupașcu Natalia