Dosarul nr. 3r-1014/24; (2-24048676-02-3r-15082024-3)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Barbacaru Igor)

D E C I Z I E

19 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de avocatul Bodnariuc Alexandr, în interesele recurenților Trinca Nicolai, Varban Ana, Beleaeva Elena, Gaidarji Dmitri, Chiciuc Valerii, Ferfețcaia Maria, Chireacova Galina, Gaidarji Afanasi, Comur Evdochia, Bejan Tamara, Boicov Gheorghii, Ratcov Gavril, Curudimova Sofia și Culciu Mihail, împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 20 mai 2024, prin care s-a dispus separarea pretențiilor, și împotriva

-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2955/2024 din 27.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2873/2024 din 27.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2901/2024 din 27.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2902/2024 din 27.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2966/2024 din 27.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-2994/2024 din 27.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3011/2024 din 27.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3026/2024 din 27.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3027/2024 din 27.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3033/2024 din 27.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3042/2024 din 27.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3047/2024 din 27.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3049/2024 din 27.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3056/2024 din 27.06.2024, prin care acțiunile au fost declarate inadmisibile,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Beleaeva Elena către Casa Națională de Asigurări Sociale, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind calcularea și achitarea indexării pensiei,

c o n s t a t ă:

La 02 mai 2024 avocatul Bodnariuc Alexandr a depus o cerere de chemare în judecată în ordie de contencios administrativ în interesele Busuioc Eugenia, Varban Anna, Cazac Sofia, Croitor Alexandru, Deli Maria, Gheorghioglo Stepan, Furtuna Vera, Pascal Liubovi, Capsamun Alexandra, Tulba Ivan, Tulba Elena, Statova Elena, Stativ Gheorghi, Furtuna Maria, Beleaeva Elena, Gaidarji Dmitri, Mihna Sofia, Ivanova Anna, Dudoglo Victor, Gavrilova Galina, Cioban Maria, Ciornaia Ecaterina, Carp Ecaterina, Patraman Elizaveta, Gargalîc Nicolae, Ceadîrean

David, Mileva Maria, Bucur Vasile, Statova Olga, Cebanova Larisa, Cara Maria, Aladova Anna, Sarandi Maria, Mațcu Antonina, Novac Anna, Caraivan Fiodor, Sarî Ecaterina, Trinca Nicolai, Trinca Zamfira, Bolgar Ilia, Bolgar Nadejda, Popova Maria, Pavlov Dmitri, Buzadji Olga, Nazarova Maria, Cozeleţcaia Elena, Chiciuc Valerii, Varban Elena, Coroleac Zinaida, Russu Maria, Sulac Stepanida, Croitor Ivan, Andrieș Ecaterina, Terzi Elena, Arnaut Vasili, Nicolaeva Vasilisa, Samohvalov Serghei, Sufiev Valentina, Dotchina Evghenia, Bîcovschi Vladimir, Nevoia Ion, Pașcenco Galina, Corjos Valentina, Cristanciuc Leonid, Bîrgău Liudmila, Ferfeţcaia Maria, Hadji Ecaterina, Vîbornov Vladimir, Janu Vasili, Moca Jorjeta, Babii Maria, Caraseni Stefanida, Panceva Evghenia, Culciu Olga, Iasîbaș Ecaterina, Zgherea Maria, Baldji Tamara, Nesterova Tatiana, Harcava Larisa, Ajder Valerii, Bejan Tamara, Sircheli Piotr, Radova Maria, Facalî Prascovia, Comur Evdochia, Gaidarji Afanasi, Peioglo Piotr, Gargalîc Chiril, Caracilî Stefanida, Neicovcen Ivan, Bîlea Vladimir, Dermenji Elena, Cristova Efrosina, Cîrpala Vladimir, Chireacova Galina, Duța Ștefan, Tomailî Ivana, Croitor Parascovia, Gheorghieva Vasilisa, Revaţkaia Maria, Vnucova Valentina, Bagrin Ecaterina, Gradinar Ilia, Sîrbu Dmitri, Boicov Gheorghi, Varban Prascovia, Dimitrovici Natalia, Zanet Mihail, Mavrodi Vasili, Ratcov Gavril, Ormanji Parascovia, Curudimova Sofia, Arabadji Prascovia, Bejan Lidia, Doicova Stefanida, Esir Vasili, Arabadji Prascovia, Culciu Mihail, Manaf Ghoerghi, Aranut Vasili, Uzun Ecaterina, Goncear Liudmila, Ceban Maria, Ivarlac Anna, Dragan Anatoli, Șompol Ivan, Orazova Fedora, Gagauz Ivan, Dincova Anna, Dincov Gheorghi, Dincov Serghei, Cioban Maria, Chior Stefanida, Șopova Ecaterina, Mutcoglo Zinaida, Constantinov Gheorghi, Tihoglo Ecaterina, Mavrodi Elena, Aldaov Ivan, Mavrodi Alexandra, Barladean Gheorghi, Donskaia Nina, Pavlîșin Alexandr, Calaceva Anastasia către Casa Națională de Asigurări Sociale, privind anularea actelor administrative şi obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a dosarului cererea a fost repartizată aleatoriu judecătorului Pascari Roman.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 20 mai 2024, s-a dispus separarea într-un proces aparte pretențiilor înaintate de fiecare reclamant privind anularea deciziei adoptată în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind calcularea și achitarea pensiei cu indexarea în cuantum de 30,2 % conform coeficientului de indexare a ratei inflației la sfârșitul anului 2022. S-a reținut spre examinare acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Busuioc Eugenia. S-a remis vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, cauzele separate la acțiunea reclamanților enumerați supra, spre redistribuire aleatorie. S-a obligat reprezentantul reclamanților, avocatul Bodnariuc Alexandr, să prezinte câte o copie a cererii de chemare în judecată, cu înscrisurile anexate, pentru fiecare dosar separat, pentru a fi expediate pârâtului.

La 04 iunie 2024, cererea de chemare în judecată formulată de Beleaeva Elena a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD spre examinare judecătorului Barbacaru Igor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 14 iunie 2024, reclamantului Beleaeva Elena s-a acordat un termen în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 27 iunie 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Beleaeva Elena.

La 19 iulie 2024, avocatul Bodnariuc Alexandr, în interesele recurenților Trinca Nicolai, Varban Ana, Beleaeva Elena, Gaidarji Dmitri, Chiciuc Valerii, Ferfeţcaia Maria, Chireacova

Galina, Gaidarji Afanasi, Comur Evdochia, Bejan Tamara, Boicov Gheorghii, Ratcov Gavril, Curudimova Sofia și Culciu Mihail a depus cererea de recurs prin care a solicitat:

1.Admiterea recursului.

2.Anularea încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-2955/2024 din 27.06.2024; 3-2873/2024 din 27.06.2024; 3-2901/2024 din 27.06.2024; 3-2902/2024 din 27.06.2024; 3-2966/2024 din 27.06.2024; 3-2994/2024 din 27.06.2024; 3-3011/2024 din 27.06.2024; 3-3026/2024 din 27.06.2024; 3-3027/2024 din 27.06.2024; 3-3033/2024 din 27.06.2024; 3-3042/2024 din 27.06.2024; 3-3047/2024 din 27.06.2024; 3-3049/2024 din 27.06.2024; 3-3056/2024 din 27.06.2024, emise la 27 iunie 2024 de către judecătorul Igor Barbacaru privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Trinca Nicolai Varban Ana, Beleaeva Elena, Gaidarji Dmitri; Chiciuc Valerii; Ferfeţcaia Maria; Chireacova Galina; Gaidarji Afanasi; Comur Evdochia; Bejan Tamara; Boicov Gheorghi; Ratcov Gavril; Curudimova Sofia; Culciu Mihail, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

3. Anularea încheierii judecătorului Roman Pascari nr. 3-2661/2024 din 20 mai 2024 privind separarea pretenţiilor.

4.Scutirea de la achitarea taxei de timbru la depunerea prezentei cereri de recurs din motivul primirii unei pensii cuantumul cărei se află sub pragul sărăciei absolute, iar aceasta fiind unica sursă de existenţă.

Conform art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 11 martie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Bodnariuc Alexandr, în interesele recurenților Trinca Nicolai, Varban Ana, Beleaeva Elena, Gaidarji Dmitri, Chiciuc Valerii, Ferfețcaia Maria, Chireacova Galina, Gaidarji Afanasi, Comur Evdochia, Bejan Tamara, Boicov Gheorghii, Ratcov Gavril, Curudimova Sofia și Culciu Mihail, privind scutirea de la plata taxei de timbru. S-a acordat avocatului Bodnariuc Alexandr un termen de 10 (zece) zile calendaristice de la notificarea prezentei încheieri, pentru: identificarea recurentului în prezenta cauză și a actului judecătoresc care se contestă, respectând în acest sens prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ; indicarea domiciliului recurentului; prezentarea cererii de recurs semnate cu semnătura olografă sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată cu respectarea prevederilor Legii nr. 124 din 19.05.2022, privind identificarea electronică și serviciile de încredere; prezentarea originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau chitanței care confirmă achitarea taxei de timbru prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay), în mărime de 200 (două sute) lei. S-a atenționat recurenții/recurentul și avocatul Bodnariuc Alexandr că în cazul neconformării încheierii, instanța va examina din oficiu chestiunea inadmisibilității recursului.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 236 alin. (2) lit. din cap. III din cartea a treia a Codului administrativ indică că apelul se declară inadmisibil în special când: [...] f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Studiind materialele cauzei, completul judiciar ajunge la concluzie că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Colegiul reiterează că prin încheierea din 11 martie 2025, judecătorul raportor a acordat recurenților prin intermediul avocatului Bodnariuc Alexandr un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea recursului. De asemenea s-a explicat recurenților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, recursul va fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 45 alin. (1) din Codul administrativ, (1) Persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Art. 46 alin. (3) din Codul administrativ statuează că dacă pentru procedură a fost desemnat un reprezentant împuternicit, autoritatea publică urmează să se adreseze acestuia.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 47 din Codul administrativ, (1) Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. (2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale. (3) Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

În conformitate cu prevederile art. 97 Cod administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: […] d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Conform art. 110/1 alin. (1) Cod administrativ, (1) Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

Ținând cont de normele legale enunțate, încheierea din 11 martie 2025 a fost notificată reprezentantului recurenților – avocatul Bodnariuc Alexandr prin intermediul poștei electronice la 12 mai 2025 la adresa electronică avoprim.bodnariuc@icloud.com și la adresa recurenților, indicată în cerere de chemare în judecată – indexare.pensie@gmail.com, fapt confirmat prin extras din poștă electronică anexat la dosar.

În condițiile descrise se reține că termenul stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor statuate în încheierea Curții de Apel Centru din 11 martie 2025, a început să curgă la 13 mai 2025 – ziua imediat următoare notificării încheierii și a expirat la 22 mai 2025, respectiv în termenul acordat de instanță recurenții nu au înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs.

În această ordine, Completul judiciar constată că în termenul stabilit recurenții nu au înlăturat neajunsurile statuate, ceea ce în mod justificat generează declararea inadmisibilității recursului. Or, recurenții nu au acționat cu diligență în vederea realizării eficiente a drepturilor sale de acces la justiție, acestora revenindu-i obligația pozitivă de a înlătura neajunsurile cererii de recurs în termenul limită acordat de instanță, fapt ce în speță nu a fost realizat.

Totodată, Colegiul consideră necesar de a explica recurentului, prin prisma art. 241 alin. (3), 236 alin. (2), 233 alin. (1), 211 alin. (1) și 207 alin. (4) ale Codului administrativ, că declararea recursului ca inadmisibil în baza temeiului sus-indicat, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași recurent cu aceeași cerere de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a), 236 alin. (2) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul depus de avocatul Bodnariuc Alexandr, în interesele recurenților Trinca Nicolai, Varban Ana, Beleaeva Elena, Gaidarji Dmitri, Chiciuc Valerii, Ferfețcaia Maria, Chireacova Galina, Gaidarji Afanasi, Comur Evdochia, Bejan Tamara, Boicov Gheorghii, Ratcov Gavril, Curudimova Sofia și Culciu Mihail, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurenții nu au înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore