4-26065684-12-5r-26052026
Dosar nr.5r-2044/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Alina Cicariov
Cu participarea:
Apărătorului contravenientei Ceruța Elena

a examinat în ședință publică contestația persoanei juridice SRL "Etolaur" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 276953 şi a deciziei de sancționare din 08.10.2025, adoptate în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 08.10.2025 agentul constatator al INSP, ofițer principal al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier, Ursachi Ina a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 276953 în privința persoanei juridice SRL "Etolaur" în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 25.08.2024, ora 14:23 min., aflându-se în mun. Chișinău, com. Budești, fiind proprietarul automobilului de model "Ford Transit" cu n/î RXC 223, în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art.443^1 alin.(2) din Codul Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloacele de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art.16^1 alin.(1) şi 443^1 alin.(2) din Codul Contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008.

Prin decizia de sancționare din 08.10.2025, adoptate în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientei SRL "Etolaur" i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 700 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 08.10.2025 emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 276953 în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 19.05.2026 contravenienta SRL "Etolaur" a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 276953 şi a deciziei de sancționare din 08.10.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației indică că nu este de acord cu prezentul proces-verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunea aplicată, menționând că la data de 02.04.2026, SRL "Etolaur", prin intermediul contabilului societății, a aflat de la BC "OTP Bank" SA că îi este blocat contul bancar în baza actelor de dispoziție ale executorului judecătoresc Ludmila Ghețiu. Ulterior, la solicitarea din 06.04.2026, executorul judecătoresc Ludmila Ghețiu a răspuns la 06.05.2026,

comunicând societății că temeiul blocării contului este documentul executoriu nr.DCT04276953 emis de INSP la 08.10.2025, fiind anexate copii neautentificate a înscrisurilor. Consecvent, la 07.05.2026, în adresa DMDTR, a fost expediată o cerere prin care s-a solicitat copia autentificată a procesului verbal cu privire la contravenție și toate înscrisurile care confirmă comunicarea acestuia contravenientului. Așadar, la 14.05.2026 prin răspunsul nr.34/17/2-1937 din 14.05.2026, DMDTR a informat SRL "Etolaur" că procesul-verbal seria DCT04 nr.276953 a fost expediat spre executare dintr-o eroare și că la 12.05.2026 au solicitat restituirea documentului executoriu. La răspunsul menționat, semnat olograf și cu toate acestea expediat prin mail, a fost anexată o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care SRL "Etolaur" a fost sancționată pentru faptul că, fiind proprietarul mijlocului de transport, nu a comunicat în termen de 60 zile lucrătoare identitatea conducătorului care la data de 25.08.2024 a depășit limitele de viteză admisă. Studiind copia procesului-verbal cu privire la contravenție, expediat la 15.05.2026 SRL "Etolaur" de către DMDTR, atestă că nu este indicat sediul contravenientului persoană juridică. Consideră că intenționat lipsește informația cu privire la sediul societății din această copie a procesului-verbal și anume din cauză că agentul constatator din start a neglijat importanța stabilirii corecte a sediului. În consecință, lipsa diligenței agentului constatator a cauzat expedierea la o adresă eronată a solicitării de comunicare a identității șoferului, care la data de 25.08.2024 a condus mijlocul de transport. Indică că potrivit art.245 alin.(1) Cod Contravențional, lipsa indicării sediului persoanei juridice contravenient atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Mai indică că persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal nu trebuie s-și demonstreze nevinovăția, ci agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei identificată ca contravenient, or, sarcina probei revine celui care acuză. Simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Așadar, agentul constatator este obligat să demonstreze vina în săvârșirea contravenției prin probe pertinente, utile și cel mai important suficiente, care în coroborare demonstrează anume vina contravenientului identificat corect în săvârșirea faptei incriminate. Consideră că nu poate fi reținută prezumția de temeinicie a procesului-verbal de contravenție în lipsa a unor altor mijloace de proba, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul-verbal de contravenție. În concluzie, conchide că prin procesul-verbal contestat, a fost supusă răspunderii contravenționale o persoana nevinovată.

Cu toate că a invocat lipsa faptei contravenției, continuă și atrage atenția și asupra faptului că acuzarea adusă SRL "Etolaur" prin procesul-verbal nr.DCT04 276953 din 08.10.2025, care este o acuzație similară acuzațiilor în materie penală și trebuie să corespundă rigorilor impuse prin art.6 §l din CEDO, nu este clară și nu corespunde nici prevederilor art.443 alin.(1) lit.e) din Codul Contravențional, or la rubrica fapta contravențională nu sunt reflectate concret indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, imputate și pentru care a fost sancționată SRL "Etolaur" și această rubrică cuprinde o înșiruire de articole, fără o descriere individuală.

Menționează că agentul constatator a admis mai multe carențe la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel, pe cale de consecință, analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 276953 din 08.10.2025, prin raportare la cerințele prevăzute de lege, care nu au fost respectate, consideră că acesta este lovit de nulitate.

Aferent respectării termenului de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 276953 întocmit la 08.10.2025, atrage atenția că a fost comunicat de către DMDTR la 14.05.2026. Deci, SRL "Etolaur" nu a cunoscut despre întocmirea acestui proces-verbal până la data de 14.05.2026, respectiv, consideră că această circumstanță este una serioasă și acceptabilă pentru a repune contravenientul în termen de contestare.

Contravenienta SRL "Etolaur" în ședința de judecată fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.44), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Apărătorul contravenientei Ceruța Elena a menționat că susține contestația și solicită admiterea acesteia pe motivele invocate. Suplimentar, a comunicat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție în sarcina SRL "Etolaur" se reține săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Contravențional. Cu toate acestea, conduita descrisă efectiv de agentul constatator în sarcina SRL "Etolaur" nu constă în conducerea vehiculului cu depășirea limitei de viteză. În procesul-verbal se menționează că proprietarul vehiculului "*în termen de 60 zile lucrătoare nu a comunicat [...] identitatea conducătorului vehiculului*", făcându-se trimitere expresă la art.161 alin.(1) și art.443^1 alin.(2) Cod contravențional.

Cu toate acestea, după descrierea acestei inacțiuni de necomunicare, agentul concluzionează însă că SRL "Etolaur" a săvârșit contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) și în baza anume a acestui articol adoptă decizia de sancționare cu amenda în mărime de 14 u.c.

Deci, procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă o incoerență și contradicție fundamentală între conduita imputată și norma materială în baza căreia societatea a fost sancționată.

Or, potrivit Codului contravențional, "*necomunicarea identității conducătorului*" și "*depășirea limitei de viteză*" constituie contravenții distincte, prin care legiuitorul sancționează conduite diferite, fiecare având elemente constitutive și momente de consumare proprii. În consecință, acestea nu pot fi reunite într-o singură acuzație prin descrierea conduitei specifice unei contravenții și aplicarea normei sancționatorii corespunzătoare alteia.

Mai mult, art.443 alin.(1) lit.d) și e) Cod Contravențional impune ca procesul-verbal să cuprindă atât fapta, locul și timpul săvârșirii acesteia, cât și încadrarea juridică, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Prin urmare, nu este suficient ca din ansamblul materialelor dosarului să poată fi presupus ceea ce agentul ar fi intenționat să impute societății. Acuzația trebuie să rezulte clar și neechivoc din procesul-verbal însuși.

În prezenta cauză nu poate fi determinat fără echivoc dacă SRL "Etolaur" a fost sancționată pentru depășirea vitezei la 25.08.2024 sau pentru necomunicarea ulterioară a identității persoanei care conducea vehiculul. Această contradicție afectează însăși substanța acuzației și, implicit, posibilitatea persoanei juridice de a-și exercita efectiv dreptul la apărare. Contradicția este accentuată de momentul pe care agentul constatator l-a indicat drept dată a săvârșirii contravenției.

Așadar, procesul-verbal stabilește că fapta imputată SRL "Etolaur" a fost săvârșită la 25.08.2024, ora 14:23.

În același timp, fapta reținută în seama societății este constă în necomunicarea, în termen de 60 de zile lucrătoare, a identității conducătorului vehiculului.

Potrivit art.443^1 alin.(2) Cod contravențional, acest termen începe să curgă numai după recepționarea solicitării agentului constatator.

Or, potrivit chiar probelor acumulate de agentul constatator, trimiterea poștală

DI8000517367RR conținând solicitarea adresată SRL "Etolaur" "se consideră livrată" abia la 12.09.2024. Prin urmare, la 25.08.2024 societatea nici măcar nu putea avea obligația procedurală a cărei neexecutare îi este imputată, or la acea dată solicitarea nici nu fusese încă pretins recepționată, termenul de 60 de zile lucrătoare nu începuse să curgă și, cu atât mai mult, nu putea fi expirat.

Rezultă că procesul-verbal a sancționat SRL "Etolaur" pentru o inacțiune care la un moment la care se pretinde a fi săvârșită, aceasta nu putea juridic să existe.

Suplimentar, potrivit art.443[1] alin.(1) Cod contravențional, solicitarea privind identitatea conducătorului urmează a fi expediată prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia, iar potrivit alin.(2), termenul de 60 de zile lucrătoare începe să curgă după recepționarea solicitării.

Prin urmare, recepționarea solicitării nu reprezintă o simplă formalitate procedurală, ci faptul juridic de care legea leagă nașterea obligației proprietarului de a comunica identitatea conducătorului și începutul curgerii termenului de 60 de zile lucrătoare.

În prezenta cauză, agentul constatator nu a prezentat o dovadă suficientă din care să rezulte că solicitarea privind comunicarea datelor persoanei care a condus mijlocul de transport la 25.08.2024 a fost efectiv recepționată de SRL "Etolaur" ori de o persoană împuternicită să recepționeze corespondența în numele acesteia.

La materialele cauzei există doar răspunsul ÎS "Poșta Moldovei", întemeiat pe datele din sistemul electronic de urmărire a trimiterilor poștale, potrivit căruia trimiterea DI8000517367RR "se consideră livrată destinatarului" la 12.09.2024. Totodată, ÎS "Poșta Moldovei" a precizat că nu mai poate prezenta confirmarea de livrare, întrucât termenul de păstrare a acesteia expirase în martie 2026.

Mai indică că nu este demonstrată nici depășirea limitei de viteză reținută în baza art.236 alin.(1), or, potrivit capturii foto anexate la dosar, automobilul "Ford Transit" n/î RXC 223, ar fi fost înregistrat la 25.08.2024, ora 14:23, în Budești, cu viteza de 45 km/h.

Consideră că pentru existența contravenției prevăzute de art.236 alin.(1), nu este însă suficientă stabilirea vitezei vehiculului, ci trebuie demonstrat că viteza de 45 km/h depășea cu 10-20 km/h limita legală aplicabilă exact sectorului de drum în care a fost efectuată măsurarea.

Potrivit pct.47 alin.(1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, limita generală în localități este de 50 km/h, fiind prevăzute limite inferioare pentru anumite categorii speciale de teritorii.

În cazul aplicării limitei generale de 50 km/h, circulația cu 45 km/h nu constituie depășire de viteză. Dacă agentul constatator susține că sectorului respectiv îi era aplicabilă limita de 30 km/h, acestuia îi revine obligația de a demonstra temeiul aplicării acestei limite și faptul că punctul concret al măsurării se afla pe sectorul supus respectivei restricții adică "teritorii adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor". Iar dacă se susține că punctul măsurării se afla într-o "zonă pietonală", Regulamentul definește destul de previzibil această noțiune, din imaginea foto nu rezultă că vehiculul s-ar fi aflat în perimetrul unei astfel de zone.

Mai concret, contravenientul nu trebuie să ghicească circumstanțele faptei pentru care i-a fost aplicată sancțiunea.

În lipsa demonstrării limitei de viteză aplicabile exact în locul și pe direcția în care s-a efectuat măsurarea, simpla captură care indică viteza de 45 km/h nu este suficientă să demonstreze săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1).

Materialele dosarului nu sunt concordante nici în ceea ce privește identificarea mijlocului tehnic care ar fi efectuat măsurarea, or, în solicitarea adresată SRL "Etolaur" este indicat mijlocul

tehnic IDS-TVC907-BIR/C K88196318, T67 Budești, iar în procesul-verbal este însă indicat mijlocul tehnic IDS-TCV907-BIR/C K88196323. Totodată, buletinul de verificare metrologică A109167 anexat de agent privește aparatul cu nr.K88196323.

Așadar, documentele care fundamentează aceeași acuzație indică două numere de identificare diferite.

Această contradicție este relevantă deoarece art.443 alin.(8) impune indicarea în procesul-verbal a tipului, modelului și numărului de identificare al mijlocului special prin care a fost constatată contravenția.

Dacă măsurarea a fost efectuată de K88196318, buletinul metrologic prezentat pentru K88196323 nu demonstrează verificarea aparatului care a efectuat măsurarea. Dacă aparatul utilizat a fost K88196323, agentul trebuie să explice de ce solicitarea care a stat la baza procedurii în privința SRL "Etolaur" individualizează un alt mijloc tehnic. În lipsa înregistrării originale și a metadatelor acesteia, această contradicție nu poate fi înlăturată printr-o simplă presupunere că ar fi vorba despre o eroare materială.

Există o contradicție și în privința sediului societății SRL "Etolaur", deoarece solicitarea privind comunicarea identității conducătorului a fost expediată SRL "Etolaur" la adresa mun. Chișinău, str. Voluntarilor 16, în timp ce procesul-verbal indică drept sediu - mun. Chișinău, str. Hâncești 53/A, nu este clar din ce sursă agentul constatator a preluat adresa str. Hâncești 53/A.

Art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravențional impune indicarea în procesul-verbal, în cazul persoanei juridice, a denumirii, sediului, codului fiscal și datelor persoanei fizice care o reprezintă. Prin urmare, agentul constatator nu a depus minimum de diligentă pentru a verifica sediul oficial al SRL "Etolaur" la data întocmirii procesului-verbal. Aceeași problemă afectează valoarea probatorie a cazierului contravențional anexat la dosar, din care nu rezultă clar subiectul verificat și criteriile de identificare utilizate, fiind vizibilă doar adresa str. Hâncești 53/A.

Raportând conținutul procesului-verbal seria DCT04 nr. 276953 din 08.10.2025 la aceste exigențe legale, precum și la criticile și neconcordanțele expuse supra, constatăm că actul contestat nu satisface cerințele de legalitate impuse unui proces-verbal cu privire la contravenție.

În particular, datele consemnate în procesul-verbal nu sunt susținute în mod coerent și neechivoc de materialele dosarului contravențional, existând contradicții referitoare la fapta contravențională imputată și calificarea acesteia, mijlocul tehnic cu care ar fi fost constatată fapta, viteza efectiv înregistrată precum și deficiențe privind dovada comunicării actelor către SRL "Etolaur". Or, asemenea neconcordanțe nu pot fi tratate drept simple erori formale lipsite de relevanță, în măsura în care afectează elementele pe baza cărora trebuie stabilite existența faptei contravenționale, circumstanțele săvârșirii acesteia și răspunderea contravențională a persoanei juridice. În aceste condiții, consideră că procesul-verbal contestat nu întrunește exigențele prevăzute de art.443 combinat cu art.445 din Codul contravențional.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator al INSP, ofițer principal al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier, Ursachi Ina fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.43), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din

Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată făptuitoarea și reprezentantul acesteia nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din alte motive, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 276953 și decizia de sancționare din 08.10.2025 persoana juridică SRL "Etolaur" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 14 unități convenționale.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența reprezentantului persoanei juridice, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 08.10.2025, nefiind prezentată dovada recepționării de către contravenient, iar contestația a fost depusă și înregistrată la 19.05.2026 cu numărul de intrare 1436, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică (f.d.50), astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 276953 și decizia de sancționare din 08.10.2025 persoana juridică SRL "Etolaur" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 14 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 276953 din 08.10.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în absența reprezentantului făptuitorului SRL "Etolaur".

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 276953 din 08.10.2025 în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, indicând eronat descrierea faptei contravenționale în modul următor: "*la data de 25.08.2024, ora 14:23 min., aflându-se în mun. Chişinău, com. Budeşti, fiind proprietarul automobilului de model "Ford Transit" cu n/î RXC 223, în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condiţiile art.443¹ alin.(2) din Codul Contravenţional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloacele de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art.16¹ alin.(1) şi 443¹ alin.(2) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova nr.218/2008",* or, fapta descrisă este prevăzută expres de art.234 Cod Contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru necomunicarea identității persoanei căreia i s-a încredinţat conducerea vehiculului.

La caz, făptuitoarei SRL "Etolaur" i se impută comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Totodată, alin.(5) și (6¹) ale art.443 Cod Contravențional prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toţi membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). **În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin.(6) un alt agent constatator.**

La caz, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 276953 din 08.10.2025 a fost întocmit în absența reprezentantului făptuitoarei SRL "Etolaur" și deși agentul constatator a indicat mențiunea "absența persoanei", a omis să indice datele de identitate ale martorului care ar certifica prin semnătură absența reprezentantului făptuitoarei SRL "Etolaur", după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional, la fel nu a indicat motivele obiective ale lipsei unui martor așa cum dictează alin.(6¹) al aceluiași articol.

Așadar, în accepțiunea instanței, prevederile cu referire la posibilitatea încheierii procesului-verbal în absența persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal, nu exclude obligația stabilită imperativ prin art.443 alin.(6) Cod Contravențional – de a certifica absența sau refuzul prin semnătura unui

martor asistent sau, după caz, de a motiva lipsa martorului sau imposibilitatea indicării datelor de identitate ale acestuia.

În corespundere cu art.443 alin.(8) din același cod, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

În același context, instanța de judecată concluzionează că actul procesual examinat nu include mijloacele tehnice utilizate pentru stabilirea faptei contravenționale, iar probele anexate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului nu sunt specificate.

Mai mult, este de menționat că în condițiile art.443 alin.(8) Cod Contravențional, agentul constatator ar fi putut întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei în cazul întrunirii cumulative a celor două condiții:

1. stabilirea identității conducătorului de vehicul;
2. indicarea tipului, modelului şi numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

La caz, agentul constatator nu a identificat conducătorul mijlocului de transport și nu a stabilit identitatea acestuia, limitându-se la indicarea automată în calitate de contravenient a proprietarului mijlocului de transport.

Mai mult, instanța ține să evidențieze că procesul-verbal cu privire la contravenția a fost întocmit pe numele persoanei juridice.

În corespundere cu art.17 alin.(2) Cod Contravențional, persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancționarea ei.

Art.236 alin.(1) Cod Contravențional prevede în calitate de subiect doar persoana fizică. Instanța relevă că răspunderea proprietarului automobilului persoană juridică pentru necomunicarea utilizatorului este normă incriminată la art.234 Cod Contravențional, astfel că faptele contravenientului greșit au fost calificate potrivit art.236 Cod Contravențional.

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificante în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravenţional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei şi întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în lipsa martorului asistent, în privința neidentificării conducătorului mijlocului de transport, precum și indicarea incorectă a faptei contravenționale.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art.445 și art.461 din Codul Contravențional).

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 276953 și decizia de sancționare din 08.10.2025 contravin rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulate.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația persoanei juridice SRL "Etolaur", a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 276953 și decizia de sancționare din 08.10.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de persoana juridică SRL "Etolaur" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr nr.DCT04 276953 și a deciziei de sancționare din 08.10.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 276953 și decizia de sancționare din 08.10.2025, prin care persoana juridică SRL "Etolaur" a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 14 unități convenționale, echivalentul sumei de 700 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva persoanei juridice SRL "Etolaur" din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**