Dosarul nr. 1-148/2023
1-23167497-26-1-23112023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 ianuarie 2024 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Marina Romaniuc
Cu participarea:
Procurorului Aliona Frunză
Avocatului Vitalie Vangheli

a judecat, în şedinţa de judecată preliminară publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală întru învinuirea lui

Vrabie Dumitru ***** născut la *****, originar din *****, domiciliat în **********, moldovean, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, 1 copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, nu deține grad de invaliditate, distincte ori diplome de stat, copiile rechizitoriului a primit în limba care o posedă prin intermediul oficiului poştal, anterior nejudecat;

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.186 alin. (2) lit.c), d) Cod Penal,

Termenul de judecare a cauzei:
cauza a parvenit la data de 23.11.2023
examinată la data de 29.01.2024
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Vrabie Dumitru, la 17 septembrie 2023, aproximativ la ora 09:30, din interes material, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind, în mod

conştient, survenirea acestora, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, a pătruns în gospodăria lui *****, amplasată în **********, unde dintr-o construcţie auxiliară, pe ascuns, a sustras un ferestrău mechanic de model „STIHL”,la preţul de 3.000 lei. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Vrabie Dumitru ***** i-a cauzat părţii vătămate, *****, o daună materială în proporţii considerabile în valoare totală de 3.000 lei.

În şedinţa de judecată preliminară, inculpatul **Vrabie Dumitru**, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin care a declarat, că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmării penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând, că nu solicită alte probe și nu are obiecții asupra calității probelor. Cererea a fost admisă de către instanță.

Inculpatul Vrabie Dumitru, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin, a declarat că la 17.09.2023 a fost în stare de ebrietate, nu ține minte ora precis, în jurul orelor 12:00, a mers la Gherghelegiu Eugenia în gospodărie și a luat un ferestrău mecanic pe care l-a vândut cu 1200 lei. O parte din bani i-a cheltuit pe băuturi alcoolice, altă parte probabil au luat băieții cu care a servit băuturile alcoolice.

La întrebările avocatului a invocat, că era ferestrău mecanic de model „Stihl” de culoare oranj, a fost ridicată de la persoana cărei a vândut-o, i-a restituit banii. Îi pare rău de cele comise, dacă va fi recunoscut vinovat pe caz este de acord cu aplicarea pedeapsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată Gherghelegiu Eugenia în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 12 decembrie 2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, pretenţii cu caracter material sau moral nu are către inculpatul Vrabie Dumitru (f.d.119).

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 3641 Cod de procedură penală.

Apărătorul a susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ținând cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, şi-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului Vrabie Dumitru, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele acestuia sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Vrabie Dumitru a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăţia inculpatului Vrabie Dumitru este demonstrată prin următoarele probe:

- proces-verbal de cercetare la faţa locului, din 17.09.2023, prin care a fost cercetă gospodăria Eugeniei Gherghelegiu, din satul Zăicani *****(f.d.3);

– proces-verbal de cercetare ta faţa locului, din 22.09.2023, prin care a fost ridicat ferestrăul mecanic de model STIHL predat de către Iurie Ţurcan (f.d. 19);

– ordonanţa de recunoaștere a ferestrăul mecanic de model STIHL în calitate de corp delict (f.d. 29);

– prin declarațiile părţii vătămate, *****, care, fiind audiată, în esenţă, a comunicat că în perioada anului 2022, din Franţa, de către o cunoştinţă i-a fost transmis un ferestrău mecanic, de model "STIHL M5170", de culoare orange, combinat cu alb, cu carcasul confecţionat din metal, de care atârna un mâner, confecţionat din plastic de culoare neagră. Pentru ferestrăul mecanic a achitat suma de 3000 lei. Ferestrăul mecanic l-a folosit doar ea, de aproximativ două ori, starea funcţională a acestuia era bună. Careva deteriorări ferestrăul nu avea, îl păstra în interiorul unei construcţii accesorii, din ograda gospodăriei sale, alăturat de alte instrumente mecanice şi electrice. Uşa construeţiei accesorii nu se încuie, nu este dotată cu mecanism pentru a fi încuiată. La 15.09.2023, aproximativ în ora mesei, s-a folosit de ferestrăul mecanic de model "STIHL M5170". După finisarea lucrului l-a depozitat în interiorul construcţiei accesorii, din ograda gospodăriei mele, pe suprafaţa unui mecanism de tocat hrana la animale. La 17.09.2023, în ora mesei, efectuând treburi casnice, a intrat în interiorul construcţiei accesorii şi a depistat lipsa ferestrăului mecanic, de model "STIHL M5170". Urme de pătrundere în interiorul construcţiei nu a observat. Toate instrumentele decât ferestrăul mecanic de model "STIHL M5170" se aflau la locul amplasării sale. S-a gândit că, poate concubinul soacrei sale, Dumitru Vrabie l-a luat Iară a-i comunica şi l-a telefonat pe acesta. În discuţii l-a întrebat pe Dumitru Vrabie dacă ferestărul mecanic nu l-a luat el şi ultimul a negat. Tot în acea zi, s-a deplasat în gospodăria mamei, Dumitru Vrabie nu se alfa acasă şi a întrebat-o dacă ferestrăul mecanic care îi aparţine nu se află în gospodăria ei. Împreună au căutat ferestrăul mecanic însă nu l-au găsit. Repetat l-a telefonat pe Dumitru Vrabie şi ultimul insistent nega faptul că, dânsul i-a luat ferestrăul mecanic. La 17.09.2023, l-a telefonat de mai multe ori pe cet. Dumitru Vrabie, însă ultimul deja îi respingea apelurile telefonice. De aceea, a efectuat un apel telefonic la serviciu 112 şi a solicitat intervenţia poliţiei. Pe cazul dat a depus o plângere. La 17.09.2023, spre seară, soacra, Angela, i-a comunicat că, a fost telefonată de către Dumitru Vrabie şi ultimul s-a exprimat precum că, el este căutat de poliţie. Atunci soacra i-a spus să aducă lucrul pe care l-a sustras acasă şi dânsul i-a răspuns că, îl va aduce. La 22.09.2023, la dânsa au venit colaboratorul de poliţie, d-nul Ghenadie. Ultimul i-a spus că, ferestrăul mecanic care îi aparţine a fost depistat. De la colaboratorii de poliţie i-a devenit cunoscut că, ferestrăul mecanic de model „STIHL M5170" a fost sustras de către Dumitru Vrabie. La 22.09.2023, personal a discutat cu cet. Duimitru Vrabie şi ultimul a recunoscut faptul că, a sustras ferestrăul mecanic şi l-a vândut cet. Iurie Ţurcanu, locuitor al ***** *****(f.d.36-38);

– ordonanţa de restituire a ferestrăului mecanic de model STIHL, pentru păstrare, părţii vătămate, Eugenia Gherghelegiu (f.d. 43);

– prin declaraţiile martorului, Gherghelegiu Angela ***** care, fiind audiată, în esenţă, a comunicat că, locuieşte în *****. S-a afiat în relaţii de concubinaj timp de aproximativ un an şi jumătate cu cet. Dumitru Vrabie. Ultimul, oficial, nu era încadrat în

câmpul muncii şi ultima perioadă lacea abuz de băuturi alcoolice. La 17.09.2023, nora, Eugenia Gherghelegiu, a telefonat-o şi i-a comunica că, nu găseşte ferestrăul mecanic de model STIHL, care îi aparţine. Tot dânsa a întrebat dacă ferestrăul nu se allă în gospodăria sa deoarece a presupus că, Dumitru Vrabie l-a luat şi l-a adus la dânsa. A căutat prin gospodărie ferestrăul mecanic, însă nu l-a găsit. In aceeaşi zi, în vizită a venit nora. Eugenia, şi împreună cu dânsa la fel au căutat ferestrăul mecanic. Dumitru Vrabie nu se afla la domiciliu. Eugenia 1-a telefonat pe cet. Dumitru Vrabie şi l-a întrebat dacă dânsul a luat din gospodăria ei ferestrăul mecanic. Ultimul a negat acest fapt. Dumitru Vrabie de multe ori s-a aflat în gospodăria nurorii, Eugenia, presupune că, dânsul cunoştea unde era amplasat ferestrăul mecanic. în aceeaşi zi, spre seară, l-a telefonat pe Dumitru Vrabie. După voce ultimul părea a fi servit, l-a comunicat cestuia să aducă acasă ferestrăul pe care l-a luat din gospodăria Eugeniei, în caz contrat vor anunţa poliţia. Dânsul i-a spus că, el va aduce înapoi ferestrăul mecanic. In ziua următoare a fost contactată de cet. Dumitru Vrabie şi dânsul îi spunea că îi pare rău de fapta comisă. La 22.09.2023 la domiciliul său a venit Duimitru Vrabie care a recunoscut faptul că, la 17.09.2023 a intrat în ograda gospodăriei nurorii sale şi a sustras ferestrăul mecanic pe care, în aceeaşi zi, l-a vândut lui Iurie Ţurcanu, locuitor al ***** *****, pentru suma de 1250 lei. După cele comunicate a telefonat-o pe nora şi i-a spus să vină la dânsa, în prezenţa Eugeniei, Dumitru Vrabie a recunoscut că, anume el a sustras ferestrăul (f.d. 46-47);

– prin declaraţiile martorului, Ţurcanu Iurie ***** care, fiind audiat, în esenţă, a comunicat că, locuieşte în *****, împreună cu familia. L 17.09.2023, aproximativ ora 21.30, în vizită a venit tatăl, Tudor Ţurcanu, însoţit de consăteanul, Dumitru Vrabie. Ultimul ţinea în mâini un ferestrău mecanic de model STIHL, de culoare orange combinată cu alb. Acesta avea mânerul confecţionat din plastic, de culoare neagră. Atunci, de către Dumitru Vrabie i-a fost propus să procure ferestrăul mecanic. Dânsul i-a spus că, acest ferestrău i-a fost transmis de către o rudă din Germania. Tot el i-a spus că, la moment are nevoie de o sumă de bani, pentru o intervenţie chirurgicală la mână şi vrea să vândă ferestrăul mecanic. Eu a văzut că, ferestrăul mecanic este în stare funcţională bună, vizual nu prezintă careva deteriorări şi l-a întrebat pe Dumitru ce sumă de bani, solicită pentru acest ferestrău mecanic. Au convenit cu Dumitru Vrabie la preţul de 1250 lei. în aceeaşi seară, în prezenţa tatălui, Tudor i-a oferit lui Dumitru Vrabie bani în sumă de 1250 lei, în schimbul ferestrăului mecanic. La 22.09.2023, la domiciliul său au venit mai mulţi colaboratori de poliţie care l-au întrebat dacă deţine un ferestrău mecanic de model STIHL. A confirmat acest fapt. A comunicat colaboratorilor de poliţie că, ferestrăul mecanic l-a procurat de la cet. Dumitru Vrabie în schimbul sumei de 1250 lei. De către colaboratorii de poliţia a fost informat că, ferestrăul mecanic respectiv a fost sustras din gospodăria cet. Eugenia Gherghelegiu. A predat benevol colaboratorilor de poliţie ferestrăul mecanic de model STIHL (f.d.49-50);

– prin declaraţiile martorului, Ţurcan Tudor ***** care, fiind audiat, în esenţă, a comunicat că, locuieşte în *****. La 17.09.2023 aproximativ ora 20.00, s-a întâlnit în stradă cu consătenii, Andrei Ţîcu şi Dumitru Vrabie. Ultimul ţinea în mâini un sac din polipropilenă, de culoare albă. In discuţii Dumtiru Vrabie i-a spus că, în sac ţine un

ferestrău mecanic de model STIHL, ferestrăul îi aparţine lui, este în stare funcţională şi vrea să-l vândă. Ferestrăul i-a fost transmis de către o rudă, care la moment se află peste hotarele Republicii Moldova. Dumitru Vrabie i-a spus că, are nevoie de bani, pentru a efectua o intervenţie la mână. I-a spus lui Dumitru Vrabie că, personal nu are nevoie de ferestrău mecanic şi i-a propus să meargă la fiul, Iurie să întrebe de ultimul dacă nu doreşte să procure ferestrăul mecanic. Andrei Ţîcu s-a deplasat spre gospodăria lui. împreună cu Dumitru Vrabie s-au deplasat spre gospodăria fiului, Iurie Ţurcanu. Au ajuns în gospodăria ultimului aproximativ la ora 21.30. Fiul. Iurie, se afla de unul singur la domiciliu. Dumitru Vrabie a scos din sac ferestrăul mecanic de model STIHL, de culoarele orange combinată cu alb. Acesta avea mânerul confecţionai din plastic, de culoare neagră. Ultimul i-a propus fiului să procure ferestrăul mecanic la preţ de 1250 lei. Dumitru Vrabie i-a spus fiului că, acest ferestrău i-a fost transmis de către o rudă din Germania şi este nevoit să-l vândă din motiv că. la moment are nevoie de o sumă de bani, pentru o intervenţie chirurgicală la mână. Ferestrăul mecanic vizual nu avea careva deteriorări, fiind conectat, era în sttţre funcţională. Iurie a convenit cu Dumitru Vrabie că, procură de la el ferestrăul mecanic de model STIHL, la preţ de 1250 lei, în aceeaşi seară, fiul Iurie i-a oferit lui Dumitru Vrabie bani în sumă de 1250 lei, în schimbul ferestrăului mecanic. La 22.09.2023, la domiciliul său au venit mai mulţi colaboratori de poliţie care l-au întrebat dacă deţine la domiciliu un ferestrău mecanic de model STIHL. Atunci şi-a amintit că, fiul, Iurie, a procurat de la Dumitru Vrabie un astfel de ferestrăul mecanic. Colaboratorilor de poliţie le-a spus că, la data de 17.09.2023 fiul, Iurie, a procurat de la Dumitru Vrabie un ferestrăul mecanic de model STIHL, de culoare orange combinat cu alb la preţ de 1250 lei (f.d. 51-52);

– prin declaraţiile martorului, Ţîcu Adrian ***** care, fiind audiat, în esenţă, a comunicat că, locuieşte în *****, împreună cu familia. Din luna septembrie a anului 2023 în gospodăria sa locuieşte cet. Vrabie Dumitru. Ultimul până atunci s-a aflat în relaţii de concubinaj cu cet. Angela Gherghelegiu. Dânşii s-au certat şi cet. Dumitru Vrabie l-a rugat să-i permită să locuiască la dânsul. La 17.09.2023, aproximativ în ora mesei, cet. Dumitru Vrabie a venit având la sine un ferestrău mecanic. Ferestrăul mecanic îl ţinea într-un sac din polipropilenă, de culoare albă. I-a spus că, ferestrăul îi aparţine lui şi vrea să-l vândă căci are nevoie de bani pentru a continua tratamentul la Spital. Acesta cu aproximativ o lună în urmă şi-a accidentat degetul mâinii, în timp ce tăia lemne. Pe parcursul zilei au servit rachiu de casă împreună cu cet. Dumitru Vrabie. Spre seară, Dumitru a spus să meargă la magazinul din preajmă căci acolo deseori se adună mai mulţi consăteni, a spus că, vrea să propună spre vânzare ferestrăul mecanic. Deci, împreună cu el s-au deplasat la magazin. Ultimul ţinea în mâini sacul în care se afla ferestrăul mecanic. In stradă s-au întâlnit cu consăteanul, Tudor Ţurcanu. Dumitru i-a propus lui Tudor să procure ferestrăul cu 1300 lei. Tudor i-a spus că, personal nu are nevoie de ferestrău şi i-a propus să meargă la fiul său, căci ultimul are nevoie de ferestrău. Văzând că dânşii au început deplasarea spre gospodăria cet. Iurie Ţurcanu, nu i-a însoţit, a rămas la magazin pentru a continua să servească alcool. În aceeaşi seară, Dumitru Vrabie a venit la domiciliu fără ferestrău. Dânsul i-a spus că ferestrăul l-a vândut lui Iurie Ţurcanu cu 1250 lei (f.d.54-55);

– comunicarea din 13.10.2023, eliberate de IMSP Spitalul raional Rîşcani, prin care se atestă, că Vrabie Dumitru nu se află la evidenţa medicului psihiatru și medicul narcolog (f.d.59);

– cazierul judiciar contravențional eliberat în privinţa lui Vrabie Dumitru pe perioada de timp 01.01.2000 – 02.10.2023, prin care se atestă că acesta nu a avut atingeri cu legea contravenţională (f.d.60);

– revendicarea forma 246 eliberată la 02.10.2023 pe numele lui Vrabie Dumitru, prin care se atestă că ultimul nu a avut atingeri cu Legea penală (f.d.61);

Prin urmare, potrivit art.101 Cod penal, instanţa apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Vrabie Dumitru în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Procurorul Aliona Frunză a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul Vrabie Dumitru și apărătorul acestuia, avocatul Vitalie Vangheli, au pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Vrabie Dumitru potrivit prevederile art.53 Cod penal. De asemenea instnaţa consideră că pe caz nu există circumstanţe prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibil liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Vrabie Dumitru urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale. Instanţa aici reţine, că prin ordonanaţa procurorului din procuratura raionului Edineţ din 26 aprilie 2022 s-a dispus încetarea integrală a urmării penale în privinţa lui Vrabie Dumitru învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.82) lit.d) Cod penal, pe motivul că părțile s-au împăcat, cauza penală s-a clasat (f.d.85-86).

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a

făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei lui Vrabie Dumitru instanţa, conducîndu-se de prevederile art.61 și 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a specifica faptul, că art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor contra patrimoniului, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani*, și prin prisma art.16 alin.(3) Cod penal, săvârșite cu intenție, fără semne de participație, aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor **mai puțin grave.**

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” cât şi de Regula nr.6 din recomandarea nr.R (92) 16 a comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiuniilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri la 19 octombrie 1992, cu ocazia cele de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit cărei „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”, instanţa consideră că la moment în privinţa lui Vrabie Dumitru, pentru comiterea faptelor imputate, este echitabil de aplicat o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii

La fel, instanţa de judecată ţine cont, că spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicata doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă. Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influenta asupra corectării şi reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei şi o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai gravă.

Inculpatul Vrabie Dumitru a depus acordul la stabilirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, instanţa consideră că pentru faptele comise de către inculpatul Vrabie Dumitru urmează a fi stabilită pedeapsa

în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ca fiind una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către el.

Determinând felul pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

Potrivit art.IV alin.(2) al Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 83/14.04.2023, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 154/240, 02.05.2023, *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.*

În acest sens, analizând materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penală, care prevede, că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. [Art.80^1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023].

În situația dată, aplicând prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă prevăzute pentru art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal – minime **135 ore muncă neremunerată în folosul comunității** și maxime **180 ore muncă neremunerată în folosul comunității**.

În, cazul dat, ținând cont de art.67 alin.(2) Cod penal, pedeapsa sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității** urmează a fi numită în limita minime generale **60 ore** şi în cele maxime de **180 ore.**

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal în acțiunile inculpatului instanța de judectă reține căința sinceră;

În temeiul art. 77 Cod penal, în detrimentul inculpatului Vrabie Dumitru nu au fost găsite circumstanţele agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a indicat (f.d.97 verso).

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Vrabie Dumitru instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiuniii, de persoana inculpatului, faptul că, inculpatul Vrabie Dumitru se caracteristica pozitivă de la domiciliu (f.d.57) nu se află la evidenţa medicului narcolog, psihiatru (f.d.59); oficial nu este încadrat în câmpul muncii, nu pentru prima dată a comis infracțiune de acest gen dar procesul penal s-a încetat în legătură cu împăcarea părilor.

Instanţa apreciază, că reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi

restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, instanţa consideră, că pedeapsa lui Vrabie Dumitru urmează să fie stabilită sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore**.

Potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal se explică lui Vrabie Dumitru, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, instanța este ținută să se expune asupra măsurii preventive, dacă aceasta urmează să fie revocată, prelungită sau aplicată în privința inculpatului, până când sentința va devine definitivă.

Măsură preventivă în privința inculpatului nu a fost aplicată. Temei de aplicare a măsurii preventive la etapa de finisare a procesului penal instanța n-a stabilit.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Cheltuielile de judecată nu au fost identificate.

Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpurile delicte.

Prin ordonanța din 05.10.2023 la cauza penală din speţă a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict, un ferestrău mecanic de model „STIHL”, de culoare orange combinat cu alb, care potrivit ordonanței din 05.10.2023 și a recipisei din 05.10.2023 a fost restituit părții vătămate Gherghelegiu Eugenia, instanța consideră necesar de lăsat în continuare în posesia acesteia după intrarea în vigoare a sentinței.

În conformitate cu art. 364^1 alin.(10) Codului de procedură penală, sentință adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

În conformitate cu art.80^1, Cod penal, art.art. 364^1, 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

condamnă:

Se recunoaşte vinovat **Vrabie Dumitru**, născut la *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

Potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal se explică lui **Vrabie Dumitru**, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Corpul delict: un ferestrău mecanic de model „STIHL”, de culoare orange combinat cu alb, care se păstrează la partea vătămată Gherghelegiu Eugenia, de lăsat în continuare în posesia părții vătămate Gherghelegiu Eugenia după intrarea în vigoare a sentinței.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, în ordine de recurs, doar în partea erorilor procesuale şi măsurii de pedeapsă stabilite, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată pronunţată public la data de 29 ianuarie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mariana Sajin