Dosar nr. 4-722/2026
PIGD: 4-26035616-12-4-20032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în şedinţă publică de judecată cauza contravenţională pornită în privința SC „SIMPALS"SRL c/f 1004600001907, adresa juridică mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 28/1, mun, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

La data de 16 martie 2026, agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Cristi GRAJDARI, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/360/25-30, cu privire la faptul că, SC „SIMPALS"SRL, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit a), b), c) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, „S.R.L. SIMPALS a efectuat o prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal ale cet. Ștefan DĂNILĂ, manifestată prin transmiterea unui mesaj SMS cu caracter de prospectare comercială privind un alt eveniment decât cel pentru care a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a biletului, în lipsa unui consimțământ valabil, liber exprimat, specific și lipsit de ambiguitate pentru acest scop distinct, or, prelucrarea în scop de prospectare comercială a fost realizată în temeiul unui consimțământ înglobat în termenii și condițiile generale, acceptarea cărora era obligatorie pentru finalizarea achiziției biletului, fără a exista o opțiune separată și reală de refuz al comunicărilor comerciale.

Prin urmare, raportat la cerințele legale privind caracterul liber, specific și lipsit de ambiguitate al consimțământului, Centrul determină că operatorul - S.R.L. SIMPALS, prin acțiunile sale, a prelucrat date cu caracter personal ale cet. Ștefan DĂNILĂ, în scop de prospectare comercială, în absența unui consimțământ valabil exprimat, ceea ce determină caracterul ilegal al acestei operațiuni de prelucrare. În această ordine de idei, se constată că prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet. Ștefan DĂNILĂ, în scop de prospectare comercială, a fost efectuată contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b), c) și art. 5 alin. (1) ale Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către S.R.L. SIMPALS, or, operatorul, în cazul dat, nu a dispus de un temei legal pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în scopul sus-menționat. În raport cu circumstanțele relevate supra, Centrul determină faptul existenței în acțiunile operatorului - S.R.L. SIMPALS a faptei contravenționale prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova - nerespectarea

condițiilor de bază pentru prelucrarea datelor cu caracter personal.”

Prin urmare, acțiunile SC „SIMPALS”SRL au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul 443 alin. (9) Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Prin referința depusă la procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/360/25-30 din 16 martie 2026, întocmit de CNPDCP, SC „SIMPALS”SRL a indicat că, agentul constatator nu a ținut cont de circumstanțele expuse supra, nu a apreciat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate pe dosar, acordând o apreciere arbitrară acestora și în dependență de situația stabilită în raport cu normele de drept material care reglementează raportul juridic litigios, a admis încălcarea normelor materiale și procedurale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/360/25-30 din 16 martie 2026 în temeiul art. art. 445, 452-464 Cod contravențional, SC „SIMPALS”SRL solicită anularea procesului verbal, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator, Cristi GRAJDARI, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând că acțiunile SC „SIMPALS”SRL contravin Legii și constituie elementele faptei incriminate. A solicitat recunoașterea vinovată a SC „SIMPALS”SRL în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, reprezentantul făptuitorului SC „SIMPALS” SRL – Vitalie RENIȚĂ a susținut referința depusă, a pledat pentru anularea procesului verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, administratorul SC „SIMPALS” SRL și victima Ștefan DĂNILĂ nu s-au prezentat,fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a anunțat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța menționează următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 423^4 alin. (1) Cod contravențional, Contravenţiile prevăzute la art. 74^1– 74^3 se constată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal.

Potrivit alineatului (2) al normei enunțate, sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcţii de control al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal.

Alineatul (3) al aceluiași articol prevede, procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional sau în absenţa ei, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară acesteia.

Se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența Dorian DORONCEANU, juristconsult al SC „SIMPALS”SRL.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării acestuia.

Mai mult ca atît, în măsura în care procesul – verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. La fel, instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional este dovedită prin următoarele mijloace de probă: - Proces - verbal cu privire la contravenție (original); - Scrisoarea cet. Ștefan DĂNILĂ; - Citație către Societatea cu Răspundere Limitată SIMPALS, aviz de recepție; - Citație către cet. Ștefan DĂNILĂ, confirmarea recepționării; - Scrisoare de expediere a deciziei către Societatea cu Răspundere Limitată SIMPALS, aviz de recepție; - Scrisoare de expediere a deciziei către cet. Ștefan DĂNILĂ, aviz de recepție; - Decizia CNPDCP; - Proces-verbal de examinare; - Răspunsul Societății cu Răspundere Limitată SIMPALS; - Proces-verbal de examinare; - Demers către Societatea cu Răspundere Limitată SIMPALS, aviz de recepție; - Scrisoare de informare către cet. Ștefan DĂNILĂ; - Dispoziție de inițiere a controlului; - Proces-verbal de audiere a participantului la procedura administrativă; - Capturi de ecran; - Citație către cet. Ștefan DĂNILĂ, confirmarea recepționării; - Plângerea cet. Ștefan DĂNILĂ;

În prezenta cauză, investigația agentului constatator se axează pe probelor acumulate la etapa constatării contravenției, la fel, fiind luate în calcul atît probele și poziția prezentată de reprezentantul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

În sensul dat, instanța remarcă cauza Capeau contra Belgiei (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării. Rezultînd din speță, urmează a ține cont și de situația specifică, potrivit hotărîrii din 11.10.2011 pe cauza Fomin c. Moldovei (no. 36755/06) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că a existat încălcarea art. 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului în situaţia în care persoana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei doar pe baza afirmaţiilor celeilalte părţi.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Prin urmare, instanța atestă ca fiind respectat principiul fundamental al procedurii contravenţionale anume prezumţia nevinovăţiei, sarcina probei impusă agentului constatator fiind executată pozitiv, iar careva dubii de care ar profita persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nefiind constatate.

Conform art.1 din Legea nr.133 din 08.07.2011, scopul prezentei legi este asigurarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private.

Potrivit art.3 din Lege, date cu caracter personal reprezintă orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr

de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale; sistem de evidență a datelor cu caracter personal reprezintă orice serie structurată de date cu caracter personal accesibile conform unor criterii specifice, fie că este centralizată, descentralizată ori repartizată după criterii funcționale sau geografice; operator reprezintă persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

În conformitate cu art.4 alin.(1) lit.a)-c) din Lege, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi și cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică și cea științifică; adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sînt colectate și/sau prelucrate ulterior.

Conform art.5 alin.(1) și (5) din Lege, prevede că prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal. Consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei obligații care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieții, integrității fizice sau a sănătății subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terțul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal; e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sânt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; e1) efectuarea auditului public extern; f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, cu condiția ca datele cu caracter personal să rămână anonime pe toată durata prelucrării, g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate.

Astfel, reieșind din probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele: Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a recepționat și înregistrat plângerea cet. Ștefan DĂNILĂ privind divulgarea neautorizată a datelor cu caracter personal.

Instanța remarcă că în privința SC „SIMPALS”SRL a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5).

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că SC „SIMPALS”SRL, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit a), b), c) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, în or. CHișinău str. Calea Orheiului 28/1 la 29.10.2025 pînă la 17.11.2025,

S.R.L. SIMPALS a efectuat o prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal ale cet. Ștefan DĂNILĂ, manifestată prin transmiterea unui mesaj SMS cu caracter de prospectare comercială privind un alt eveniment decât cel pentru care a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a biletului, în lipsa unui consimțământ valabil, liber exprimat, specific și lipsit de ambiguitate pentru acest scop distinct, or, prelucrarea în scop de prospectare comercială a fost realizată în temeiul unui consimțământ înglobat în termenii și condițiile generale, acceptarea cărora era obligatorie pentru finalizarea achiziției biletului, fără a exista o opțiune separată și reală de refuz al comunicărilor comerciale.

Prin urmare, raportat la cerințele legale privind caracterul liber, specific și lipsit de ambiguitate al consimțământului, Centrul determină că operatorul - S.R.L. SIMPALS, prin acțiunile sale, a prelucrat date cu caracter personal ale cet. Ștefan DĂNILĂ, în scop de prospectare comercială. în absența unui consimțământ valabil exprimat, ceea ce determină caracterul ilegal al acestei operațiuni de prelucrare.

În această ordine de idei, se constată că prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet. Ștefan DĂNILĂ, în scop de prospectare comercială, a fost efectuată contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b), c) și art. 5 alin. (1) ale Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către S.R.L. SIMPALS, or, operatorul, în cazul dat, nu a dispus de un temei legal pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în scopul sus-menționat.

Acțiunile SC „SIMPALS”SRL au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul 443 alin. (9) Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

De către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost emisă decizia nr. 31 din 23.02.2026, potrivit căreia a fost constatată încălcarea de către operatorul cet. SC „SIMPALS” SRL a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b), c) și art. 5 alin (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Ștefan DĂNILĂ, în scop de prospectare comercială în circumstanțele de fapt și de drept expuse în prezenta decizie.

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că SC „SIMPALS” SRL, în calitate de operator al datelor cu caracter personal, prelucrează date cu caracter personal- în scop de prospectare comercială . Faptul dat, este confirmat și prin actele anexate la materialul cauzei dedusă examinării.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că SC „SIMPALS” SRL prin acțiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.74^1 alin.(1) Cod contravențional.

În ipostază creată și descrisă supra, vinovăția făptuitoarei în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

Pe cale de consecință, SC „SIMPALS" SRL urmează a fi recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.74/1 alin.(1) Cod contravențional.

Art.74/1 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(5), cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea,
în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 37 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanțe atenuante și agravante nu au fost identificate.

Reieșind din circumstanțele cazului, luând în considerație scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenție, instanța de judecată va stabili SC „SIMPALS" SRL pentru comiterea contravenției prevăzute de art.74/1 alin.(1) Cod contravențional, sancțiune principală sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 6 000 (șase mii) lei fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Conform art. 34 alin.(1) Cod contravenţional, „amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei", iar conform alin.(3) acelaşi articol, „contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească".

Din motivele expuse supra, instanţa de judecată consideră necesar a aduce la cunoştinţa contravenientului SC „SIMPALS” SRL că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.460-463 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată SC „SIMPALS” SRL, de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 74[1]alin. (1) Cod contravenţional și i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 6 000 (șase mii) lei fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Se explică lui SC „SIMPALS” SRL că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU