Dosarul nr.21r-182/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)
1-23148937-02-21r-16012024 Judecător Elisaveta Buzu

D E C I Z I E
În numele legii

13 iunie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Silvia Cecan

examinînd în şedinţă de judecată publică în ordine de recurs /în lipsa părților/, recursurile declarate de către reprezentantul Penitenciarului nr.9 Pruncul, Eduard Timofti și recurentul Lupan Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2023, prin care a fost admisă plângerea depusă de către condamnatul Ion Lupan împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. A fost constatat faptul că, condamnatul Lupan Ion Dumitru, născut la 05.10.1973, a fost deţinut în perioada 07.02.2019 - 27.12.2023, pe parcursul a 1784 de zile în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului si a libertăţilor fundamentale. A fost redus pedeapsa condamnatului Lupan Ion Dumitru, născut la 05.10.1973, pentru perioada totală de 1784 de zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 9 – Pruncul, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie, cu 179 (una sută șaptezeci și nouă) de zile.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 18.10.2023, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit cererea condamnatul Ion Lupan a înaintat o plângere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile

condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În motivarea plângerii a invocat că, nu este de acord cu condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 9 – Pruncul, fiind deținut în condiții inumane și degradante.

Solicită condamnatul reducerea pedepsei pentru perioada detenției sale în Penitenciarul nr. 9 – Pruncul și anume pentru perioada 07.02.2019 – prezent.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2023, a fost admisă plângerea depusă de către condamnatul Ion Lupan împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. A fost constatat faptul că, condamnatul Lupan Ion Dumitru, născut la 05.10.1973, a fost deţinut în perioada 07.02.2019 - 27.12.2023, pe parcursul a 1784 de zile în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului si a libertăţilor fundamentale. A fost redus pedeapsa condamnatului Lupan Ion Dumitru, născut la 05.10.1973, pentru perioada totală de 1784 de zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 9 – Pruncul, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie, cu 179 (una sută șaptezeci și nouă) de zile.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, reprezentantul Penitenciarului nr.9 Pruncul, Eduard Timofti a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea plângerii condamnatului Lupan Ion ca neîntemeiată în partea ce ţine de condiţiile de detenţie din Penitenciarul nr.9 - Pruncul.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- la examinarea plângerii adresate de Lupan Ion privind condiţiile precare de detenţie din Penitenciarul nr.9 - Pruncul, nu au fost luate în considerare particularităţile individuale pentru fiecare caz în parte, însă cauza a fost examinată prin prisma condiţiilor generale din instituţiile penitenciare conform datelor din Raportul anual pentru anul 2017, 2018 al Comitetului European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane;
- în Raportul de evaluare a condiţiilor de detenţie, prezentat în cadrul şedinţei de judecată, au fost prezentate informaţiile, care dovedesc, că pretenţiile invocate în plîngerea referitor la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, nu corespund realităţii. Şi anume: Condamnatul Lupan Ion se deţine în Penitenciarul nr.9 - Pruncul în regim comun al penitenciarului de tip închis în perioada 07.02.2019 pînă în prezent. Pe perioada pînă la 12.04.2019 informaţii despre locul plasării (celula) în perioada indicată mai sus nu a fost posibil de stabilit, deoarece la acea perioadă nu se ducea o evidenţă pe sistemul informaţional automatizat al persoanelor reţinute, arestate, condamnate la acest compartiment;

- din data de 12.04.2019 pînă 23.06.2020 condamnatul Lupan Ion sa deţinut în blocul 07, celula nr.18, cu suprafaţa totală de 46,9 m2, încă cu 25 condamnaţi, fiecărui revenind 1,80 m2. Din data de 23.06.2020 pînă 07.01.2021 condamnatul Lupan Ion sa deţinut în blocul 07, celula nr.20, cu suprafaţa totală de 47,4 m2, încă cu 22 condamnaţi, fiecărui revenind 2,06 m2. Din data de 09.07.2021 pînă 04.10.2021 condamnatul Lupan Ion este cazat în blocul 07, celula nr.18, cu suprafaţa totală de 49,9 m2, încă cu 24 condamnaţi, fiecărui revenind 1,95 m2. Din data de 04.10.2021 pînă în prezent condamnatul Lupan Ion este cazat în blocul 07, celula nr.20, cu suprafaţa totală de 47,4 m2, încă cu 5 condamnaţi, fiecărui revenind 2,06 m2;
- celulele sunt amenajate cu mobilă necesară: paturi, noptiere, masă, scaune, cuier pentru haine, dulapuri, poliţe de perete. Reclamantul dispunea de locul de somn personal, cu saltea, plapumă, pernă şi lengerie de pat. Condamnatul Lupan Ion a fost asigurat cu obiectele de prima necesitate în strictă conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.609 din 29.05.2006, şi anume: lunar - săpun de rufe 0,200 kg, săpun de toaletă 0,100 kg, detergent 0,350 kg, hîrtie igienică 1 buc., aparat de ras 1 buc. Eliberarea obiectelor de prima necesitate se efectuează sub semnătură în lista de repartizare. Condamnatului i-a fost asigurată asistenţa medicală în volumul stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţa medicală. Asistenţa medicală în penitenciar se acordă de 4 asistenţi medicali, medic stomatolog, medic psihiatru. în caz de urgenţă este solicitată ambulanţa. Pentru acordarea tratamentului în staţionar condamnaţii sunt transferaţi în Penitenciarul nr.16 – Pruncul;
- spălarea hainelor condamnaţilor se efectuează în spălătoria penitenciarului, care este dotată cu maşini de spălat de tip automat cu regim de stoarcere, după spălarea hainele sunt deja semi- uscate. Condamnatului Lupan Ion i-a fost acordat dreptul la deplasare liberă pe teritoriul penitenciarului în timpul zile (de la 06.00-22.00), în conformitate cu orarul zilei. Condamnatului a avut acces liber la terenuri sportive, biblioteca, ateliere de muncă, birouri de studii, zonele de recreaţie etc., fiind antrenat în diverse activităţi (munca, vocaţie, educaţie, sport şi recreere). Cât priveşte menţinerea situaţiei sanitar-epidemiologice sub control, este de menţionat faptul că spaţiile locative şi teritoriile adiacente ale penitenciarului sunt supuse cu regularitate dezinsecţiei şi deratizării cu implicarea personalului calificat care în baza contractelor de prestări servicii efectuiază procedura respectivă trimestrial. Capetele plîngerei ce ţine de perioadele detenţiei din Penitenciarul nr.9-Pruncul le considerăm neîntemeiate şi solicităm de a fi respinse, din motiv că perioadele de deţinere în Penitenciarul nr.9 - Pruncul adică prezumţia absolută de încălcare a art. 3 nu poate fi infirmată în mod normal decât dacă toţi factorii de mai jos sunt reuniţi (ceea ce nu este, avînd posibilităţi de a se plimba de la deşteptare pînă la stingere, de a participa la diferite activităţi din penitenciar) în

Penitenciarul nr.9-Pruncul. 1) reducerile spaţiului personal în raport cu minimul recomandat de 3 m2_sunt scurte, ocazionale şi minore; 2) ele sunt însoţite de o libertate de mişcare suficientă în afara camerei şi_de activităţi în afara camerei adecvate; 3) reclamantul este încarcerat într-o instituţie care oferă, în general,_condiţii de detenţie decente şi nu este supus la alte elemente care ar putea fi_considerate circumstanţe agravante ale unor condiţii de detenţie precare"_(cauza Mursic c. Croaţia) Curtea reaminteşte că ea trebuie să fie convinsă, în baza materialelor prezentate ei, că condiţiile de detenţie a reclamantului au constituit un tratament care a depăşit nivelul minim de severitate necesar pentru ca articolul 3 al Convenţiei să devină aplicabil;

- judecătorul de instrucţie a examinat cauza în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt şi de drept, în lipsa unei analizei complete, în ansamblu şi sub toate aspectele a împrejurărilor cazului, fapt ce denotă netemeinicia încheierii judecătorului de instrucţie bazată exclusiv pe alegaţiile condamnatului şi concluziile formulate în Raportul CPT pentru anii 2017, 2018 potrivit căruia se prezintă concluzii cu pripire la condiţiile de detenţie într-un mod general, fără ca în Raportul respectiv să fie indici direcţi din care să rezulte că aspecte descrise se referă anume la situaţia condamnatului Lupan Ion.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, recurentul Lupan Ion a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- instanţa de judecată urma să-şi formuleze concluziile cu privire la soluționarea cauzei în baza materialului cauzei, inclusive şi dosarul penal or, instanţa de fond a pronunţat încheierea fără cercetarea complete, obiectivă şi sub toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei penale.

Reieșind din prevederile articolului 447 Cod de procedură penală, instanța de recurs a dispus în ședința de judecată examinarea recursului fără prezența părţilor la proces. Fiind fixată data examinării cauzei a fost dispus comunicarea părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recursuri invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel consideră necesar de a respinge ca nefondate recursurile declarate și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Din materialele cauzei deduse judecății, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 12.06.2017, Ion Lupan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (3), lit. b) Cod Penal cu aplicarea unei pedepse de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin încheierea din 08.09.2020, condamnatului Ion Lupan i s-a redus termenul pedepsei definitive, stabilit prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 12.06.2017, cu 171 de zile, acordându-i-se pentru perioada rămasă de 3 zile, cu titlu de despăgubire suma de bani în mărime de 150 de lei.

Potrivit materialelor cauzei și anume a raportului prezentat de către instituția penitenciară, Ion Lupan s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 9 – Pruncul, în perioada 07.02.2019 – prezent.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, plângerea a fost depusă la data de 06.10.2023, iar în asemenea împrejurări, se constatată că, prevederile art. 4732 alin. (5) din Codul de procedură penală, au fost respectate integral.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenţiei consfinţeşte una din cele mai fundamentale valori ale unei societăţi democratice. Acesta interzice, în termeni absoluţi, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanţe şi de comportamentul victimei (cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).

La constatarea condiţiilor de detenţie, instanţa naţională va ţine cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condiţiile de

detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).

Clegiul penal reține că, în plângerea sa, condamnatul a invocat aflarea sa pe parcursul unei perioade de timp, în Penitenciarul nr. 9 – Pruncul în condiții inumane și degradante.

Potrivit raportului prezentat, se consideră că pe parcursul detenției, condamnatului i-a fost acordat minimul de condiții a executării detenției. Astfel, în perioada de referinţă, Ion Lupan a fost deținut în Penitenciarul nr. 9 – Pruncul în următoarea perioadă: 07.02.2019 – prezent.

La analiza condiţiilor de cazare a deţinutului, instanţa de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care în punctul 464 stipulează că ”Fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii”.

Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că, starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m2 de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Contrar recomandărilor precitate, studiind raportul prezentat de către Penitenciarul nr. 9 – Pruncul, instanţa a stabilit că, suprafaţa celulelor, în care a fost deţinut Ion Lupan nu exclude mobilierul și veceul aflat în celule.

Ţinând cont de cele expuse supra, în continuare, instanţa de judecată va da o apreciere condiţiilor de detenţie invocate de către autorul plângerii, coroborate la poziţia autorităţilor instituţiei penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că ”nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradantei”.

Având în vedere că la soluționarea acestui tip de plângeri legiuitorul a prevăzut nu numai necesitatea constatării de către instanță a încălcărilor privind condițiile de detenție care au afectat grav drepturile condamnatului, ci și stabilirea unei reduceri a pedepsei, în dependență de gradul și intensitatea suferințelor, în

continuare instanța va analiza și celelalte alegații invocate de către petent în plângerea depusă.

Astfel, în ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism naţional pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a constatat că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, sunt într-o stare deplorabilă şi ar putea fi calificate ca condiţii inumane şi degradante, fapt pentru care plângerea condamnatului, în partea dată, urmează a fi admisă.

Instanța reține că, potrivit raportului prezentat, informație despre locul plasării (celula) în care a fost deținut Ion Lupan pe perioada de până la 12.04.2019 nu a fost posibil de stabilit, deoarece la acea perioadă nu se ducea o evidenţă pe sistemul informaţional automatizat al persoanelor reţinute, arestate, condamnate la acest compartiment.

Din data de 12.04.2019 pînă la 23.06.2020 condamnatul Lupan Ion s-a deţinut în blocul 07, celula nr. 18, cu suprafaţa totală de 46,9 m2, încă cu 25 condamnaţi, fiecăruia revenindu-i 1,80 m2.

Din data de 23.06.2020 pînă la 07.01.2021 condamnatul Lupan Ion s-a deţinut în blocul 07, celula nr. 20, cu suprafaţa totală de 47,4 m2, încă cu 22 condamnaţi, fiecăruia revenindu-i 2,06 m2.

Din data de 09.07.2021 pînă la 04.10.2021 condamnatul Lupan Ion este cazat în blocul 07, celula nr. 18, cu suprafaţa totală de 49,9 m2, încă cu 24 condamnaţi, fiecăruia revenindu-i 1,95 m2.

Din data de 04.10.2021 pînă în prezent, condamnatul Lupan Ion este cazat în blocul 07, celula nr. 20, cu suprafaţa totală de 47,4 m2, încă cu 5 condamnaţi, fiecăruia revenindu-i 2,06 m2.

În odaie este prezentă iluminarea naturală şi artificială. Încăpere este dotată cu 3 geamuri termopan de mărimea 1,5x1,8 m. Iluminarea artificială se asigură cu 2 plafoane de lumina zilei de 36 W. Ventilarea naturală se efectuează prin geam cu oberliht. În celula dată sunt amplasate 2 prize cu alimentarea la 220V. Deconectări abuzive a energiei electrice nu au fost efectuate.Grupul sanitar compus din două încăperi (lavuar şi viceu) este comun pentru sector şi este separat de celelalte încăperi. Sunt prezente patru lavuare şi un duş. Veceul este în interiorul sectorului dotat cu 4 vase closete emaliate. Grupul sanitar este conectat la sistema de canalizare centralizată.

Instanța de recurs menționează că, în susținerea argumentelor expuse în raport, de către instituția penitenciară nu au fost prezentate careva probe, fapt pentru care le apreciază critic.

Potrivit art. 473/2 alin. (1) din Codul de procedură penală, plîngerea împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează

drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Conform prevederilor art. 473/4 Cod de procedură penală, ”(3) În urma constatării faptului că condamnatul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată obligă administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăși 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii. (4) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473/2 alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat. (5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 4732 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unități convenționale pentru fiecare zi de detenție în condiții precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente”.

Astfel, instanţa de judecată reiterează că, Ion Lupan s-a aflat în condiţii de detenţie contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor în Penitenciarul nr. 9 – Pruncul pe perioada: 07.02.2019 – 27.12.2023, în total fiind deținut pe o perioadă de 1784 de zile.

Astfel, având în vedere că s-au adeverit alegaţiile petentului privind condiţiile inumane de detenţie, luând în consideraţie totalitatea efectelor cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ţinând cont de principiile proporţionalităţii şi echităţii, instanţa consideră necesar, oportun şi rezonabil de a dispune reducerea pedepsei condamnatului, prin rotunjire în favoarea condamnatului, calculându-se 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie, pentru 1784 de zile, urmând a fi reduse 179 (una sută șaptezeci și nouă) de zile.

Colegiul Penal consideră că, reducerea stabilită este una adecvată şi suficientă, bazată pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanţelor de fapt şi pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită, şi care va avea efectul compensatoriu proporţional circumstanţelor constatate.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate recursurile declarate de către reprezentantul Penitenciarului nr.9 Pruncul, Eduard Timofti și recurentul Lupan Ion şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondate recursurile declarate de către reprezentantul Penitenciarului nr.9 Pruncul, Eduard Timofti și recurentul Lupan Ion și menține încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2023, prin care a fost admisă plângerea depusă de către condamnatul Ion Lupan împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. A fost constatat faptul că, condamnatul Lupan Ion Dumitru, născut la 05.10.1973, a fost deţinut în perioada 07.02.2019 - 27.12.2023, pe parcursul a 1784 de zile în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului si a libertăţilor fundamentale. A fost redus pedeapsa condamnatului Lupan Ion Dumitru, născut la 05.10.1973, pentru perioada totală de 1784 de zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 9 – Pruncul, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie, cu 179 (una sută șaptezeci și nouă) de zile.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Silvia Cecan